

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213209321
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213209321.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa L.. S. O., nar. XX.X.XXXX, bytom v G., M. XX, proti odporkyni L.. L. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom v G. - A., M. 3, práv. zast. JUDr. Eva Ludviková, advokát s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rooseveltova 6, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o návrhu navrhovateľa na jeho zrušenie takto

rozhodol:

Zrušuje predbežné opatrenie nariadené Krajským súdom v Košiciach uznesením zo dňa 21.6.2013, č.k. 2Co/261/2013-23.

odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia Krajský súd v Košiciach dňa 21.6.2013 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 27.5.2013, č.k. 13C/73/2013-10, ktorým prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a to tak, že krajský súd zakázal odporkyni predať, založiť, darovať alebo podnikat' iné kroky smerujúce k zmene majetkových pomerov k nehnuteľnostiam uvedeným na LV č. XXX a XXXX kat. úz. Pereš, obec Košice - Pereš, až do doby, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci prevodu nehnuteľností medzi bývalými manželmi Z. napadnutého odporovacomu žalobou navrhovateľa. Súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na odporovateľnosť právneho úkonu proti odporkyni a L.. F. Z.. Uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 29.6.2013.

Dňa 29.7.2013 navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh na začatie konania o odporovateľnosť právneho úkonu - odporovaciou žalobu proti odporkyni L.. L. Z., konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 43C/100/2013.

Písomným podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 22.11.2013 označeným ako „Návrh na: 1/ zrušenie vydaného predbežného opatrenia 2Co/261/2013-23, 13C/73/20131, 2/ zastavenie konania vo veci odporovacej žaloby 43C/100/2013 a 3/ zastavenie konania vo veci platobného rozkazu 37Ro/436/2013-7“, navrhovateľ oznámil súdu, že z dôvodu uzavretia dohody o splácaní dlhu medzi ním a odporcami dňa 18.11.2013 (za odporcov vo svojom podaní označil L.. L. Z. a L.. F. Z. hoci odporkyňou v konaní o nariadenie predbežného opatrenia bola len L.. L. Z.), žiada o zrušenie predbežného opatrenia 2Co/261/2013-23, 13C/73/2013-10, ktorým sa odporkyni L. G. (správne malo byť „L. Z.“) zakazuje nakladanie s nehnuteľnosťami uvedenými v predbežnom opatrení. Súčasne žiadal tiež, aby sa zastavilo súvisiace súdne konanie 43C/100/2013 a konanie proti odporcovi F. Z. vo veci vydania platobného rozkazu 37Ro/436/2013-7.

Podľa ust. § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Súd zruší predbežné opatrenie na návrh, na podanie ktorého sú procesne legitimovaní aj navrhovateľ, aj odporca. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia skúma, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Pod pominutím dôvodov je potrebné rozumieť najmä zmenu pomerov. K zmene pomerov môže prísť tak na strane navrhovateľa, ako aj na strane odporcu.

Keďže v prejednávanej veci, podľa oznámenia navrhovateľa, v prospech ktorého predbežné opatrenie bolo nariadené, uzavreli účastníci dňa 18.11.2013 dohodu o splácaní dlhu a mal tak za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, súd na základe návrhu navrhovateľa podľa ust. § 77 ods. 2 O.s.p. nariadené predbežné opatrenie zrušil.

O trovách konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej, t.j. v konaní o odporovateľnosť právneho úkonu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.