

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/251/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211312  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613211312.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: W. M., I.. XX. XX. XXXX, Z. I. T. XX/XX, Y.Ý. W., Š. T. M., v konaní o zaplatenie 512,91 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 388,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 388,91 eur od 08. 06. 2012 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 30 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 15,86 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 53,25 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28. 10. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 512,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08. 06. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A6095084. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 124 eur vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie zmluvnej pokuty rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody vo výške 124 eur, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 398,87 eur v období od 01/2012 až 03/2012. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v Pokuse o pokonávku t.j. od 08. 06. 2012. Časť pohľadávky vo výške 9,96 eur bola odpísaná, preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že mal uzavretú Zmluvu s Orange Slovensko a.s.. Výšku žalovanej sumy nerozporuje, ani výšku ním nezaplatených poplatkov za telekomunikačné služby.

Žalovanú sumu by chcel splácať v 30 eur mesačných splátok. Je pravdou, že mu bol doručený Pokus o pokonávku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 10. 01. 2012 (č.l. 5-6 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A6095084 (č.l. 7 a nasl. spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 05. 2012 (č.l. 14-15 spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 10. 01. 2012 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A6095084 a to podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi boli pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 10. 01. 2012 bol medzi účastníkmi konania uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A6095084 predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100+ a Volania Večer a Víkend+, odporcovi bol odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 124 eur. Faktúrou č. 5151570750 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 1 eur, ktorá bola splatná 10. 02. 2012, faktúrou č. 5151565469 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 155,86 eur, ktorá bola splatná 10. 02. 2012, faktúrou č. 5158453110 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 5,57 eur, ktorá bola splatná 09. 04. 2012, faktúrou č. 5155026705 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 234,11 eur, ktorá bola splatná 11. 03. 2012 a faktúrou č. 5155031308 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 2,33 eur, ktorá bola splatná 11. 03. 2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 05. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 07. 06. 2012.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázané jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane Dodatku k nej uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Volania do všetkých sietí 100+ a Volania Večer a Víkend+. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom pod

dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 388,91 eur za telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo súdom priznanej sumy od 08. 06.2012, t.j. odo nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 124 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 1 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi priznanú sumu splácať v 30 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil, že tento je nezamestnaný. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (76 % z uplatnenej sumy 512,91 a priznanej 388,91 eur). Úspech odporcu predstavuje 24 %, rozdiel predstavuje 52 %. 52 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 30,50 eur predstavuje 15,86 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie veci, podanie žaloby na súd po 34,86 eur, 2x r.p. po 7,81 eur + 20% DPH spolu 102,41, z toho 52 % predstavuje 53,25 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.