

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/57/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122207323  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122207323.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: J. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. XXX/XX, XXX XX H. U., o zaplatenie 457,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 287,16 Eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť sumu 172,22 Eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur mesačne splatných k 15.dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 31.10.2022, doručenu súdu dňa 18.11.2022, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 457,28 eur a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur, ako aj povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby je podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona vo výške 4,64 eura podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná v zmysle § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie 01.02.2014 - 31.08.2022. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 05.08.2022 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 440,28 eura, ktorá pozostáva zo 94 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.02.2014 - 31.08.2022. Ako dôkazy žalobca predložil Výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 05.08.2022, sumár predpisov a platieb, Prehľad predpisov a platieb, fotokópiu doručenky, Potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 17C/57/2021-11 zo dňa 22.11.2022, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, v dôsledku čoho sa v zmysle § 267 ods.4 zákona č. 160/2015 Z.Z. platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v odpore, kde uviedol, že v obecnom byte bývajú 10 rokov a nikto sa neozval kvôli plateniu koncesionárskych poplatkov. Žije so synom, ktorý je ZŤP, toto oznamovala, avšak nedostala žiadnu odpoveď. Manžel je onkologický pacient, čaká na vydanie preukazu ZŤP. Vzhľadom na toto si myslí, že by mali byť od poplatkov oslobodení. Uvádza, že poberá opatrovateľský príspevok, nemá finančné prostriedky na zaplatenie uvedenej sumy, časť by bolo možné uhradiť v splátkach.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu (č.l. 18 spisu) uviedol, že daný súdny spor sa týka odberného miesta: Y. XXX, H. U.; P. X.D.: XXZZSXXXXXXXXXXW, T.: XXXXXXXXXXX. Podľa ustanovenia § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o úhrade“): „Platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.“ Povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS tak vyplýva priamo zo Zákona. Žalobca v zmysle § 9 ods. 1 Zákona o úhrade je povinný viesť evidenciu platiteľov úhrad. Údaje o platiteľoch do tejto evidencie mu poskytujú subjekty, ktorým táto povinnosť priamo z § 9 Zákona o úhrade vyplýva, a to najmä dodávateľia elektriny, prevádzkovatelia distribučnej sústavy a Sociálna poisťovňa. Žalobca nemôže vychádzať z iných skutočností, keďže zákon o úhrade mu nedáva iné možnosti, ako údaje o platiteľoch získať. Evidencia platiteľov podľa § 9 ods. 1 Zákona o úhrade je vzhľadom na enormný počet platiteľov (cca 1,37 mil. platiteľov) vedená v elektronickej podobe. Poskytovanie súčinnosti zo strany dodávateľov elektrickej energie prebieha tak, že žalobca požiada dodávateľa elektrickej energie o poskytnutie databázy fyzických osôb, ktoré sú koncovými odberateľmi elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Žalobca z tejto databázy zistil, že žalovaná je pod VS: XXXXXXXXXXX odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste: Y. XXX, H. U.; P. X.: XXZZSXXXXXXXXXXW, teda spĺňa definíciu platiteľa podľa § 3 písm. a) Zákona o úhrade a je povinná platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Keďže v evidencii platiteľov je ako odberateľ elektriny na danom odbernom mieste evidovaná žalovaná, žalobca námietky žalovanej považuje za neopodstatnené, nakoľko rozhodujúcou je skutočnosť, že žalovaná je evidovaná ako odberateľ elektriny v danom odbernom mieste. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) Zákona: „Od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý oznámi vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 7 písm. b), že žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.“ Podľa § 9 ods. 7 písm. b) Zákona: „Platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhrady podľa § 5 ods. 1.“ Podľa § 9 ods. 8 Zákona: „V písomnom oznámení podľa odseku 7 uvedie platiteľ meno, priezvisko, rodné číslo, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, energetický identifikačný kód (EIC) odberného miesta, adresu na doručovanie písomností a adresu elektronickej pošty.“ Podľa § 9 ods. 8 písm. a) Zákona: „Platiteľ uvedie okrem údajov podľa prvej vety aj údaje o fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má trvalý pobyt na adrese odberného miesta platiteľa, ktorý je na základe tejto skutočnosti oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 písm. a) v rozsahu meno, priezvisko a rodné číslo.“ V zmysle vyššie uvedených ustanovení § 9 ods. 8 Zákona, si žalobca dovoľuje poznamenať, že žalovaná vo svojom odpore neuviedla všetky potrebné náležitosti ku vzniku nároku na oslobodenie od platenia úhrad. K vzniku nároku na oslobodenie od platenia úhrad je potrebné oznámiť aj meno, priezvisko a rodné číslo osoby s ŤZP. V prípade, ak žalovaná poskytne žalobcovi všetky potrebné informácie v zmysle spomenutých ustanovení, žalovanej tak vznikne nárok na oslobodenie od platenia úhrad podľa § 5 ods. 1 Zákona. Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 Zákona: „Nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil vznik skutočnosti podľa odseku 1.“ V prípade, že žalovaná nie je schopná uhradiť súdnym rozhodnutím priznanú pohľadávku s jej príslušenstvom, tak v zmysle § 11 zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov môže požiadať o uzatvorenie dohody o splátkach. Na uzatvorenie takejto dohody musia byť splnené zákonom stanovené podmienky a predovšetkým žalovaná bude musieť preukázať zhoršenie ekonomických alebo sociálnych pomerov, pre ktoré nemôže zaplatiť celý dlh naraz. V prípade, že súd rozhodne o zaplatení žalovanej sumy v splátkach, žalobca bude s týmto postupom súhlasiť. Vzhľadom k tomu, že žalovaná vo svojom odpore neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na nárok žalobcu a žalovanú sumu, žalobca zotrváva na svojich vyjadreniach v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 31.10.2022 a naďalej sa domáha zaplatenia: istiny vo

výške 440,28 Eur (od 02/2014 do 08/2022), pokuty vo výške 17 Eur, poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur a náhrady trov konania.

6. Žalovaný v duplike ( č.l. 24) uviedol, že žiada o splátkový kalendár na vyrovnanie dlhu voči RTVS vo výške 460,- Eur. Príjem žalovaného je opatrovateľský príspevok na syna, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý, okrem toho má maloletú dcéru.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, pričom žalovaná na nariadenom pojednávaní pri výsluchu uplatnila námietku premlčania 3 rokov, uviedla, že nepremiľčaný zbytok dlhu by vedela splácať po splátkach vo výške 50,- Eur. Súdu uviedla svoj príjem vo výške cca 625,- Eur, ide o opatrovateľskú dávku na jej syna, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý, okrem toho má 12-ročnú dcéru, žije s manželom, ktorý je invalidným dôchodcom, popri tom aj pracuje.

8. Podaním doručeným súdu dňa 13.04.2023 zobral žalobca žalobu späť v časti sumy 287,16 eur (za obdobie od 12/2019 do 8/2022) z dôvodu žalovaným uplatnenej námietky premlčania. Po tomto čiastočnom späťvzati sa žalobca domáha zaplataenia istiny vo výške 153,12 Eur (úhrady za obdobie 12/2019-8/2022), pokuty vo výške 17 Eur, poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur a náhrady trov konania.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzati žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzati žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v časti o zaplataenie sumy 287,16 eur vo výroku I. zastavil, keďže v tejto časti zobral žalobca žalobu späť a žalovaný s týmto čiastočným späťvzati žaloby a zastavením konania súhlasil.

13. Po čiastočnom späťvzati sa žalobca ďalej domáhal zaplataenia sumy 153,12 eur (úhrady za 12/2019-8/2022, pokuty vo výške 17 eur, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur (poštovné za výzvu z 05.08.2022), ako aj náhrady trov konania.

14. V konaní bolo nesporné, že žalovaný nezaplatil úhrady za mesiace december 2019 až august 2022 vo výške 4,64 eur za mesiac. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 05.08.2021 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplataenie omeškanej úhrady a na zaplataenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 15.08.2022 bez odozvy.

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska (ďalej len „zák.č. 532/2010 Z.z.“), zriaďuje sa Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná,

kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „vysielanie“).

19. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „zák.č. 340/2012 Z.z.“), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny<sup>2)</sup> v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti<sup>3)</sup> ako odberateľ elektriny v domácnosti<sup>2)</sup> v odbernom mieste,<sup>2)</sup> pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

20. Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

21. Podľa § 6 ods. 1 zák.č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

22. Podľa § 7 ods. 1, 2 zák.č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. (1) Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. (2)

23. Podľa § 9 ods. 7 písm. a) zák.č. 340/2012 Z.z. platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu.

24. Podľa § 9 ods. 9 písm. a) zák.č. 340/2012 Z.z. prílohou písomného oznámenia o zániku povinnosti platiť úhradu je aj doklad o ukončení odberu elektriny v odbernom mieste, pre ktoré bol platiteľ evidovaný dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti.

25. Podľa § 10 ods. 1, 3, 5 zák.č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (1) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. (3) Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde. (5)

26. Podľa ust. § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa ust. § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne. Žalovanému vznikla povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované zo strany žalobcu, a to v zmysle ustanovenia § 3 písm. a) v spojení s § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. Žalovaný bol povinný zaplatiť úhradu za mesiace december 2019- august 2022, a to podľa § 6 ods. 1 zák.č. 340/2012 Z.z., v sume 4,64 eur mesačne, pričom úhrada sa platí za každý aj začatý kalendárny mesiac. Žalovaný však za predmetné služby za uvedené obdobie riadne a včas úhradu nerealizoval, čím nesplnil svoju zákonnú povinnosť. Preto súd žalobe v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati, ako dôvodnej vyhovel a uložil vo výroku II. rozsudku žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 172,22 eur predstavujúcu neuhradené úhrady za mesiace december 2019 - august 2022 v sume 153,12 eur, pokutu v zmysle § 10 ods. 3 zák.č. 340/2012 Z.z. vo výške 17 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v podobe poštovného súvisiace s odoslaním výzvy v sume 2,10 eur, t.j. istinu spolu vo výške 172,22 eur. Žalovaný uvedenú pohľadávku na pojednávaní nepoprel, požiadal o jej splácanie v splátkach po 50,- eur.

29. Súd v súlade s ust. § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku umožnil žalovanému zaplatiť celý dlh mesačnými splátkami vo výške 50,- Eur, nakoľko žalovaného finančná situácia mu neumožňuje zaplatiť dlh jednorázovo. Súd tak rozhodol po prihliadnutí na finančnú situáciu žalovaného, jeho možnosti a schopnosti splácať dlh, pričom s úhradou dlhu v splátkach súhlasil aj žalobca. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

32. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

34. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

35. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca zavinil zastavenie konania v sume 287,16 eur a zároveň bol vo zvyšnej časti žaloby úspešný, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 37,49 % a hrubý úspech žalovaného 62,51%, a teda konečný čistý úspech žalovaného 25,02% (62,51 - 37,49). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaného voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 25,02% trov konania. Súd však žalovanému s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP a čl. 17 CSP nárok na náhradu trov konania vo výroku III. rozsudku nepriznal, pretože žalovaný výslovne neuviedol, že si náhradu trov konania uplatňuje, pričom mu v konaní žiadne trovy nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania. Súd mal pritom za to, že v súlade s čl. 17 CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovaného uvedeným spôsobom za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (keď potrebného ustanovenia niet), t.j. za použitia princípu racionálneho zákonodarcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.