

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/248/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010959
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712010959.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.01.2014 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného ml. S. V., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. S. V., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom F., G. XXXX/XXX, prechodne bytom F. G., G. Č.. XX, t. č. v ÚVTOS Martin - Sučany,

je v i n n ý , ž e

1/

dňa 17.08.2012 v čase okolo 23.40 hod. vo Zvolene, okres F., na ulici U.. K.. I., v bufete rýchleho občerstvenia Y., odcudzil 1 kus horalky, čo zaregistroval predavač C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G., G. XXX/XXX, ktorý ho vyzval aby tovar vrátil a pokúsil sa odcudzenú horalku obžalovanému vytiahnuť z vrečka, kedy ho obžalovaný opakovane udrel päšťou do oblasti ľavej časti úst a nosa s práceneschopnosťou do 7 dní, a následne pri odchode z predajne odcudzil 1 ks fľaše Relax, 2 ks plechoviek Kofola a Vinea, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti J. G., spol. s r.o., N. Č.. XX, F., V.: XXXXXXXX, škodu vo výške 2,70 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol

dňa 03.02.2012 právoplatne prejednaný v blokovom konaní príslušníkmi OO PZ Banská Bystrica - východ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde mu bola uložená bloková pokuta vo výške 15 €, a

dňa 14.03.2012 bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 0T/38/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2012, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona;

2/

dňa 11.05.2012 v čase asi o 18.00 hod. vo Zvolene, okres Zvolen na sídlisku G., pred vinotékou MM na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. R. XXXX/XX, Zvolen, a to tak, že ho udrel päšťou do oblasti tváre, čím I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. R. XXXX/XX, Zvolen, utrpel zranenia - opuch hornej a dolnej pery, excoriácie sliznice dutiny ústnej vyžadujúce si práceneschopnosť v trvaní 5 dní,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

v bode 2/ rozsudku

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona;

v bode 2/ rozsudku

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa 119 ods. 1 Tr. zákona súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným, a to:

- spoločnosti J. G., spol. s r.o., N. Č.. XX, F., V.: XXXXXXXXX škodu vo výške 2,70 € /dve eurá a sedemdesiat eurocentov/ z titulu odcudzených vecí, a

- S. F. C., a.s., J. XX, XXX XX H., V.: XXXXXXXXX škodu vo výške 11,70 € /jedenásť eur a sedemdesiat eurocentov/ z titulu poskytnutia zdravotnej starostlivosti.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv 491/12 dňa 21.12.2012 obžalobu na obvineného ml. S. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, keď následne dňa 14.01.2013 podal prokurátor pod sp.zn. 1Pv 480/12 ďalšiu obžalobu ml. S. V. aj pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tých skutkových základoch, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Tunajší súd uznesením zo dňa 15.11.2013 spojil trestné veci vedené voči obžalovanému ml. S. V. pod sp.zn. 1T/248/2012 a 4T/13/2013 na spoločné konanie a prejednanie, pričom obe trestné veci sa ďalej vedú na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 1T/248/2012.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08.01.2014 urobil vo vzťahu k obojm skutkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Keďže obžalovaný súhlasne zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, samosudkyňa za súhlasu prokurátora, obhajcu obžalovaného a poškodeného jeho vyhlásenie prijala. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie len v súvisi s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranným opatrením.

Poškodený C. N. si ako zástupca spoločnosti J. G., spol. s r.o. vyčíslil škodu v rozsahu odcudzených vecí v celkovej sume 2,70 €. Súd následne prečítal návrhy ostatných poškodených na náhradu škody uplatnených v prípravnom konaní, kedy poškodený S. F. C., a.s. si uplatnila náhradu škody (č.l. 23 spisu 4T/13/2013) vo výške 11,70 € a poškodený I. C. si uplatnil škodu titulom bolestného tak, ako ju určí znalec vo vypracovanom znaleckom posudku (č.l. 16 rovnakého spisu). Nakoľko však prirátaný znalec vyhodnotil bodové ohodnotenie zranení poškodeného nulovým počtom bodov, poškodený I. C. si náhradu škody v konečnom dôsledku neuplatnil (č.l. 74 spisu 4T/13/2013).

Samosudkyňa vykonala na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 268, § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku prečítaním znaleckého posudku ohľadom zranení vzniknutých I. C., nar. XX.XX.XXXX v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, a tiež čítaním listinných dôkazov, a to správ na obžalovaného (č.l. 103), výpisu z evidencie priestupkov spáchaných obžalovaným (č.l. 105), odpisu z RT (č.l. 139), a zároveň správ na obžalovaného z pripojeného spisu sp.zn. 4T/13/2013 (č.l. 72).

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie stomatológia o zraneniach utrpенých poškodeným I. C. vyplýva rozsah, útok, mechanizmus vzniku zranení u poškodeného. Zranenia znalec kategorizoval ako ľahké, s dobou liečenia a PN v trvaní 5 až 7 dní. Znalec ďalej konštatoval, že poškodený bol pri takýchto poraneniach obmedzený v bežnom spôsobe života len minimálne a veľmi krátkodobu. Po ústupe prvotných príznakov sa zdravotný stav v priebehu 2-3 dní vracia do normálu. U poškodeného nedošlo k poškodeniu či ohrozeniu životne dôležitých orgánov a zranenia nezanechajú trvalé následky. Napriek existencii poranení vyčíslil znalec bolestné na 0 bodov, nakoľko podľa sadzby bodového ohodnotenia za bolesť pri úrazoch patria podľa bodu 64 body za uvoľnenie viac ako štyroch zubov následkov úrazu, pričom však u poškodeného došlo iba k uvoľneniu dvoch zubov, a zároveň nedošlo k ich strate či strate ich vitality. Z tohto dôvodu znalec zranenia poškodeného bodovo neohodnotil.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b/, f/ Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, a to nielen vyhlásením obžalovaného o priznaní jeho viny, ale najmä s poukazom na závery znaleckého posudku a vykonané dokazovanie v prípravnom konaní - výpovede svedkov a listinné dôkazy, mal súd za preukázané, že obžalovaný sa skutkov dopustil tak, ako mu to kládla za vinu obžaloba, keď obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona vo viacčinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, keďže úmyselným konaním na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol iného a neskôr si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si ju násilím,

príčom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý ako priestupca, a tiež v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Zvolen v konaní sp.zn. OT/38/2012. Preto obžalovaného súd uznal za vinného v zmysle podaných obžalôb.

Obžalovaný je slobodný a bezdetný, študuje na U. Z. vo Zvolene. V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu v Sučanoch za odsúdenie v trestnom konaní tunajšieho súdu sp.zn. 5T/120/2013 zo dňa 30.10.2013 pre zločin lúpeže. Vo výkone trestu odňatia slobody nie je pracovne zaradený, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený či potrestaný. V evidencii priestupkov má viacero záznamov, ale iba v jednom prípade bola obžalovanému uložená pokuta, a to za skutok zo dňa 03.02.2012. V ostatných prípadoch boli priestupkové konania voči obžalovanému skončené inak. Obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom na jedno potrestanie z nich sa vzťahuje amnestia prezidenta Slovenskej republiky z 02.01.2013. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/120/2013 - 221 zo dňa 30.10.2013, právoplatným dňa 30.10.2013, a to za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaného, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona. Súd musel pri svojom rozhodovaní zohľadniť aj skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutky ako mladistvý, čo má zásadný vplyv na výšku ukladanej trestnej sadzby, s prihliadnutím na možnosť nápravy obžalovaného do budúcnosti. Závažnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku a ochrana pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný poriadok. Obžalovanému poľahčuje okolnosť doznania a oľutovania skutku (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Prirážuje mu spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona).

Vychádzajúc z absorpčnej zásady pri ukladaní trestu za súbeh trestných činov, uvedenej v § 41 ods. 1 Tr. zákona, sa úhrnný trest ukladá podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný. Pri rovnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností súd v danom prípade rozhodoval v medziach trestnej sadzby pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ako trestného činu najprísnejšie trestného, ktorý ustanovuje sadzbu trestu odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o mladistvého obžalovaného, rozmedzie trestnej sadzby za tento najprísnejšie trestný čin súd v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona znížil na polovicu, t.j. mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozpätí 3 mesiacov - 1,5 roka. Keďže obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu krádeže a výtržníctva, vzhľadom na povahu a závažnosť skutkov (keď trestnými činmi bola spôsobená ani nie malá škoda a u poškodeného I. C. sa jednalo len o ľahké zranenia, bez vyčíslenia finančnej náhrady za bolestné zo strany znalca), a s prihliadnutím na osobné pomery páchatela (keďže obžalovaný bol v čase spáchania skutkov mladistvý a študoval na strednej škole), súd mu uložil trest v strednom rozmedzí zákonom ustanovenej trestnej sadzby, nakoľko podľa názoru súdu takto uložený trest postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti, ako aj na prevýchovu páchatela.

Súd pritom v súlade s ustanovením § 119 ods. 1 Tr. zákona, aj s poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu a osobu mladistvého páchatela rozhodol, že nepodmienečný trest odňatia slobody v prípade obžalovaného nie je nevyhnutný a na jeho nápravu z titulu individuálnej ako aj generálnej prevencie postačí podmienečný trest odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody, výkon ktorého mu v zmysle § 119 ods. 1 Tr. zákona podmienečne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, pretože takúto výmeru skúšobnej doby považoval za primeranú a dostatočnú. Popri tom mu súd podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona uložil na posilnenie účinku probačného dohľadu povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom programu sociálneho výcviku. Obžalovaný bude musieť počas plynutia skúšobnej doby spôsobom svojho života preukázať, že výkon trestu odňatia slobody na jeho nápravu a ochranu spoločnosti nie je nevyhnutný. Nesmie sa teda dopustiť žiadneho úmyselného protiprávneho konania, lebo v opačnom prípade by súd vyslovil, že podmienečný trest, uložený mu týmto rozhodnutím, vykoná.

Súd sa nestotožnil s názorom prokurátora o potrebe uloženia súhrnného trestu k odsúdeniu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/120/2013, pretože vo vzťahu k tomuto odsúdeniu podľa názoru súdu nie sú

splnené podmienky na postup podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, lebo toto odsúdenie (sp.zn. 5T/120/2013) je až v poradí druhým právoplatným odsúdením po spáchaní teraz prejednávanych skutkov. Súd poukazuje na to, že v teraz prejednávanej veci obžalovaný spáchal skutky dňa 11.05.2012 (§ 364 ods. 1 Tr. zákona) a dňa 07.08.2012 (§ 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona), pričom v konaní Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/3/2012, právoplatne skončenom ku dňu 03.04.2013 (za skutok spáchaný dňa 20.04.2011), bol už obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby na 12 mesiacov za súčasného zrušenia trestu z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 0T/38/2012 (keď v tomto trestnom konaní obžalovaný spáchal skutok dňa 21.02.2012) a odsúdenie sp.zn. 5T/3/2012 je prvým právoplatným odsúdením po spáchaní skutkov, ktoré boli predmetom rozhodnutia súdu v tejto prejednávanej veci sp.zn. 1T/248/2012. Súd má za to, že právoplatným odsúdením v trestnom konaní sp.zn. 5T/3/2012 zo dňa 03.04.2013 (v nadväznosti na odsúdenie sp.zn. 0T/38/2012 zo dňa 14.03.2012) došlo k pretrhnutiu súbehu trestných činov spáchaných obžalovaným a preto vo vzťahu k odsúdeniu OS Zvolen sp. zn. 5T 120/2013 už nie je možné ukladať súhrnný trest tak, ako to mal na mysli prokurátor. Rovnako je súd toho názoru, že neboli v danom prípade splnené podmienky ani na ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu OS Zvolen sp. zn. 5T 3/2012 a to z rovnakých dôvodov. Viac trestných činov je totiž v súbehu len potiaľ, pokiaľ medzi spáchaním časovo prvého z nich a časovo posledného z nich súd prvého stupňa nevyhlásil odsudzujúci rozsudok za nejaký trestný čin. Inými slovami, viacčinný súbeh trestných činov je z časového hľadiska vtedy, ak v období medzi prvým z nich a posledným z nich nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za nejaký trestný čin toho istého páchatel'a (bez ohľadu na to, či sa odsudzujúci rozsudok týkal niektorého z týchto trestných činov alebo trestného činu spáchaného ešte skôr, mimo okruhu skúmaných trestných činov). Súd preto obžalovanému ukladal samostatný trest.

S poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keďže súd uznal obžalovaného v celom rozsahu vinným zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, uložil mu zároveň povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti J. G., spol. s r.o., N. Č. XX, Zvolen, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 2,70 € z titulu odcudzených vecí a poškodenej zdravotnej poisťovni S., Z..G., škodu z titulu zdravotnej starostlivosti poskytnutej poškodenému I. C. vo výške 11,70 €.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).