

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5Vyd/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203753  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322203753.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky: S. O., rod. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X.S. XXXX, XXX XX N., zastúpenej JUDr. Slavomír Hrubíšák, Pugačevova 1, 066 01 Humenné, proti odporcom: 1. I. G., 2. Z. G., 3. Z. Ď., 4. Z. P., 5. Z. G., 6. I. G., 7.M. K., V. G., 8. Z. P., 9. M. P., 10. S. P., XXX XX X. XX, 11. M. P., 12. Y. E., V. P., 13. Z. Ď., 14. S. P., V. P., J. XX.XX.XXXX, Š. XXXX, XXX XX N., 15. M. E., V. P., J. XX.X.XXXX, XXX XX X., Č.N.. XXX, 16. S. P., V. P., J. XX.XX.XXXX, N. XXX/XX, K., 17. Y. N., V. E., J. XX.X.XXXX, X.S. XXXX/X, XXX XX N., 18. X. P., V. H., J. XX.X.XXXX, S. XXXX/XX, XXX XX E., 19. N. V., 20. N. K. P., G.O. XX, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, v konaní o potvrdení vydržania, takto

### rozhodol:

Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 07.12.2022 podala na tunajšom súde návrh na začatie konania o potvrdení vydržania, ktorým žiadala, aby jej súd potvrdil nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to parcele č. U. Č..XX, trvalý trávnatý porast, o výmere XX S., U. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXXX S., U. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXmX, U. XXX/X, záhrada, o výmere XXX S., U. XXX/X, vodná plocha, o výmere XXmX, vytvoreným geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotoveného A. N..V..Q.. N., dňa X.X.XXXX, autorizačne overeného dňa X.X.XXXX F. V. J., autorizovaným geodetom a kartografom, úradne overeným Okresným úradom N. č. A.-X/XXXX zo dňa XX.X.XXXX.

2. Podanie návrhu odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností - parcely D. Č.. XX/ X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXXX S., zapísanou na LV Č.. XXX, kat. územie X., obec X., okres N., pod poradovým číslom XX, a jej spoluvlastnícky podiel predstavuje 2/10. Spolu s ňou sú ďalšími podielovými spoluvlastníkmi aj odporcovia v 1.-19.rade a odporca v 20.rade, ktorý zastupuje nezistených vlastníkov. Ďalej z návrhu vyplýva, že navrhovateľka si dala geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotoveným A. N..V..Q.. N., dňa X.X.XXXX, vyznačiť hranice pozemkov v rámci parcely D. Č.. XX/X, ktoré dlhodobo užívala jej rodina a teraz aj ona. Uviedla, že svoje vlastnícke právo odvodzuje z darovacej zmluvy, na základe ktorej jej rodičia Z. S. a E. S., rod H., previedli vlastnícke právo k súdnej nehnuteľnosti na navrhovateľku. Títo mali vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti získať zámenami a reálnou delbou, pričom konkrétny pozemok mali dlhodobo užívať, o čom svedčí aj skutočnosť, že jej rodičia na týchto nehnuteľnostiach postavili aj rodinný dom. Z podaného návrhu taktiež vyplýva, že geometrickým plánom vyčlenené nehnuteľnosti navrhovateľka dlhodobo, dobromyseľne, od dovŕšenia dospelosti užíva a do držby vstúpila neformálnym darovaním od rodičov. Rodinný dom č. XXX, postavený na parcele č. U. XXX/X, zapísanej na LV Č.. XXX, ktorej výlučnou vlastníčkou je navrhovateľka ako aj na súdnej parcele č. XXX/X, bol postavený jej rodičmi a bol daný do užívania v roku XXXX, pričom vyčlenené parcely sú súčasťou domu a predstavujú dvor a záhradu. Súdené nehnuteľnosti sú podľa tvrdení navrhovateľky reálne rozdelené v teréne a sú ohradené. Tieto užíva bez zásahov a sporov so susedmi a tretími osobami. V obci aj pred úradmi je považovaná za vlastníka, za nehnuteľnosti

platí dane, obec vydala súhlasné stanovisko o oprávnenej držbe a vyhlásila, že k vzniku vlastníckeho práva nemá výhrady a so zápisom súhlasí. K návrhu navrhovateľka pripojila prehlásenia rodinných príslušníkov, prehlásenia svedkov, potvrdenie obce X. o oprávnenej držbe, geometrický plán, snímky z mapy, prehlásenie suseda S. A., prehlásenie susedy S. X. a prehlásenie dotknutého vlastníka Y. N..

3. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 5Vyd/1/2022 zo dňa 14.12.2022 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní predložila alebo označila dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, teda aby aspoň uviedla, od akých právnych titulov odvádza dobromyseľnosť. Navrhovateľka síce v návrhu na začatie konania uviedla, že novovytvorené parcely získala na základe neformálneho darovania od rodičov a to na základe zámien a reálnej delby, avšak uvedené tvrdenia žiadnym spôsobom nešpecifikovala, teda neuviedla o aké zámeny sa malo jednať, medzi akými osobami boli tieto dohody uzatvorené a ani s kým boli uzatvárané dohody o delbe pozemkov. Súd v predmetnom uznesení poučil navrhovateľku, že v konaní o potvrdení vydržania je potrebné osvedčiť oprávnený vstup do držby na základe určitej, špecifikovanej právnej skutočnosti, ktorú je potrebné aspoň tvrdiť.

4. Právny zástupca navrhovateľky podaním zo dňa 19.12.2022 požiadal o predĺženie lehoty do 28.2.2023 z dôvodu získania prístupu k uvedeným podkladom. Súd predmetnej žiadosti vyhovel. Následne dňa 21.2.2023 právny zástupca navrhovateľky opätovne požiadal o predĺženie lehoty na predloženie dokladov z dôvodu, že je od januára práceneschopný. Súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľky, aby mu uviedol, o aký časový úsek žiada predĺžiť lehotu, nakoľko z jeho podania zo dňa 20.2.2023 to nevyplýva. Súd poukázal na ustanovenie § 118 ods. 2 CSP s tým, že súdom stanovenú lehotu je možné predĺžiť iba primerané, pričom v dôsledku analogickej aplikácie ustanovenia § 183 ods.2 CSP je možné požadovať od advokáta, aby sa tento nechal zastúpiť iným advokátom s výnimkou prípadov v predmetnom ustanovení špecifikovaných. Dňa 22.2.2023 právny zástupca navrhovateľky uviedol, že nemá vedomosť, dokedy bude trvať jeho práceneschopnosť, avšak jeho klientka trvá na výlučnom zastúpení. Zároveň doložil do spisu dedičské rozhodnutia po nebohých Z. H., Z. S., Z. S. a Z. S.. Taktiež predložila rozhodnutie o určení súpisného čísla stavby č.j. XXX/XXXX. Následne súd oznámil právnenému zástupcovi navrhovateľky, že mu predĺžil lehotu na špecifikovanie zámien pozemkov a reálnej delby pozemkov, do 15.4.2023. Taktiež ho vyzval, aby súdu v lehote 10 dní preukázal, že mu aj naďalej trvá práceneschopnosť. Predmetná zásielka bola právnenému zástupcovi navrhovateľky doručená dňa 26.3.2023, avšak v súdom stanovenej lehote, okrem vyššie uvedených dedičských rozhodnutí, žiadne iné listinné doklady, ani špecifikáciu zámenných zmlúv a dohôd o delbe pozemkov, z ktorých by bola odvodená dobromyseľnosť navrhovateľky, nepredložil. Doložené listinné doklady (dedičské rozhodnutia po predkoch navrhovateľky) nepreukazovali skutočnosti, na ktoré bola navrhovateľka vyzvaná, čo bude bližšie vysvetlené v nasledujúcom odôvodnení rozhodnutia.

5. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

6. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je: a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

7. Podľa § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

8. Podľa § 359d ods. 2 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

9. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na

overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

10. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

11. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

12. Podľa § 359f ods. 3 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

13. Podľa § 134 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

14. Vydržanie predstavuje originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Zákon určuje predpoklady vydržania, ktoré musia byť splnené po celú vydržaciú dobu, pričom ide o tieto predpoklady: 1. spôsobilý subjekt, 2. spôsobilý predmet držby, 3. dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, 4. oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu a 5. uplynutie vydržacej doby.

15. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z objektívneho hľadiska, t. j., či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod (titulus putativus), teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí (rozhodnutie najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/287/2006). Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 484/2015 zo 14. novembra 2018).

16. Súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila nadobudnutie vlastníckeho práva k tej časti parcely č. XX/X, z ktorej boli na základe geometrického plánu č. XX/XXXX vytvorené parcely U. Č.. XX, U. XXX/X, U. XXX/X, U. XXX/X, U. XXX/X. Navrhovateľka ani na výzvu súdu neuviedla skutočnosť, z ktorých by vyplývalo, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním. Navrhovateľka podľa názoru súdu neosvedčila splnenie hmotnoprávných podmienok pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Čo sa týka ňou predložených dedičských konaní, z týchto vyplýva len tá skutočnosť, že Z. S. bol vlastníkom parcely Č..XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX S., kde mal spoluvlastnícky podiel 2/10-iny, teda na jeho podiel pripadala výmera XXXmX.

17. Z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie X., obec X., okres N. je zrejmé, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra „ Č.. XX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXXX S. v spoluvlastníckom podiele 2/10, ktorú nadobudla na základe osvedčenia o dedičstve č.XXD/XXXX/XX, O. XXX/XX zo dňa XX.X.XXXX. Ďalšími podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti sú I. G. v spoluvlastníckom podiele 1/40, Z. G. v spoluvlastníckom podiele 1/40, Z. Ď. v spoluvlastníckom podiele 3/20, Z. P. v spoluvlastníckom podiele 1/80, Z. G. v spoluvlastníckom podiele 1/120, I. G. v spoluvlastníckom podiele 1/120, M. K., V. G. v spoluvlastníckom podiele 1/120, Z. P. v spoluvlastníckom podiele 1/20, M. P. v spoluvlastníckom podiele 1/20, S. P. v spoluvlastníckom

podiele 1/20, M. P. v spoluvlastníckom podiele 1/20, Y.L. E., V. P., v spoluvlastníckom podiele 7/80, Z. Ď. v spoluvlastníckom podiele 1/20, N. V. v spoluvlastníckom podiele 1/20, S. P. v spoluvlastníckom podiele 1/80, M. E. v spoluvlastníckom podiele 21/480, S. P. v spoluvlastníckom podiele 3/80, Y. N. v spoluvlastníckom podiele 21/480, X. P. v spoluvlastníckom podiele 3/80.

18. Podľa tvrdení navrhovateľky, parcely, špecifikované v návrhu na začatie konania (parcely U. Č..XX, XXX/X-X, XXX/X-X M. XXX/X, vytvorené predloženým geometrickým plánom č. XX/XXXX) získala navrhovateľka neformálnym darovaním od rodičov, ktorí tieto parcely získali na základe zámeny a reálnou deľbou. Uvedené skutočnosti však navrhovateľka, ani napriek výzve súdu na predloženie alebo aspoň označenie dôkazov na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, nedoplnila. Súd predmetnou výzvou vyzval navrhovateľku, aby uviedla, o aké zámeny sa jednalo, medzi akými osobami boli tieto zmluvy uzatvárané a taktiež, aby uviedla na základe akého právneho titulu došlo k deľbe pozemkov a zároveň, aby tieto skutočnosti aj osvedčila.

19. Čo sa týka podania navrhovateľky zo dňa 22.2.2023, uvedené neosvedčuje dobromyseľný vstup navrhovateľky, resp. jej právnych predchodcov do držby predmetných nehnuteľností, nakoľko z predložených dokladov je zrejmé, že navrhovateľke muselo byť minimálne od dedičského rozhodnutia - Osvedčenie o dedičstve sp.zn. XxD XXXX/XX, O. XXX/XX zo dňa XX.X.XXXX zrejmé, že táto sa na základe uvedeného právneho titulu stala podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti- parcely registra D. Č.. XX/X v kat. území X. v spoluvlastníckom podiele 2/10, a teda nestala sa výlučnou vlastníčkou pozemkov, ktoré uviedla v návrhu na začatie konania. Vzhľadom na uvedené súd nemal za osvedčené splnenie podmienky dobromyseľnosti navrhovateľky, že táto je výlučnou vlastníčkou v návrhu na začatie konania špecifikovaných parciel, nakoľko tieto boli vytvorené až geometrickým plánom č. XX/XXXX a pred týmto dátumom nebolo osvedčené, že by existovali akékoľvek právne tituly, na základe ktorých by došlo k odčleneniu uvedených parciel od parcely D. Č.. XX/X v kat. území X.. Obdobne ani v prípade právnych predchodcov navrhovateľky (jej rodičov), od ktorých bolo na navrhovateľku prevedené vlastníctvo spoluvlastníckeho podielu 2/10 k parcele D. Č.. XX/X, nebolo preukázané, že by tieto nadobudli výlučné vlastníctvo k tej časti parcely D. Č.. XX/X, ktorá je vymedzená v geometrickom pláne č. XX/XXXX ako novovytvorené parcely U. Č.. XX, XXX/X-X, XXX/X-X M. XXX/X. Navrhovateľka odôvodňovala oprávnenosť ich držby ako výlučných vlastníkov, vyššie uvedenej časti parcely D. Č..XX/ X, zo zámenných zmlúv a reálnej deľby parcely D. Č.. XX/X. K tomuto tvrdeniu súd uvádza, že tvrdenia o existencii zámenných zmlúv a rozdelenia pozemkov predstavuje len všeobecné tvrdenia navrhovateľky, bez akejkoľvek bližšej špecifikácie týchto zmlúv, resp. dohôd, pričom navrhovateľka existenciu týchto zámenných zmlúv, resp. dohôd o rozdelení pozemku, ani na výzvy súdu neosvedčila.

20. Vo vzťahu k námietkam navrhovateľky, súd konštatuje, že konaním o potvrdení vydržania nie je možné obchádzať konanie o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva parcely D. Č.. XX/ X, nakoľko v prípade konania o potvrdení vydržania súd potvrdí vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ak má na základe tvrdení navrhovateľa a predložených dokladov za osvedčené kumulatívne splnenie zákonných podmienok, ktorými sú spôsobilý subjekt, spôsobilý predmet držby, dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu a uplynutie vydržacej doby.

21. Vo vzťahu k splneniu podmienky dobromyseľnosti, tunajší súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Cdo 17/2016 z 24. apríla 2017, v ktorom tento súd konštatoval: „Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok a z ktorého možno vyvodit', že sa dôvodne považuje za vlastníka veci. Medzi základné okolnosti, ktoré nasvedčujú v prospech oprávnenosti držby veci patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdaci titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo 260/2008).

13.3. Dobromyseľnosť, ako kategória patriaca do vnútornej sféry držiteľa, môže byť v praxi subjektívne držiteľom vyvodzovaná z najrozmanitejších skutkových okolností (právne relevantných, ale aj irelevantných). Posúdenie, či držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec patrí, nemôže ale vychádzať iba zo subjektívnych predstáv držiteľa. Z hľadiska dobromyseľnosti držby ako podmienky nadobudnutia vlastníctva veci vydržaním je právne relevantnou len tá skutočnosť,

ktorá má objektívne znaky titulu [prípadne aj len domnelého (putatívneho)] nadobudnutia vlastníctva. Vlastníctvo (okrem prípadov nadobudnutia ex lege) sa nadobúda najmä dedením, kúpou, darovaním, výmenou. Domnelým (putatívnym) titulom nadobudnutia vlastníctva je určitá skutočnosť, ktorá má navonok znaky riadneho nadobúdacieho titulu (v súlade so zákonom zakladajúceho vznik vlastníctva), chýba pri nej ale niektorá stránka (vlastnosť, znak), ktorú pre nadobudnutie vlastníctva vyžaduje objektívne právo. Takýmto domnelým titulom môže byť v praxi napríklad (a) dedičské rozhodnutie o nadobudnutí veci, ktorá však v čase smrti poručiťľa objektívne nepatrila do jeho majetku, (b) neprávoplatné rozhodnutie súdu určujúce vlastníctvo veci, (c) kúpna alebo darovacia zmluva, ktorá je z niektorého dôvodu neplatná.“

22. Vzhľadom na uvedené, tunajší súd konštatuje, že v predmetnej právnej veci nebolo navrhovateľkou osvedčené, že by existoval akýkoľvek, hoc aj domnelý nadobúdací titul, na základe ktorého by došlo k reálnemu rozdeleniu parcely D. Č.. XX/X v kat. území X. a že práve parcely, ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. XX/XXXX, patrili do výlučného vlastníckeho práva navrhovateľky, resp. jej právnych predchodcov. Na základe uvedeného, nebolo možné potvrdiť vlastnícke právo navrhovateľky vydržaním ale je potrebné sa uvedeného domáhať prostredníctvom konania o vysporiadanie podielového spoluvlastníctva. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp.zn. 9Co/9/2022 zo dňa 20.10.2022, kde tento v obdobnej právnej veci konštatoval: „15. Navrhovateľka tvrdila, že vždy bola v presvedčení, že jej vec patrí, resp. že patrí jej právnym predchodcom, s tým ale nemožno súhlasiť s ohľadom na skutočnosť, že ani ona, ani jej právni predchodcovia (starý otec, resp. otec a strýko) neboli nikdy zapísaní ako vlastníci týchto nehnuteľností a ako už odvolací súd konštatoval, nejednalo sa o výlučné vlastníctvo, ale o podielové spoluvlastníctvo, v rámci ktorého nemožno konštatovať, že im patrí celá vec, resp., že im patrí nejaká vyčlenená časť z podielového spoluvlastníctva, pokiaľ nedošlo k jeho vypořádaniu.“

23. Len pre úplnosť súd záverom uvádza, že návrh navrhovateľky na začatie konania neobsahuje všetkých účastníkov konania, ktorých účastníctvo je dané taxatívne (kogentne), podľa § 7 ods. 1, 2 CMP v spojení s § 359c ods. 2 predmetného zákona. V návrhu nie je označený ako účastník konania v nadväznosti na § 7 ods. 1 CMP a § 359c ods. 2 písm. c) CMP správca lesného pozemku, ktorého zákon za účastníka konania označuje. Taktiež v návrhu absentuje označenie dátumu, kedy navrhovateľka mala nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, vo vzťahu ku ktorým sa domáhala potvrdenia vlastníckeho práva, a to napriek tomu, že sa jedná o obligatórnu náležitosť návrhu, poukazujúc na § 359d ods.2 CMP v spojení s § 359j ods. 2 písm. c) CMP. V prejednávacom prípade však navrhovateľka v odôvodnení návrhu ani v petite návrhu neuviedla deň, ku ktorému mala vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti nadobudnúť vydržaním. Súd nevyzýval navrhovateľku na odstránenie týchto nedostatkov z dôvodu, že uvedené by bolo neehospodárne s poukazom na to, ako súd rozhodol kvôli tomu, že navrhovateľka neosvedčila, že by bola dobromyseľná v tom, že jej výlučné vlastnícke právo k novovytvoreným parcelám patrí.

24. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľka hmotnoprávne podmienky pre potvrdenie jej vlastníckeho práva vydržaním nespĺnila ani v rovine tvrdení, taktiež tieto neosvedčila ani v rovine dôkazov, preto návrh na potvrdenie vlastníckeho práva vydržaním zamietol podľa § 359e ods. 2, 3 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie podľa § 59 ods. 1 CMP v lehote do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.