

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111240281
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1111240281.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Solidní finance, uzavřený investiční fond, a.s., IČO 292 35 871, zapísaného v Obchodnom registri vedeného Krajským súdom v Brne, oddiel B, vložka 6188, so sídlom v Českej republike, Brno, Špitálka 8, zastúpeného usadeným euroadvokátom Mgr. Radkom Zapletalom, so sídlom v Slovenskej republike, Senica, Železničná 1511, proti odporcovi: Q. F., H.. X.X.XXXX, H. C. N. K. Q., Bratislava, E. XXXX/X, T. X. B. N., K. R.Č. Okresného K. Bratislava P., o zaplatenie 42,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 42,11 € spolu s úrokom z omeškania 7,75 % ročne zo sumy 42,11 € od 25.1.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 48,02 € k rukám jeho právneho zástupcu Mgr. Radka Zapletala, usadeného euroadvokáta, so sídlom v Slovenskej republike, Senica, Železničná 1511, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania z 9.11.2011 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť sumu 42,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42,11 € od 25.1.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 23.1.2011 použil na svoju prepravu vlak spoločnosti České dráhy, a.s. (ďalej aj len prepravca), spoj č. 273 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami E. B. S., D. H., H. S. L. M. pre A. N. X. N. R.. Vzhľadom na to vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v 2. vozovej triede v sume 60,- korún českých (ďalej len Kč) spolu s prirážkou k cestovnému v sume 1000,- Kč podľa čl. 66, čl. 77 a čl. 140 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12.12.2010. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie sumy 1.060,- Kč pri prepravnej kontrole dňa 23.1.2011; nasledujúcim dňom (24.1.2011) sa záväzok stal splatným. Odporca cestovné a prirážku k cestovnému prepravcovi do 24.1.2011 neuhradil, preto je od 25.1.2011 v omeškaní a navrhovateľ si na základe tejto skutočnosti uplatňuje aj úroky z omeškania zo sumy 1.060,- Kč (42,11 €). Výška pohľadávky prepravcu voči odporcovi predstavuje celkovo sumu 1.060,- Kč, ktorá po prepočte na menu EURO podľa kurzu českej koruny a meny EURO podľa devízového kurzu Českej národnej banky platného ku dňu spracovania žaloby (25,175 Kč / 1 €) predstavuje sumu 42,11 €. Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 33,20 € (dva úkony po 16,60 €), režijný paušál vo výške 14,81 € (dva krát 7,41 €) a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 €.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že prepravca svoju pohľadávku voči odporcovi v sume 1.060,- Kč (42,11 €) spolu s jej príslušenstvom postúpil navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávky Č.. XXXXXXXXXXXX T. M. X.X.XXXX. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo 7.11.2011. Pre prípad, že odporcovi nebolo oznámenie o postúpení pohľadávky doručené, navrhovateľ (splnomocnený na tento úkon prepravcom) oznamuje odporcovi postúpenie pohľadávky návrhom na začatie konania v predmetnej právnej veci.

Súd sa primárne zaoberal otázkou svojej právomoci na konanie a rozhodnutie vo veci, keďže navrhovateľ je právnickou osobou sídliacou v Českej republike (členskom štáte Európskej únie od 1.5.2004) a odporca mal posledné trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky (tiež členskom štáte Európskej únie od 1.5.2004). Súd vychádzal z nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej aj len nariadenie Brusel I), podľa ktorého čl. 2 ods. 1 ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Ustanovenie čl. 2 ods. 1 nariadenia Brusel I je potrebné vykladať v kontexte čl. 15 ods. 3 citovaného nariadenia, podľa ktorého sa tento oddiel (oddiel 4 s názvom právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv) neuplatní na prepravné zmluvy s výnimkou tých, ktorých predmetom je zabezpečenie dopravy a ubytovania za jednu cenu. V predmetnej právnej veci nešlo o zabezpečenie dopravy a ubytovania za jednu cenu, ale išlo len o zabezpečenia dopravy bez ubytovania, preto Okresný súd Bratislava I dospel k záveru, že súd v Slovenskej republike má právomoc konať a rozhodnúť vo veci podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia Brusel I. Okresný súd Bratislava I je vecne a miestne príslušným súdom Slovenskej republiky na konanie a rozhodnutie vo veci podľa § 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) v spojení s čl. 2 ods. 1, čl. 59 ods. 1 nariadenia Brusel I.

Pri určovaní rozhodného práva v predmetnej právnej veci súd postupoval podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej aj len nariadenie Rím I). Podľa čl. 5 ods. 2 nariadenia Rím I pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu. Medzi prepravcom a cestujúcim (odporcom) nedošlo k voľbe práva, miesto začatia ani miesto skončenia prepravy nebolo v krajine obvyklého pobytu cestujúceho (v Slovenskej republike), preto rozhodným právom v predmetnej právnej veci je právny poriadok prepravcu - České dráhy, a.s., teda právny poriadok Českej republiky. Nariadenie Rím I o rozhodnom práve sa nevzťahuje na dôkazy a konanie, bez toho, aby bol dotknutý čl. 18 (čl. 1 ods. 3 nariadenia Rím I). Inými slovami, na konanie Okresného súdu Bratislava I sa použije procesný predpis - zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov s výnimkou zákonných domniek, dôkazného bremena (vyplývajúcich z hmotného práva), na ktoré sa použijú ustanovenia právneho poriadku Českej republiky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/99/2011-46 zo dňa 3.2.2012, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 42,11 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42,11 € od 25.1.2011 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd uznesením č.k. 11C/117/2012-67 z 1.2.2013 zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 OSP.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy, preto vykonal šetrenie ohľadne jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, v Sociálnej poisťovni, dopytom na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave I a na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Banskej Bystrici. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporca sa zdržiaval na adrese C. C., K. XX; z oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru v Banskej Bystrici z 13.11.2012 vyplýva, že na uvedenej adrese sa nachádza Ústav na výkon trestu odňatia slobody. Súd súčasne z Registra obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že odporca má hlásený trvalý

pobyt na adrese: Bratislava, E. XXXX/X. Súd ďalšie zásielky doručoval odporcovi na adresu v Banskej Bystrici, z ktorej sa však zásielky vrátili ako nedoručené s poznámkou pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote" a neskôr s poznámkou pošty "adresát neznámy". Zároveň súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody (oznámenie Ústrednej evidencie väzňov Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky z 26.10.2012), nie je po ňom vyhlásené pátranie. Z uvedeného vyplýva, že súd ani na základe výsledkov uvedených dopytov nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporcu, ako je uvedená v návrhu na začatie konania, na ktorej by sa odporca zdržiaval.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/117/201-67 z 1.2.2013 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu Hlášky č. Série C 253086 a Oznámenia o závadách vyplýva, že odporca cestoval dňa 23.1.2011 vo vlaku EC 273 na území Českej republiky (H.Á. K. - E., N. K. - S., D. H.) bez platného cestovného lístka pre 2. vozovú triedu v sume 60,- Kč. Odporca bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, pričom do dnešného dňa svoj dlh neuhradil.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1232011009 z 9.8.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou České dráhy, a.s., IČO 70994226, so sídlom v Českej republike, Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, ako postupiteľom a spoločnosťou Solidní finance, uzavřený investiční fond, a.s., IČO 29235871, so sídlom v Českej republike, Brno, Špitálka 8, ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok z postupiteľa na postupníka, medzi ktoré patrí aj pohľadávka postupiteľa - spoločnosti České dráhy, a.s. - voči odporcovi v sume 1.060,- Kč (42,11 €).

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Sb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o preprave osôb (ďalej len OZ) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách v znení neskorších predpisov prijatého Parlamentom Českej republiky dňa 14.12.1994 (ďalej len zákon č. 266/1994 Sb.) podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby a ich batožina vo verejnej železničnej osobnej doprave a veci vo verejnej železničnej nákladnej doprave, ustanovia prepravné poriadky.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 písm. d/ zákona č. 266/1994 Sb. sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá vedie dráhové vozidlo alebo iná osoba vo verejnej železničnej osobnej doprave poverená dopravcom a ktorá má kontrolný odznak alebo preukaz dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zabezpečenie ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená prikázať cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému alebo požadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky k cestovnému, ak ich cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a prirážky k cestovnému sú meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 5 písm. b/, spím. c/ zákona č. 266/1994 Sb. cestujúci je povinný pri nastúpení do železničného vozidla (dráhového vozidla), pobytu v ňom a pri výstupe zo železničného vozidla (drážního vozidla) správať sa tak, aby neohrozil svoju bezpečnosť, bezpečnosť iných osôb, bezpečnosť a plynulosť železničnej dopravy. Cestujúci je ďalej povinný na výzvu poverenej osoby preukázať sa platným cestovným dokladom; ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom z dôvodov na svojej strane, zaplatiť cestovné z nástupnej do cieľovej stanice alebo, ak nemožno zistiť stanicu, kde cestujúci nastúpil, z východiskovej stanice vlaku a prirážky k cestovnému, alebo ak cestujúci na mieste nezaplatí, preukázať sa osobným dokladom a oznámiť osobné údaje potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky k cestovnému (ods. 4 písm. d/), na výzvu poverenej osoby zaplatiť prirážku za nedodržanie prepravného poriadku.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. výšku prirážky určí doprava v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1500 Kč. Prirážka za porušenie podmienok určených prepravným poriadkom je najviac 1000 Kč.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov Českej republiky č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu (ďalej len vyhláška č. 175/2000 Sb.) uzatvorením prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len "prepravná zmluva") vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je najmä záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupnej stanice do cieľovej stanice spojmi uvedenými v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len "cestovné") podľa tarify (ods. 1). Prepravná zmluva je uzatvorená, ak cestujúci využije svoje právo na prepravu z cestovného dokladu tým, že nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom (ďalej len "nástup do vozidla") (ods. 2).

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky č. 175/2000 Sb. ak si cestujúci nekúpil cestovný lístok podľa ods. 3 alebo podľa ods. 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z vlastnej viny nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 15 písm. b/ vyhlášky č. 175/2000 Sb. porušením prepravných podmienok z hľadiska bezpečnosti cestujúceho, bezpečnosti iných osôb a ochrany zdravia, bezpečnosti a plynulosti verejnej osobnej dopravy a z hľadiska zabezpečenia riadnej, kľudnej a pohodlnej prepravy je prípad, ak sa cestujúci pri preprave nemôže preukázať platným cestovným lístkom, odmietne zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa ustanovenia § 517 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení (ods. 1). Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ods. 2).

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., ktorým sa určuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka a ktorým sa určuje minimálna výška nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky v znení účinnom do 30.6.2013 (ďalej len nariadenie č. 142/1994 Sb.). Podľa § 1 nariadenia č. 142/1994 Sb. výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby určenej českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

Na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s prepravcom - spoločnosťou České dráhy, a.s. dňa 23.1.2011 zmluvu o preprave osôb podľa § 760 OZ vlakom EC 273 z nástupnej stanice E. M. L. K. S., hlavné nádraží, v zmysle ktorej vznikla prepravcovi povinnosť dopraviť odporcu do miesta určenia a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť cestovné v sume 60,- Kč. Odporca za prepravu železničnou dopravou (vlak EC 273) však cestovné nezaplatil. Prepravcovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie cestovného v 2. vozovej triede vo výške 60,- Kč a postihu v podobe prirážky k cestovnému v sume 1.000,- Kč, spolu 1.060,- Kč. Po prepočte na menu EURO podľa kurzu českej koruny a meny EURO podľa devízového kurzu Českej národnej banky platného ku dňu spracovania žaloby (25,175 Kč / 1 €) istina predstavuje sumu 42,11 € s prihliadnutím na petit návrhu na začatie konania, v ktorom navrhovateľ žiadal uložiť odporcovi povinnosť plniť v mene EURO (€).

Úroky z omeškania súd určil podľa § 1 nariadenia vlády č. 142/1994 Sb. a podľa repo sadzby Českej národnej banky platnej k 31.12.2010, ktorá predstavovala 0,75 % (www.cnb.cz). Zvýšením o sedem percentuálnych bodov pôjde o úroky z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 42,11 € od 25.1.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania požadoval zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42,11 € od 25.1.2011 do zaplatenia, avšak ich výšku neodôvodnil, nepoukázal na žiadny hmotnoprávny predpis ani na repo sadzbu Českej národnej banky, z ktorých pri výpočte úrokov z omeškania vychádzal. Súd preto považuje navrhovateľom požadovanú výšku úrokov z omeškania (9 % ročne z dlžnej sumy), prevyšujúcu zákonnú výšku úrokov z omeškania v rozhodnom období 7,75 % ročne z dlžnej sumy vyplývajúcu z § 517 ods. 2 OZ a z § 1 nariadenia č. 142/1994 Sb., za neodôvodnenú.

Zohľadniac uvedené skutočnosti a citované právne predpisy súd návrhu navrhovateľa v časti istiny a úrokov z omeškania vo výške 7,75 % ročne z dlžnej sumy vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu 42,11 € spolu s úrokom z omeškania 7,75 % ročne zo sumy 42,11 € od 25.1.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania prevyšujúcich zákonnú výšku 7,75 % ročne súd žalobu ako neodôvodnenú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ mal v konaní neúspech len v nepatnej časti (rozdiel medzi navrhovateľom požadovanej úrokovej sadzbe a zákonnej úrokovej sadzbe z dlžnej sumy predstavuje 1,25% ročne zo sumy 42,11 €), preto mu súd podľa § 142 ods. 3 OSP priznal plnú náhradu trov konania voči odporcovi. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z.z.), nakoľko zastúpenie účastníka konania je procesnou otázkou spravujúcou sa ustanoveniami OSP, trovy právneho zastúpenia sú jednou zo zložiek trov konania takisto upravených v OSP a súčasne s poukazom na čl. 1 ods. 3 nariadenia Rím I. Hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 42,11 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 16,60 € (§ 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava veci - 16,60 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c citovanej vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- písomné podanie na súd - 16,60 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c citovanej vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- režírný paušál v roku 2011: 2 x 7,41 € = 14,82 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.),

- zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 €.

Súd nezistil neprimeranosť výšky náhrady trov konania (64,52 €) voči pohľadávke (42,11 €); náhrada trov konania predstavuje 1,53 násobok pohľadávky, čo podľa názoru súdu nie je neprimerané, preto pri rozhodovaní o náhrade trov konania nepostupoval podľa ustanovenia § 150 ods. 2 OSP (podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť), ale podľa ustanovenia § 142 ods. 3 OSP, tak ako je uvedené v predchádzajúcom odseku odôvodnenia tohto rozsudku.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.