

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/220/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113221341
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113221341.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava p r o t i žalovanej: O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 080 05 A. U. H. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej: 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, 2/ Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, o zaplatenie 335,47 EUR s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 107,70 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,80 € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,80 € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,30 € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,80 € od XX.XX.XXXX do zaplatenia s tým, že žalovanej p o v o -

l' u j e splácať dlh v splátkach po 15 € mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy k 25.dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia zročnej splátky,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

žalovanej právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a ,

žalobca je p o v i n n ý vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade nahradiť trovy konania vo výške 62,57 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta vo Svidníku, na účet vedený vo VÚB Prešov, č.ú.429 49572/0200, VS: 3161211, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

vedľajšiemu účastníkovi v 2.rade právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 335,47 € spolu príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby riadne poskytol, žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami neuhradila dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas, čím sa

dostala do omeškania. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom bola pohľadávka voči žalovanej postúpená žalobcovi.

Oznámením zo dňa XX.XX.XXXX vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom písomnom podaní zo dňa XX.XX.XXXX namietol neprijateľnosť zmluvnej podmienky, kedy navrhol, aby súd žalobu v časti nedovoleného plnenia 199 € zamietol. V doplnení k svojmu podaniu zo dňa XX.XX.XXXX vzniesol námietku premlčania sumy 27,77 € podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa XX.XX.XXXX.

Oznámením zo dňa XX.XX.XXXX vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13.

Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní z XX.XX.XXXX ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a uviedol, že zmluvná pokuta dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dojednaná platne v súlade s ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute bolo prinútiť dlžníka plniť si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo vzťahu založeného zmluvou o pripojení. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody, dojednanie o zmluvnej pokute chráni pred zneužívaním kúpy mobilného zariadenia za akciovú cenu, prípadne získania benefitov v podobe lacných volaní zo strany špekulatívnych zákazníkom, keď pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka, aby podnik nemohol poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny mobilného zariadenia, akciové ceny, ale musel by mobilné zariadenie predávať za úplnú cenu.

Postavenie žalovanej ako spotrebiteľa sa dojednaním zmluvnej pokuty nijako nezhoršila, nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty by žalobcovi nevznikol, ak by si žalovaná plnila svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazala riadne a včas. Žalovanej nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti. V takomto prípade mala žalovaná možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, samozrejme bez zmluvnej pokuty. Dojednanie o zmluvnej pokute tak zodpovedá individuálnemu dojednaniu a preto takto dojednanú zmluvnú podmienku nie je možné označiť za neprimeranú. Žalovaná sa do omeškania dostala so zaplatením faktúr už od počiatku zmluvného vzťahu v mesiaci júl XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, následne neplatila ani ďalšie faktúry. Nezaplatenie fakturovanej ceny za služby a porušenie záväzku doby viazanosti tak malo za následok vznik povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú v takom prípade nie je možné označiť za neprimeranú pri náležitom a riadnom posúdení všetkých okolností, ktoré viedli právneho predchodcu žalobcu k vyúčtovaniu zmluvnej pokuty. Žalobca uplatnenú zmluvnú pokutu považuje vzhľadom na preukázané porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel vo vzťahu k porušovanej povinnosti.

Žalobca, jeho právny zástupca a vedľajší účastníci na strane žalovanej sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné zmluvné podmienky podniku. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté služby na základe cenníka, ktorý sa stal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Súčasťou predmetnej zmluvy jej a jej ustanovenie článku D.1. podľa ktorého právny predchodca žalobcu je oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky číslo 3, vzťahujúcu sa

na užívanie služby Magio Sat po dobu viazanosti služby Magio Sat vtedy, ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti služby Magio Sat vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby, požiada o zmenu programu služby počas doby viazanosti, počas doby 7. až 24. mesiaca viazanosti prejde na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom ak takýto mu bude po dohode aktivovaný, alebo svojím konaním, respektíve opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je právny predchodca žalobcu oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby odstúpiť. V zmysle tabuľky číslo 3, ktorá je súčasťou zmluvy, zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu je 199 € jednorazovo.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval za poskytnuté služby sumu 28,77 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval za poskytnuté služby sumu 29,80 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval za poskytnuté služby sumu 23,80 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval za poskytnuté služby sumu 26,30 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval za poskytnuté služby sumu 27,80 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval zmluvnú pokutu v sume 199 €.

Ako to vyplynulo z výpovede žalovanej na pojednávaní, žalovaná sa pripojila k námietke premlčania, ktorú za ňu v konaní vzniesol vedľajší účastník v 1. rade. Uviedla, že dôvodom prečo prestala uhrádzať právnenému predchodcovi poplatky za poskytnuté služby, bola zlá finančná situácia, do ktorej sa dostali po tom, čo manžel prišiel o prácu. Z dôvodu, že jej manžel je v súčasnosti nezamestnaný a ona je na materskej dovolenke so 7 mesačným dieťaťom, okrem toho zabezpečujú starostlivosť o 2 maloleté školopovinné deti, pričom jediný zdroj ich príjmu je rodičovský príspevok a prídavky na deti vo výške 268 € mesačne požiadala súd, aby jej umožnil splácať dlh v splátkach po 15 € mesačne.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa majúci pôvod v zmluve o pripojení a jej dodatku, ktorú uzatvoril s odporcom ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone, a to do 31.12.2003 v zákone číslo 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a od 1.1.2004 v zákone č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú (§ 52 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V dôsledku vznesenej námietky premlčania súd žalobcov nárok na zaplatenie sumy 28,77 € vyplývajúci z faktúry č.XXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná do XX.XX.XXXX s príslušenstvom zamietol, keďže dospel k záveru o tom, že je dôvodná, pretože žaloba bola na súde podaná dňa XX.XX.XXXX, t.j. po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami

povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Krajský súd v Prešove v obdobných právnych veciach, rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX, sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX, sp. zn. 3Co/26/2012, rozsudkom zo dňa 21.6.2012, sp.zn. 7Co/36/2012 opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení uplatňovanej v tomto konaní žalobcom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca žalobcu s poukazom na § 53a, ods. 1 OZ je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti vo zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok v časti na zaplatenie zmluvnej pokuty je vzhľadom na vyššie uvedené nedôvodný v celom rozsahu. Preto ho súd zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vzhľadom k nepriaznivej finančnej situácii, v ktorej sa žalovaná nachádza, súd jej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia povolil dlh splácať v splátkach po 15 Eur mesačne, až do úplného uhradenia dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. pretože žalovanej, ktorá mala v konaní prevažujúci úspech žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní ohľadne časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty mal plný úspech vedľajší účastník, ktorý uplatnil námietky týkajúce sa neprijateľnosti podmienok spotrebiteľskej zmluvy v časti zmluvnej pokuty. Boli priznané trovy konania za 2 úkony právnej pomoci po 18,26 Eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky), vyjadrenie zo dňa XX.XX.XXXX (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky). Ďalej bol priznaný režijný paušál 2 x 7,81 Eur, (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) a 20 % DPH v sume 10,43 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 62,57 Eur.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Súd vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade právo na náhradu trov konania nepriznal vzhľadom k tomu, že tento si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.