

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoE/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201015
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3522201015.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. E., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu oprávneného otca: S. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, H. Z. nad N., proti povinnej matke: P. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, H. Z. nad N., v konaní o výkon rozhodnutia, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23. mája 2022, č.k. 6Em/2/2022-27, takto

rozhodol:

Odvolanie povinnej **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/40/2021-54 zo dňa 14.1.2022, vykonateľného dňa 19.2.2022, tak, že povinná je povinná mal. H. na styk s oprávneným riadne pripraviť, a to každú párnú sobotu v čase od 9:30 hod. do 18:30 hod. a každý štvrtok v čase od 15:00 hod. do 17:30 hod., s tým, že otec si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe návrhu oprávneného, ktorým sa domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/40/2021-54 zo dňa 14.1.2022, z dôvodu, že styk s maloletou H. sa neuskutočňuje. Uviedol, že dcéru nemal ani raz pred súdnym rozhodnutím tak, ako to bolo dohodnuté so sociálnou pracovníčkou každú druhú sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod.

3. Súd prvej inštancie zistil, že styk oprávneného s maloletou H. nie je realizovaný v zmysle vykonateľného rozhodnutia a nie je dôvod, pre ktorý by sa styk maloletou H. s oprávneným nemohol realizovať. Povinná, zdôraznil súd prvej inštancie, je v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu povinná maloletú H. na stretnutia s oprávneným riadne pripraviť, pričom prípravou dieťaťa na styk je aj príprava psychická, ktorá okrem iného zahŕňa aj motiváciu dieťaťa stretávať sa s otcom a rešpektovať ho, pričom povinná nemôže zodpovednosť za neplnenie súdneho rozhodnutia prenášať na maloletú H..

4. Súd prvej inštancie preto pristúpil k 3. fáze vykonávacieho konania a rozhodol o vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia. Dodal, že v ďalšom priebehu prejde do 4. fázy - preventívnej - a vykoná úkony a opatrenia smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinností uloženej súdom povinnej. Ak sa preventívna fáza minie účinku a tieto úkony a opatrenia zostanú bezvýsledné, podľa okolností v rámci 5. fázy môže rozhodnúť o nútenom výkone rozhodnutia alebo môže rozhodnúť o zastavení výkonu rozhodnutia, nakoľko aj po nariadení výkonu rozhodnutia súd skúma existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré neuskutoční nútený výkon rozhodnutia.

5. Proti tomuto uzneseniu sa odvolala matka. Úvodom uviedla, že napadnuté rozhodnutie jej nebolo doručené poštou, ale dostala ho od Mgr. X. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Namietala, že súd

prvej inštancie nesprávne zistil skutočný stav veci. Následne podrobne opísala, že exekučný titul nie je možné plniť vzhľadom na neustále sa zhoršujúci zdravotný a psychický stav maloletej H..

6. K odvolaniu povinnej sa vyjadrili oprávnený i kolízny opatrovník. Následne účastníci konania prezentovali v odvolacom konaní viaceré vyjadrení.

7. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 386 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Odvolanie je podané oneskorene, ak márne uplynula lehota na jeho podanie. Zákonná lehota na podanie sa počíta od doručenia rozhodnutia, pričom v zmysle § 121 ods. 2 CSP deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava.

11. Podľa § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

12. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

13. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

14. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo doručované povinnej na adresu evidovanú v registri obyvateľov (evidovanú ako trvalý pobyt - D. ulica XXXX/X, H. Z. nad N., s dátumom prihlásenia XX.X.XXXX). Na tejto adrese si v priebehu tohto konania povinná zásielky aj riadne preberala. Zároveň súdu neoznámila inú adresu na doručovanie.

15. Podľa elektronickej doručky sa zásielka vrátila súdu prvej inštancie dňa 9.8.2022 (s informáciou, že adresát zásielky je neznámy). Podľa citovaného § 113 ods. 3 CSP sa dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu považuje zásielka za doručení. Preto bolo uznesenie súdu prvej inštancie v tomto prípade doručené povinnej dňa 9.8.2022. Od nasledujúceho dňa začala povinnej plynúť lehota 15 dní na podanie odvolania. Táto lehota uplynula dňa 24.8.2022 (streda). Odvolanie podala povinná osobne na súde prvej inštancie až dňa 20.9.2022, teda po uplynutí odvolacej lehoty, t. j. v čase, keď uznesenie už nebolo možné napadnúť odvolaním.

16. Akceptovať preto nemožno ani tvrdenie povinnej z odvolanie, že jej poštou nikdy nebolo doručené napadnuté uznesenie. Navyše, v konaní o výkon rozhodnutia je potrebné konať s náležitou rýchlosťou (preto nebola opodstatnená zo strany súdu prvej inštancie ani opätovná snaha o doručenie napadnutého uznesenia na adresu evidovanú v registri obyvateľov). Na samotné uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia totiž nadväzujú ďalšie kroky súdu prvej inštancie smerujúce k výkonu rozhodnutia (§ 378 a nasl. CMP).

17. Odvolací súd preto odvolanie povinnej v zmysle § 386 písm. a) CSP odmietol, lebo bolo podané oneskorene.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).