

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200848  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413200848.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: SECAPITAL S. á.r.L. so sídlom 2, Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, číslo registrácie: B 108305, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti odporkyňi: Z. X., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., U. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 994,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 776,50 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 03.06.2010 do zaplatenia, to všetko v 50,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 15. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 79,87 a ďalšie trovy konania vo výške 33,42 eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2013, navrhovateľ (v tom čase spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) prostredníctvom svojho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 994,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 03.06.2010 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili spolu dňa 20.10.2009 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi celkovú sumu pôžičky 1.054,56 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 6 mesačných splátkach v sume 65,91 eur. Do dnešného dňa uhradila odporkyňa z vyššie uvedenej zmluvy sumu 131,82 eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 18.5.2010 listom - vypovedanie zmluvy vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporkyňa dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh odporkyne ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 994,46 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.07.2013, spoločnosť SECAPITAL S. á.r.L. so sídlom 2, Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, číslo registrácie: B

108305, navrhla, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa s tým, že do konania na vstúpi na miesto pôvodného navrhovateľa, odôvodniac to tým, že práva, o ktorých sa koná boli na ňu prevedené navrhovateľom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.03.2013.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 6C/40/2013-86 zo dňa 04.09.2013 súd uvedenému návrhu na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa vyhovel.

V rámci prípravy pojednávania súd navrhovateľa vyzval, aby oznámil, kde sú uvedené náležitosti zmluvy, na základe ktorých ide o úver úročený a s poplatkami (§4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.), konkrétne: a) termíny splátok, b/ priemerná hodnota RPNM, c/konečná splatnosť úveru vyjadrená určitým spôsobom (v zmluve je uvedená 16 mesiacov, na základe čoho konkrétny termín splatnosti určiť nemožno). Ďalej ho vyzval, aby oznámil, akým spôsobom bol poskytnutý úver/pôžička a či odporkyni bola vyplatená suma 1.054,56 eur v celom rozsahu alebo jej bola vyplatená len nejaká časť a zvyšok bol vyplatený veriteľom odporkyne uvedeným v zmluve (Slovenská požíčovňa a Quatro) a v akom rozsahu. Napokon súd navrhovateľa vyzval, aby oznámil z čoho pozostáva žalovaná suma okrem rozdielu medzi poskytnutou pôžičkou a vykonanými úhradami, s tým, že tento rozdiel je potrebné špecifikovať.

Na základe uvedenej výzvy súdu, navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu, doručil históriu splácania úveru odporkyňou, ku ktorej uviedol, že je z nej zrejme koľko splátok odporkyňa do dňa podania žalobného návrhu uhradila, t.j. spolu 131,82 eur. Odporkyňa mala ku dňu podania žalobného návrhu uhradiť navrhovateľovi sumu 993,58 eur (označené na konci výpisu ako stípec "splátka"), ďalej mala odporkyňa uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinností dohodli v zmysle čl. 12 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ktorú navrhovateľ požaduje v sume  $133,32 - 0,62 = 132,70$  eur (označené na konci výpisu ako stípec "pokuta"). Navrhovateľ žiada zmluvnú pokutu len ku dňu 31.12.2012 a nie aj tú, ktorá bola pripočítaná po tomto dni. Na základe vyššie uvedeného celkom dlh odporkyne ku dňu podania návrhu istina plus zmluvná pokuta mínus prijaté úhrady =  $993,58 \text{ eur} + 132,70 \text{ eur} - 131,82 = 994,46 \text{ eur}$ . Zároveň uviedol, že suma 908,32 eur predstavuje skutočne poskytnutý úver odporkyni, ďalej suma 1.054,56 eur predstavuje celkovú sumu úveru, t.j. keby odporkyňa splácala úver riadne a včas, uhradila by z titulu poskytnutého úveru spolu sumu 1.054,56 eur, sú v nej zahrnuté celkové náklady spotrebiteľa (čl. II Zmluvy o poskytnutí pôžičky označený ako "Schválená výška Pôžičky"). Taktiež na základe výzvy zo dňa 12.11.2013 predložil VOP platné ku dňu uzavretia zmluvy a uviedol, že Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola do Slovenského právneho poriadku transponovaná zákonom č. 258/2001 Z.z. v čl. 10 ods. 2 písm. c/ vyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala informáciu o dĺžke trvania zmluvy o úvere. V zmluve uvedených skutočností má za to, že navrhovateľ v predmetnej zmluve splnil všetky legislatívou požadované náležitosti na to, aby zmluva nebola posudzovaná ako bezúročná a bez poplatkov. Čl. II Zmluvy o poskytnutí pôžičky označený ako "Schválená výška Pôžičky" obsahuje nasledujúce údaje: Schválená výška pôžičky 908,32 eur, počet splátok 16, celková suma pôžička 1.054,56 eur, Konečná splatnosť 16 mesiacov, Celkové náklady spotrebiteľa 908,32 eur, výška mesačnej splátky 65,91 eur, RPMN 24,06, ročná úroková sadzba 24,06. Termíny splátok sú uvedené v čl. 6 bod 6.2. VOP, v ktorom je uvedené, že splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Na základe čl. III Zmluvy o poskytnutí pôžičky označený ako "Účel použitia Pôžičky" uviedol, že poskytnutá pôžička nebola odporkyni vyplatená, ale bola použitá na úhradu iných záväzkov odporkyne voči navrhovateľovi.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu vyjadrila vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 2.12.2013, v ktorej uviedla, že potom, čo nahliada do zmluvy, ktorá jej doručená s návrhom uvádza, že takúto zmluvu podpísala a zaplatila aj dve splátky po 65,91 eur, tak ako je uvedené v prehľade splátok a k okolnostiam uzavretia zmluvy uvádza, že táto zmluva vznikla tak, že spoločnosť Consumer Finance Holding jej túto zmluvu poslala poštou, k tomu jej poslala formulár o zmluvných podmienkach a splátkový kalendár, pričom to pochopila tak, že ide o spojenie dvoch jej pôžičiek, resp. úverov, ktoré si brala v r. 2008 a to hotovostnú pôžičku od N. K. vo výške 20.000,- Sk a úver na sedáciu súpravu v hodnote cca 18.000,- Sk, z ktorej sumy 30% zaplatila v hotovosti ako akontáciu a zvyšok mala zaplatiť na splátky. Úver na sedáciu súpravu si brala cez R.. Bola v tom, že obe spoločnosti tak Slovenskú požíčovňu, ako aj

R. zastrešuje spoločnosť U. P. E., preto túto zmluvu podpísala a začala podľa nej aj platiť s tým, že Slovenskej požičovni a R. už neposielala nič, ale už len spoločnosti U. P. E.. Zmluvu pochopila tak, že ide o spojenie jej dvoch úverov, resp. pôžičiek do jedného, ktoré nesplácala. Pokiaľ ide o hotovostnú pôžičku a úver od R., tieto spočiatku splácala, ale potom už nie a koľko splátok zaplatila a koľko nie už presne uviesť nevie, vie len to, že predmetnú zmluvu s názvom Šanca, ktorá bola uzavretá v októbri 2009 splatila len dvoma splátkami, lebo prišla o zamestnanie. Doklady o úhradách má len ohľadne týchto dvoch splátok v sume 65,91 eur jedna splátka, pokiaľ ide o úhradu pohľadávky voči Slovenskej požičovni a R., tak doklady ohľadne toho nemá, ale podľa nej dokopy dlžná suma môže byť okolo 1.000,- eur. Ako uzavrela zmluvu s názvom Šanca, tak už jej nechodili žiadne pôžičky od Slovenskej požičovne a ani od spoločnosti R. ale až potom od spoločnosti U. P. Holding resp. ňou poverených spoločností. Takisto sa nevedie žiadne súdne, či exekučné konanie ohľadne zmlúv uzavretých so Slovenskou požičovňou a so spoločnosťou R.. Žiada o povolenie splátok v sume 40,- eur mesačne, pretože má príjem vo výške 400,- eur, ale jej manžel je nezamestnaný a ešte jej z platu sťahujú 50,- eur z dôvodu nedoplatku na komunálnom odpade. Nedisponuje žiadnym potvrdením o tom, že jej pôžičky resp. úvery, ktoré mala v N. K. a v spoločnosti R. sú splatené, na základe pôžičky od spoločnosti U. P. E.. Spoločnosť U. P. E. s ňou komunikovala tak, že poslala poštou zmluvu s názvom Šanca vrátane formulára a splátkového kalendára. Žiadne finančné prostriedky od tejto spoločnosti jej poskytnuté neboli.

Na pojednávaní dňa 08.01.2014 odporkyňa uviedla, že si je vedomá nesplatených záväzkov z dvoch zmlúv o ktorých sa už vyjadrila na predchádzajúcom pojednávaní a tieto chce vyrovnať s tým, že žiada o splátky, pretože žijú len z jej príjmu, ktorý má vo výške 400,- eur, po zrážke od exekútora je chodí 360,- eur a z toho žije ona, jej manžel a jedno maloleté dieťa.

Okrem výsluchu odporkyne súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu doručil navrhovateľ a ktoré si vyžiadal, resp. pripojil súd.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 22.09.2009 odporkyňa ako klient so spoločnosťou U. P. E., a.s. ako veriteľom uzavrela Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky ŠANCA č. XXXXXXXX, keď uvedená spoločnosť zmluvu podpísala dňa 20.10.2009 (č.l. 3 spisu). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 908,32 eur za celkovú sumu 1.054,56 eur v 16 splátkach vo výške 65,91 eur, s konečnou splatnosťou 16 mesiacov, pri ročnej úrokovej sadzbe 24,06% a RPNM 24,06%. Údaj o priemernej hodnote RPNM v zmluve vyplnený nie je. Účelom pôžičky bolo uhradenie záväzkov odporkyne voči spoločnosti a I., a.s., kde spoločnosť vystupuje ako správca, a to zo zmluvy uzavretej dňa 14.05.2008 s divíziou N. K. Č. XXXXXXXX (výška záväzku 531,53 eur) a zmluvy uzavretej dňa 23.12.2008 s divíziou R. č. 178090 (výška záväzku 376,79 eur), ktoré záväzky spolu predstavujú sumu 908,32 eur. Z čl. IV. a V. zmluvy vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len ako "VOP"), o ktorých odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že jej prišli spoločne so zmluvou a splátkovým kalendárom (VOP na č.l. č 4 a 99 spisu).

Podľa čl. 6 bod 6.1 a 6.2 VOP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa čl. 6 bod 6.4 prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Súd konštatuje, že v zmluve termíny splatnosti splátok pôžičky dohodnuté neboli, súd nemal k dispozícii ani splátkový kalendár, ktorého existencia bola nesporná, pretože vyplýva aj z výpovede odporkyne. Za takéhoto stavu veci súd vychádzal zo splatnosti splátok podľa citovaných bodov 6.1, 6.2 a 6.4 VOP, podľa ktorých prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2009 a nasledujúcich pätnásť splátok bolo splatných vždy nasledujúci mesiac v 20-ty deň. Uvedená splatnosť splátok vyplýva aj z prehľadu úhrad (č.l. 97).

Podľa prehľadu úhrad splátok odporkyňa prvú splátku splatnú dňa 20.11.2009 uhradila vo výške 65,91 eur dňa 16.12.2009 a druhú splátku splatnú dňa 20.12.2009 vo výške 65,91 eur uhradila 21.01.2010. Odvtedy neuhradila žiadnu splátku. Spolu tieto úhrady predstavujú 131,82 eur.

Podľa čl. 13 bod 13.2 VOP klient aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu.

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 18.05.2010, teda potom, čo odporkyňa bolo v omeškaní so zaplatením štyroch mesačných splátok, predmetnú zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5003775 vypovedala. Uvedený list odporkyňa prevzala dňa 28.05.2010 (č.l. 5 a 6 spisu).

Na zistený skutkový a právny stav veci súd aplikoval jednak ustanovenia Obchodného zákonníka upravujúce zmluvu o úvere (§ 497 a nasl.), ako aj ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže v danom prípade zmluvu pôvodný navrhovateľ uzavieral zmluvu v pozícii dodávateľa a odporkyňa v pozícii spotrebiteľky.

V ust. § 4 ods. 2 naposledy spomínaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sú uvedené náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať popri všeobecných náležitostiach. Pod písmenom k/ je uvedené, že musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy.

Už bolo konštatované, že v zmluve údaj o priemernej hodnote RPNM uvedený nie je. Tento údaj nevyplýva ani z VOP.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.08.2008 doteraz ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade je žalobný návrh dôvodný len pokiaľ ide o rozdiel medzi poskytnutými prostriedkami, resp. sumami, ktoré boli pôvodným navrhovateľom vynaložené na zaplatenie predchádzajúcich záväzkov odporkyne spolu v sume 908,32 eur (č.l. 105 a 106 spisu) a úhradami odporkyne v sume 131,82 eur, ktorý rozdiel predstavuje priznanú sumu 776,50 eur. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol. Ak je úver bez úrokov a poplatkov nemožno navrhovateľovi priznať ani žiadanú zmluvnú pokutu vo výške 132,70 eur. Zákon síce výslovne hovorí len o úrokoch a poplatkoch, avšak treba vychádzať zo zmyslu uvedeného ustanovenia, teda použiť účelový výklad, z ktorého je potom zrejmé, že zákonodarca stanovil následok v podobe nemožnosti veriteľa požadovať úrok a poplatky v prípade, ak v zmluve neuviedol priemernú hodnotu RPNM, ktorá spotrebiteľovi poskytuje základnú informáciu o danom úverovom produkte v tom smere, či je v porovnaní s inými produktmi obdobného druhu výhodnejší alebo nie. Ak si veriteľ túto povinnosť nesplní jeho majetok sa v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti nezvýši. Ak by potom mal mať za týchto okolností nárok na zmluvnú pokutu, jeho majetok by sa rozmnožil bez ohľadu na to, či si svoju zákonnú povinnosť splnil alebo nie. Nepochybne takýto zmysel ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. nemá. Riadiac sa týmito úvahami, súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 132,70 eur, zamietol.

K sume 776,50 eur súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania odo dňa a vo výške ako žiadal v žalobnom návrhu, t.j. vo výške 9% ročne odo dňa 03.06.2010 do zaplatenia, keď z vykonaného dokazovania vyplýva, že pôvodný navrhovateľ ukončil s odporkyňu zmluvu listom zo dňa 18.05.2010, ktorý bol odporkyni doručený dňa 28.05.2010, pričom v liste ju vyzval na vrátenie sumy 881,53 eur v lehote 5 dní od doručenia listu. Táto lehota odporkyni uplynula dňa 02.06.2010 a od 03.06.2010 je tak v omeškaní. V tento deň bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1%, na základe čoho úrok z omeškania predstavuje podľa § 3 nariadenia vlády v znení účinnom v čase vzniku omeškania 9% ročne.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne, ktorá má nízky príjem, nezamestnaného manžela a maloleté dieťa, súd odporkyni rozsudkom priznané nároky, podľa § 160 ods. 1 O.s.p., umožnil splácať v splátkach mesačne vo výške 50,- eur pod stratou výhody splátok. Takýmto rozhodnutím podľa názoru súdu nedôjde k neprimeranému zásahu do majetkového postavenia navrhovateľa, nakoľko tomu plynie z priznanej sumy úrok z omeškania.

O trovách konaniach bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že náhrada trov konania bola priznaná navrhovateľovi, podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 994,46 eur s úrokom z omeškania 9% od 03.06.2010 do zaplata, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 322,20 eur. Spolu sa teda navrhovateľ, so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku, domáhal priznania sumy 1.316,67 eur. Priznaná pohľadávka je vo výške 1.028,09 eur (776,50 + 9% úrok z omeškania ročne od 03.06.2010 zo sumy 776,50 eur, ktorý do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje 251,59 eur). V percentuálnom vyjadrení úspech navrhovateľa predstavuje 78,08% a úspech odporkyne 21,92 %, na základe čoho je čistý úspech navrhovateľa 56,16 %.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, 1 úkon á 51,45 eur +7,81 eur režijný paušál a 20% DPH, spolu všetko v sume 142,22 eur. Navrhovateľ je v konaní zastúpený advokátom a preto mu náleží náhrada trov zastúpenia pozostávajúca z odmeny za dva úkony právnej služby: 1. prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania. K tejto odmene náleží aj režijný paušál a 20% DPH, ktorej je advokát platiteľom (č.l. 7 spisu). Keďže navrhovateľom uplatnené trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 455/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 56,16% zo sumy 142,22 eur, t.j. vo výške 79,87 eur. Pokiaľ ide o ďalšie trovy konania, navrhovateľovi v konaní vznikla poplatková povinnosť podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a to povinnosť zaplatiť za podaný návrh na začatie konania sumu 59,50 eur. 56,16% z tejto sumy predstavuje 33,42 eur.

Priznané trovy je odporkyňa povinná uhradiť podľa § 149 ods. 1 O. s. p. právnenému zástupcovi navrhovateľa., ktorý ich v žalobnom návrhu žiadal poukázať na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v W. U. G. S..

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.