

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010329
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613010329.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Lehoczského a prísediacich Margity Klembovej a Ing. Milana Kopiara, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému F. L. a spol. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.01.2014 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. F. L., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom C. č. XXX, prechodne bez prihlásenia E., G. ulica unimobunka pri N.

2. F. Q., nar. XX.XX.XXXX v N., W. republika, trvale bytom L. č. XXX/X, E.

sa uznávajú vinnými,
že

obv. F. L. a obv. F. Q.

1. v presne nezistenom čase od 14.00 h dňa 01.04.2013 do 10.00 h dňa 08.04.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že na cintoríne odcudzili medené vázy a svietniky za účelom ich speňaženia, obvinení na cintoríne na Cintorínskej ulici v Stupave zvanom Starý cintorín vytrhli a odcudzili okrúhlu mosadznú vázu vysokú približne 30 cm z hrobu G. Q. pripevnenú na troch závitových tyčiach o priemere 1 cm, čím poškodenému G. Q. spôsobili krádežou podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 350,- €,

2. v presne nezistenom čase od 15.00 h dňa 01.04.2013 do 16.00 h dňa 05.04.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že na cintoríne odcudzili medené vázy a svietniky za účelom ich speňaženia, obvinení na cintoríne na cintorínskej ulici v Stupave zvanom Starý cintorín vytrhli a odcudzili priskrutkovanú mosadznú vázu vysokú približne 30 cm a mosadzný svietnik vysoký približne 25 cm z hrobu H. N. označeného ako E., čím poškodenému C. N. spôsobili krádežou podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 370,- Eur,

3. v presne nezistenom čase odo dňa 03.04.2013 do 12.55 h dňa 06.04.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že na cintoríne odcudzili medené vázy a svietniky za účelom ich speňaženia, obvinení na cintoríne na Cintorínskej ulici v Stupave zvanom Starý cintorín vytrhli a odcudzili priskrutkovanú mosadznú vázu vysokú približne 30 cm z hrobu C. R., čím poškodenej K. R. spôsobili krádežou podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 150,-€,

4. v presne nezistenom čase odo dňa 30.03.2013 do 18.00 h dňa 05.04.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že na cintoríne odcudzili medené vázy a svietniky za účelom ich speňaženia, obvinení na cintoríne na Cintorínskej ulici v Stupave zvanom Starý cintorín vytrhli a odcudzili nalepený

mosadzný svietnik vysoký približne 30cm z hrobu L. A. a C. A., čím poškodenej K. A. spôsobili krádežou podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 100,- €,

5. v presne nezistenom čase odo dňa 03.04.2013 do 15.00 h dňa 04.04.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že na cintoríne odcudzili medené vázy a svietniky za účelom ich speňaženia, obvinení na cintoríne na Cintorínskej ulici v Stupave zvanom Starý cintorín vytrhli a odcudzili mosadznú vázu vysokú približne 30 cm z hrobu O. A. a H. A., čím poškodenému C. A. spôsobili krádežou podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 220,-€,

6. v presne nezistenom čase odo dňa 01.04.2013 do 08.15 h dňa 06.04.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že na cintoríne odcudzili medené vázy a svietniky za účelom ich speňaženia, obvinení na cintoríne na Cintorínskej ulici v Stupave zvanom Starý cintorín odcudzili 2 ks mosadzných svietnikov vysokých približne 25 až 30 cm z hrobu L. O. a K. O., čím poškodenej K. R. spôsobili krádežou podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 144,- €,

7. v presne nezistenom čase od mesiaca marec 2013 do 18.00 h dňa 08.04.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že na cintoríne odcudzili medené vázy a svietniky za účelom ich speňaženia, obvinení na cintoríne na Cintorínskej ulici v Stupave zvanom Starý cintorín vytrhli a odcudzili priskrutkovanú mosadznú vázu vysokú približne 30 až 40 cm a mosadzný svietnik vysoký približne 30 cm z hrobu F. a Y. T. označeného ako Y., čím poškodenej Y. E. spôsobili krádežou podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 170,- Eur,

teda celkovo spôsobili škodu vo výške 1.504,- €,

obv. F. L.

8. v presne nezistenom čase od začiatku mesiaca apríl 2013 do 12.30 h dňa 06.04.2013 na cintoríne nachádzajúcom sa v Stupave, Rímska 24/1010, vytrhol a následne odcudzil okrúhlu vázu a šesťhranný svietnik zo žltého kovu, umiestnené na hrobe A. R., čím spôsobil poškodenej K. R. škodu vo výške 300 €,

9. v presne nezistenom čase od začiatku mesiaca apríl 2013 do 12.30 h dňa 06.04.2013 na cintoríne nachádzajúcom sa v Stupave, Rímska 24/1010, vytrhol a následne odcudzil hranatý svietnik zo žltého kovu, umiestnený na hrobe Q. K., čím spôsobil poškodenému H. K. škodu vo výške 100€,

10. v presne nezistenom čase od začiatku mesiaca apríl 2013 do 13.45 h dňa 24.04.2013 na cintoríne nachádzajúcom sa v Stupave, Rímska 24/1010, vytrhol a následne odcudzil dve bronzové vázy a bronzový svietnik, umiestnené na hrobe C. D., čím spôsobil poškodenému F. D. škodu vo výške 700 €,

11. v presne nezistenom čase od začiatku mesiaca apríl 2013 do 11.15 h dňa 05.04.2013 na cintoríne nachádzajúcom sa v Stupave, Rímska 24/1010, vytrhol a následne odcudzil vázu a svietnik zo zliatiny, umiestnené na hrobe G. L., čím spôsobil poškodenému G. L. škodu vo výške 250 €,

12. v presne nezistenom čase od začiatku mesiaca apríl 2013 do 18.15 h dňa 06.04.2013 na cintoríne nachádzajúcom sa v Stupave, Rímska 24/1010, vytrhol a následne odcudzil mosadznú vázu, pričom poškodil keramický biely stojan na sviečky a mosadzný svietnik, umiestnené na hrobe A. I., čím spôsobil poškodenému G. I. škodu vo výške 250 €,

13. v presne nezistenom čase od začiatku mesiaca apríl 2013 do 11.45 h dňa 04.05.2013 na cintoríne nachádzajúcom sa v Stupave, Rímska 24/1010, vytrhol a následne odcudzil mosadznú vázu a svietnik, umiestnené na hrobe Y. C. a L. C., čím spôsobil poškodenej Y. C. škodu vo výške 300 €,

teda celkovo spôsobil škodu vo výške 1.900 €,

obv. F. Q.

14. napriek tomu, že dňa 28.03.2013 prevzal výzvu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/156/2012 zo dňa 22.03.2013 na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do 10 kalendárnych dní v Ústave na výkon trestu

v Ilave, do výkonu trestu nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 30.04.2013, na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 22.04.2013,

t e d a

obv. F. L. v bodoch 1 - 13

z časti spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a taký čin spáchal na mieste požívajúcom pietu,

obv. F. Q.

v bodoch 1- 7

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a taký čin spáchal na mieste požívajúcom pietu,

v bode 14

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l i

obv. F. L. v bodoch 1 - 13

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona z časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
obv. F. Q.

v bodoch 1-7

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 8

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Za to sa
odsudzujú

obv. F. L.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. j/ § 38 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a ustanovuje mu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/, písm. j/ Trestného zákona, sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu ako aj v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie

obv. F. Q.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ a § 41 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovaným F. L. a F. Q., aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodeným:

C. N., bytom U. XXX/X, E. vo výške 250,- €;
K. R., bytom E., C. XXXX/XX vo výške 150,- €;
K. A., bytom G. XX, E. vo výške 108,- €;
C. A., bytom E. XX, E. vo výške 221,79 €;
K. R., bytom G. XX, E. vo výške 144,- €;
Y. E., bytom T. XXX/XX, E. vo výške 163,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému F. L. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

K. R., bytom E., C. XXXX/XX vo výške 300,- €;
H. K., bytom E., J.L. XXXX/X vo výške 150,- €;
G. L., bytom R. XXX/X, E. vo výške 250,- €;
G. I., bytom T. XXX/XX, E. vo výške 300,- €;
Y. C., bytom A. XXXX/X, E. vo výške 200,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal na Okresný súd Malacky dňa 22.08.2013 pod číslom 1Pv 132/13 obžalobu na F. L. a F. Q. pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 1T 84/2013. Dňa 30.08.2013 prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal na Okresný súd Malacky pod číslom 1Pv 131/13 obžalobu na F. L. pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona. Uznesením sp. zn. 3T 149/2013 zo dňa 17.09.2013 bola táto vec spojená na spoločné konanie a rozhodnutie s trestnou vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 1T 84/2013. Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal na Okresný súd Malacky dňa 08.10.2013 pod číslom 1Pv 204/13 obžalobu na F. Q. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Uznesením sp. zn. 1T 100/2013 zo dňa 07.01.2014 bola táto vec spojená na spoločné konanie a rozhodnutie s trestnou vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 1T 84/2013.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách č. 1Pv 204/13, č. 1Pv 132/13, 1Pv 131/13.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných súd postupoval podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku a položil obžalovaným otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaní na všetky odpovedali „áno“.

Súd následne, po kladnom stanovisku prokurátora, rozhodol tak, že prijal vyhlásenie obžalovaných, vyhlásil, že dokazovanie ohľadne priznaných skutkov sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie ohľadne výroku o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaných, nakoľko na podklade výsledkov prípravného konania nemal rozumné pochybnosti o skutkových a právnych záveroch uvedených v obžalobe, pričom súd nezistil ani žiadne také pochybenia obžaloby, ktoré by mu bránili prijať vyhlásenie obžalovaných, a preto uznal obžalovaných vinnými skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby.

Tým, že obžalovaný F. L. a F. Q. odcudzili veci nachádzajúce sa na cintoríne ako miesta požívajúce pietu, dopustili sa zločinu krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona. Nakoľko obžalovaní pokračovali v páchaní tohto trestného činu v období od marca 2013 do apríla 2013, kedy sa obžalovaný F. L. dopustil celkovo trinástich krádeží z toho v siedmich prípadoch spolu s obžalovaným F. Q., súd posúdil tieto skutky ako pokračujúci zločin krádeže, keďže všetky čiastkové útoky spája objektívna

súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere páchatel'ov.

Obžalovaný F. Q., tým že na základe výzvy súdu na nástup na výkon trestu odňatia slobody, sp. zn. 8T 156/2012, ktorú prevzal dňa 28.03.2013, na tento trest nenastúpil v lehote určenej súdom, dopustil sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Trestných činov sa obžalovaní dopustili v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko svojím konaním vedeli a chceli ohroziť záujem chránený zákonom.

Súd sa podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil so správami o povesti obžalovaných, odpisom registra trestov ako aj ostaným obsahom spisu. U obžalovaného F. L. zistil, že nebol doposiaľ súdne trestaný, rovnako nebol prejednávaný v priestupkovom konaní. Obžalovaný F. Q. bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný, pričom dvakrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Obžalovanému F. L. súd priznal dve poľahčujúce okolnosti: pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a k spáchaniu skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval. Príťažujúcu okolnosť mu súd nepriznal žiadnu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u obžalovaného F. L., súd vychádzal predovšetkým z trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, ktorá je pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona určená v rozsahu tri roky až desať rokov. Nakoľko u obžalovaného prevládala pomer poľahčujúcich okolností, súd postupoval podľa ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona a upravil trestnú sadzbu, tak že znížil hornú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Na základe toho súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozsahu trestnej sadzby tri roky až sedem rokov až osem mesiacov. Pri určení výšky trestu súd zobral do úvahy osobu obžalovaného ako aj okolnosti spáchania trestného činu, a nakoľko ide o prvotrestanú osobu, súd určil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby. Súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní tri roky za súčasne uloženého probačného dohľadu nad správaním obžalovaného, nakoľko podľa názoru súdu, by nepodmiennečný výkon trestu odňatia slobody bol pre obžalovaného neprimerane prísny a podmiennečný odklad s probačným dohľadom lepšie zabezpečí nápravu páchatel'a a bude dostačujúcim pre ochranu spoločnosti. Zároveň bola obžalovanému uložená povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, a to z dôvodu, že motívom spáchania trestného činu obžalovaného bolo zabezpečenie si finančných prostriedkov. Obžalovanému bola tiež uložená povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť škodu, ktorú spôsobil spáchaním trestného činu.

Počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia je obžalovaný povinný viesť riadny život, nedopustiť sa trestného činu, priestupku, či iného protispoločenského konania, ako aj splniť povinnosti uloženú mu súdom a podrobiť sa výkonu probačného dohľadu nad svojou osobou, v opačnom prípade súd vysloví, že sa neosvedčil, a trest odňatia slobody vykoná.

Obžalovaný F. Q. sa dopustil dvoch trestných činov, dvomi skutkami z ktorých jeden je zločinom, a preto postupoval súd podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a uložil obžalovanému úhrnný trest a zároveň zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Súd ukladal obžalovanému F. Q. trest za pokračovací zločin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere tri roky až desať rokov a tiež za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý je stanovená trestná sadzba v rozmedzí až dva roky.

Na základe uvedeného súd ukladal obžalovanému F. Q. trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko tento trestný čin je najprísnejšie trestný, pričom súd upravil trestnú sadzbu podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného a zákona a ukladal obžalovanému F. Q. trest v rozsahu trestnej sadzby tri roky až trinásť rokov a štyri mesiace.

Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť - spáchal viac trestných činov. Súd pri ukladaní trestu

prihliadol na pomer a závažnosť priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ako aj na spôsob spáchania trestných činov a uložil mu trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby. Zároveň mu uložil povinnosť uhradiť poškodeným spôsobenú škodu. Pri rozhodovaní o tom, že uložený trest odňatia slobody podmiennečne odložiť alebo nariadiť jeho výkon, prihliadol súd predovšetkým na to, že obžalovaný už bolo v minulosti podmiennečne odsúdený, avšak toto odsúdenie nevedlo k náprave a obžalovaný sa aj naďalej dopúšťal trestnej činnosti. Z toho dôvodu dospel súd k závere, že podmiennečné odsúdenie by nebolo dostačujúce pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, a preto rozhodol, že obžalovaný uložený trest odňatia slobody vykoná, pričom na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd uložil obžalovaným povinnosť uhradiť poškodeným spôsobenú škodu. Poškodení si nárok na náhradu škody v trestnom konaní riadne uplatnili a súd im priznal náhradu preukázateľne vzniknutej škody v súlade s odborným vyjadrením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky. Odvolanie má odkladný účinok.