

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/245/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113229279  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113229279.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: B. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. C. A. XX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Ľudová 14, Košice, IČO: 47 234 466 proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, za účasti Fakultnej nemocnice s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, Jána Hollého 14, 080 01 Prešov, IČO: 10 000 620, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 17. 10. 2013, č. k. 10C 265/2013-12 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania 67,88 Eur na účet Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o. do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretou medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 21. 08. 2012. Zakázal zamestnávateľovi navrhovateľky Fakultnej nemocnici s poliklinikou J. A. Reimana, Prešov, IČO: 10 000 620 vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 21. 08. 2012. Uložil navrhovateľke v lehote 15 dní podať návrh na začatie konania na súde o určenie, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 21. 08. 2012.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 21. 08. 2012 zmluva o úvere, na základe ktorej navrhovateľke bol poskytnutý úver 350 Eur. Navrhovateľka sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver v 11 mesačných splátkach po 60 Eur, čo znamená, že výška splatenej istiny úveru s poplatkom za poskytnutý úver predstavovala 660 Eur. Okrem uvedenej zmluvy navrhovateľka s odporcom uzavrela aj ďalšiu úverovú zmluvu z 11. 07. 2012, na základe ktorej jej bol poskytnutý aj úver vo výške 500 Eur. Podľa navrhovateľky v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sú stanovené pre spotrebiteľské úvery zákonom dané náležitosti, absencia ktorých spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, čím by malo dôjsť k vráteniu len poskytnutej istiny. Z dôvodu, že úverové zmluvy neobsahujú tieto podstatné náležitosti, navrhovateľka tvrdí, že odporca má právo len na vrátenie istiny. Navrhovateľka zaplatila odporcovi titulom obidvoch zmlúv sumu 850 Eur, čo znamená, že istina z obidvoch úverových zmlúv je splatená a z toho dôvodu odporca nemá právo na zrážky zo mzdy. Úverovými zmluvami si odporca zabezpečil svoj záväzok krajne nevýhodným spôsobom, a to dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy a v zmysle dohody je odporca oprávnený sám vyplniť v úverovej zmluve výšku dlžnej sumy a predložiť platiteľovi mzdy na vykonávanie zrážok, čo aj odporca dňa 11. 07. 2013 vykonal.

Na základe týchto skutočností sa navrhovateľka dostala do pozície, kedy stratila právo disponovať so svojim príjmom, nemá možnosť reálne zastaviť výkon zrážok zo mzdy aj z dôvodu, že súdne konanie o určenie neexistencie práva odporcu z dohody o zrážkach zo mzdy trvá niekoľko mesiacov, kedy vlastne dôjde už k zrazeniu splátok zo mzdy navrhovateľky, napriek tomu, že tieto už nie sú dôvodné. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľka považuje za rozporný s právom Európskej únie, v súvislosti s čím poukázala na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ, ako aj na Smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na zmluvu o fungovaní Európskej únie, ako aj na rozsudky Súdneho dvora.

Súd prvého stupňa s poukazom na ust. § § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), f), ods. 2, 3, 4 O. s. p. v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu, ktorý má oporu v listinných dôkazoch, s ktorými sa súd oboznámil, a to zmluvami o úvere, dohodou o zrážkach zo mzdy z 21. 08. 2012, ako aj s výpismi z účtu Slovenskej sporiteľne u navrhovateľky a žiadosťou odporcu o zrážkach zo mzdy zo dňa 11. 07. 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 145 O. s. p..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Uviedol, že navrhovateľka spolu s podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nepredložila také dôkazy a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali hmotnoprávny nárok vo veci samej. Podľa odvolateľa nie sú splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, lebo navrhovateľka neosvedčila rozhodujúce skutočnosti, ktoré zakladajú nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka neosvedčila ani opodstatnenosť samotného návrhu vo veci samej. Ďalej uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola platne uzavretá podľa ust. § 551 Občianskeho zákonníka písomne medzi navrhovateľkou ako dlžníčkou a odporcom ako veriteľom ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere. Dohoda spĺňa všetky zákonom predpokladané ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda obsahuje tiež súhlas dlžníka s tým, aby mu zo mzdy boli vykonávané zrážky a tieto boli poukazované na účet veriteľa, pričom zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ust. § 551 Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy je obsiahnutá na samostatnom dokumente a navrhovateľka mala možnosť si predmetnú dohodu preštudovať a až následne na to potvrdiť jej prijatie svojím vlastnoručným podpisom. Podľa názoru odvolateľa navrhovateľka nepreukázala ani existenciu hrozacej ujmy. Neosvedčila, že bez nariadenia predbežného opatrenia by jej mohla vzniknúť závažná a neodstrániteľná ujma. Naviac navrhovateľka neuhradila na základe zmluvy o úvere č. 806300882 ani sumu poskytnutého úveru. Odporca na záver poukázal aj na nesúlad výrokov napadnutého rozhodnutia so žalobným petítom týkajúcim sa dátumov uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov medzi navrhovateľkou a odporcom. Kým navrhovateľka žiadala, aby sa odporca zdržal výkonu zrážok zo mzdy na základe dohody uzatvorenej dňa 11. 07. 2012 súd vo výrokovvej časti rozhodol, že odporca je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúcej z dohody zo dňa 21. 08. 2012. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia mal všetky zákonom stanovené náležitosti a navrhovateľka na základe predložených dokladov preukázala dôvodnosť, nevyhnutnosť a účelnosť potreby predbežnej úpravy vzťahov účastníkov konania vyplývajúcich z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21. 08. 2012, taktiež preukázala nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy a naliehavý právny záujem. K tvrdeniu odporcu, podľa ktorého tento nemá vedomosť o tom, žeby k realizovaniu zrážok zo mzdy navrhovateľky došlo, uviedla, že odporca svojím postupom jednoznačne smeroval k realizácii zrážok zo mzdy, a to tým, že u zamestnávateľa navrhovateľky uplatnil právo na zrážky zo mzdy vyplývajúce z neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Uvedené je o to neprípustnejšie, že odporca navyše žiadal uspokojenie už uhradeného dlhu. Preto je absolútne nesprávne a zavádzajúce tvrdenie odporcu, podľa ktorého navrhovateľka neuhradila ešte ani istinu poskytnutého úveru. Navrhovateľka zdôraznila, že odporcovi vrátila istinu poskytnutého úveru tak na základe zmluvy č. 806300925 zo dňa 21. 08. 2013, ako aj na základe úveru č. 806300882 uzavretej dňa 11. 07. 2012. Uvedené skutočnosti jasne vyplývajú z dokladov predložených navrhovateľkou súdu. Navrhovateľka považuje napadnuté rozhodnutie za vecne

správne, s jeho odôvodnením sa v celom rozsahu stotožňuje. Preto navrhuje napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia vo výške 67,88 Eur.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním mu predchádzajúcim bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo, ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 O. s. p.).

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, alebo, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. e), f) O. s. p.).

Podľa ust. § 76 ods. 2 O. s. p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, kedy možno predbežným opatrením uložiť povinnosť niekomu inému ako účastníkovi konania, t. j. len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Preto bolo dôvodné starostlivo zvážiť a odôvodniť splnenie tejto zákonnej podmienky.

Právny záujem na nariadení predbežného opatrenia sa vyvodzuje z právne významnej skutočnosti, ktorej základ spočíva v znení ust. § 74 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľka, ktorá navrhuje nariadenie predbežného opatrenia musí mať záujem na jeho nariadení a je jej povinnosťou osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Navrhovateľka dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia odôvodňuje tým, že zabezpečenie jej záväzku ako dlžníčky vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy, určených presných pravidiel pre jej určenie predstavuje nepriateľnú zmluvnú podmienku. Týmto na základe neobmedzenej vôle odporcu môže sa vymáhať od navrhovateľky dlh, ktorý ani neexistuje. Bez akéhokoľvek obmedzenia tak stavia navrhovateľku do pozície, kedy táto stráca právo disponovať so svojím príjmom ako s vlastným majetkom, a to bez právneho základu. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ďalej uvádza, že odporca reálne plní realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza bez právneho dôvodu k zásahu do jej majetkovej sféry. Súdne konanie vo veci samej o určenie neexistencie práva odporcu z dohody o zrážkach zo mzdy môže trvať niekoľko mesiacov, počas ktorých bude zamestnávateľ musieť rešpektujúc uzavretú dohodu o zrážkach zo mzdy vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky aj v nasledujúcich mesiacoch. Každým mesiacom sa tak odporca môže na úkor navrhovateľky bezdôvodne obohacovať. Dôvod, pre ktorý navrhovateľka trvá na vydanom predbežnom opatrení je aj skutočnosť, že zamestnávateľ nie je povinný a neskúma platnosť, resp. neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a už vôbec nie zmluvu, na základe ktorej došlo k zabezpečeniu predmetného záväzku navrhovateľky, a preto bez písomného súdneho príkazu pravidelné mesačné zrážky zo mzdy navrhovateľky nezastaví. K zrážkam navrhovateľky zo mzdy dochádza pravidelne každý mesiac, napriek tomu, že navrhovateľka vrátila odporcovi istinu poskytnutého úveru tak na základe zmluvy o úvere č. 806300925 zo dňa 21. 08. 2013, ako aj na základe zmluvy o úvere č. 806300882 uzavretej dňa 11. 07. 2012. Uvedené skutočnosť navrhovateľka osvedčila potvrdením z Poštovej banky, a. s. zo dňa 09. 08. 2013, ako aj výpisom z účtu navrhovateľky vedenej v Slovenskej sporiteľni číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX (č. l. 8 spisu).

Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zároveň tvrdí, že poskytnuté úvery boli pre nedodržanie zákonných náležitostí zo strany odporcu bezúročné a bezpoplatkové, v súvislosti s čím poukazuje aj na právoplatné rozhodnutia súdov (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. 09. 2011, sp. zn. 3Co 3/2011). Navrhovateľka tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi ňou a odporcom dňa 21. 08. 2013 je neplatná pre rozpor s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou (§ 39 Občianskeho zákonníka).

V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z toho dôvodu nie je potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej alebo musia byť aspoň osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa tak posudzuje podľa obsahu návrhu na začatie konania pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci.

Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že v prejednávanej veci boli dostatočne osvedčené okolnosti opodstatňujúce nariadenie predbežného opatrenia, osobitne boli splnené aj zákonné predpoklady zakotvené v ust. § 74 ods. 1 O. s. p.. Naliehavá potreba pre nariadenie predbežného opatrenia s povinnosťou zamestnávateľa navrhovateľky zdržať sa konania, ktoré je uvedené v petite predbežného opatrenia vyplýva z toho, že vykonaniu zrážok zo mzdy nemôže navrhovateľka zabrániť a ďalšou realizáciou zrážok zo mzdy navrhovateľky by mohlo dôjsť k zásahu do jej majetku predtým, než sa na základe podaného návrhu vo veci samej rozhodne, či odporca nežiada od navrhovateľky aj splnenie pohľadávky vzniknutej na základe neprijateľných zmluvných podmienok. Navyiac navrhovateľka v konaní osvedčila, že zaplatila odporcovi titulom obidvoch úverových zmlúv (zo dňa 11. 07. 2012 a zo dňa 21. 08. 2012) sumu 850 Eur, a preto je potrebné do skončenia konania vo veci samej upraviť pomery účastníkov a zabrániť zásahu do majetku navrhovateľky predtým, kým sa vo veci samej právoplatne rozhodne o navrhovateľkou uplatnenom nároku na súde.

Vo vzťahu k podanému odvolaniu odporcu, odvolací súd uvádza, že z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je aspoň osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

K odvolacej námietke odporcu, že súd prvého stupňa vychádzal z absolútne nesprávneho skutkového stavu, keďže vychádzal zo zmluvy o úvere č. 806300882 uzavretej dňa 11. 07. 2012, odvolací súd zdôrazňuje, že výrok napadnutého rozhodnutia je plne súladný s petitom navrhovateľky. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého došlo k vydaniu uznesenia, súd vychádzal z dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom zo dňa 21. 08. 2012 slúžiacej na zabezpečenie pohľadávky odporcu vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 806300925 zo dňa 21. 08. 2012, teda nie zo zmluvy o úvere č. 806300882 uzavretej dňa 11. 07. 2012.

K ďalším odvolacím námietkam odporcu odvolací súd uvádza, že odvolacie námietky týkajúce sa veci samej nie je možné posudzovať v konaní o predbežnom opatrení. Išlo by o predčasné prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej. Z tohto dôvodu odvolací súd považoval odvolanie odporcu za neodôvodnené.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne postupom podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľka v konaní bola úspešná, a preto jej patrí právo na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému odporcovi. Trovy odvolacieho konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (ďalej len „vyhlášky“) za jeden úkon právnej služby vo výške 60,07 Eur - vyjadrenie k odvolaniu, 7,81 Eur režijný paušál (podľa § 16 ods. 3 vyhlášky). Odporca je preto povinný nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania v celkovej výške 67,88 Eur na účet jej právneho zástupcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.. o súdoch v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.