

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/253/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212217  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212217.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: Z. O., D.. XX. XX. XXXX, N. U. A. XX, Š. P. Z., v konaní o zaplatenie 479,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 110,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 110,24 eur od 03. 08. 2012 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20. 11. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 479,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03. 08. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A 6184023, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 369 eur, v ktorom rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad vo výške 369 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 110,24 eur vyfakturovaných v období 03/2012 - 05/2012. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 19. 07. 2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, odporca na Pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku, t.j. od 03. 08. 2012.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že uzavrela Zmluvu s Orange Slovensko a.s., bol jej odpredaný tablet, tento stratila. Neskôr mala problém s peniazmi, preto to nesplácala. Je nezamestnaná, poberá rodinné prídavky a dávky v hmotnej núdzi spolu vo výške 270 eur. Žije v spoločnej domácnosti s druhom, s ktorým má tri maloleté deti. Žalovanú sumu by chcela splácať v 10 eur mesačných splátkach.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb (č.l. 5-8 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A 6184023 (č.l. 9 a nasl. spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 19. 07. 2012 (č.l. 14-15 spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (č.l. 20 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 27. 02. 2012 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A 6184023 a to podľa ust. § 44 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, odporcovi bolo pridelené telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Dňa 27. 02. 2012 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A 6184023, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma Exkluzív a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad za kúpnu cenu 1 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 369 eur. Faktúrou č. 2146754180 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 68,92 eur, ktorá bola splatná 05. 04. 2012, faktúrou č. 2150192834 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni 1,33 eur, ktorá bola splatná 06. 05. 2012, faktúrou č. 2150192959 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 35,77 eur, ktorá suma bola splatná 06. 05. 2012, faktúrou č. 2153646552 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 4,22 eur, ktorá bola splatná 05. 06. 2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 19. 07. 2012, ktorý bol odporkyni doručený 24. 07. 2012 ju navrhovateľ vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote do 02. 08. 2012.

Podľa ust. § 44 ods. 1 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal súd za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb dňa 27. 02. 2012 v znení jej Dodatku č. A 6184023 v zmysle § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporkyňi verejné telekomunikačné služby a táto sa zaviazala využívať účastnícky program Internet na doma Exkluzív. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporkyňa počas trvania Zmluvy o pripojení využívala služby poskytované navrhovateľom vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Preto súd žalobe vyhovel v časti, čo do zaplatenia sumy 110,24 eur za neuhradené telekomunikačné služby. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporkyňi priznanú sumu splácať v 10 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil, že táto je nezamestnaná, má tri vyživovacie povinnosti, s tým že na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporkyňa neuhradí čo i len jednu splátku stane sa splatným celý dlh. Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi 8,75 % úroky z omeškania ročne zo súdom priznanej sumy od 03. 08. 2012, teda odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 369 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj telekomunikačného zariadenia za dojednanú kúpnu cenu spolu vo výške 1 eur, ktorú odporkyňa zaplatila. Navrhovateľ si splnil povinnosť vyplývajúcej z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporkyňa si splnila svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za telekomunikačné zariadenie dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok telekomunikačné zariadenie predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyňi, ktorá mala prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila žiadne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.