

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/173/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012453
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113012453.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému A. L., nar. XX.XX.XXXX v J., okres J., bytom v Z., O. č. XXX/XX, okres J., súkromný podnikateľ, pre trestný čin prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c), dňa 8. januára 2014 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom podľa § 350 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. s poukazom na § 15 a § 17 ods. 1, ods. 3 Tr. por. s a trestná vec vedená Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 4 T 173/2013 proti obvinenému A. L., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok, právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako zamestnanec spoločnosti VVS SK, s. r. o., sídlo S. č. XX, IČO: XX XXX XXX v období od 03.03.2011 do 11.07.2011 neoprávnené používal OMV zn. Škoda Octavia, EČ: TN XXX DI, VIN: J v hodnote 16 000,- Eur, ktoré mu bolo dňa 22.10.2010 odovzdané a zverené spoločnosťou VVS SK, s. r. o. na základe potvrdenia o odovzdaní spolu s kľúčmi od vozidla, osvedčením o evidencii vozidla a splnomocnením na jeho používanie, tým spôsobom, že aj napriek upozorneniam konateľa spoločnosti VVS SK, s. r. o. U.. X. A. a jeho nesúhlasu vykonal jazdy na Ukrajinu a do Maďarskej republiky, a to v čase od 13.46 hod. dňa 03.03.2011 do 16.46 hod. dňa 04.03.2011, následne dňa 12.04.2011 v čase od 14.28 hod. do 20.11 hod., taktiež dňa 10.05.2011 v čase od 00.54 hod. do 15.47 hod., pričom túto opakovane vykonal aj dňa 14.06.2011 v čase od 05.05 hod. do 16.36 hod., kde po ich uskutočnení bol dňa 06.07.2011 v čase o 15.00 hod. opakovane konateľom spoločnosti VVS SK, s. r. o. U.. X. A. telefonicky vyzvaný na vrátenie vozidla do sídla spoločnosti VVS SK, s. r. o., kde toto A. L. odmietol a vozidlo opakovane neoprávnené použil, a to dňa 06.07.2011 v čase od 15.24 hod. do 21.02 hod. na uskutočnenie cesty z miesta Piešťany do obce Práznovce, počas ktorej prechádzal cez Nové Mesto nad Váhom a Bánovce nad Bebravou, kde vozidlo následne dňa 11.07.2011 vrátil avšak bez 4 ks zimných pneumatík, ktoré patrili k vozidlu a ktoré mu boli dodatočne odovzdané, čím neoprávnené používal cudzie motorové vozidlo patriace spoločnosti VVS SK, s. r. . väčšej hodnoty, ktoré mu bolo zverené a poškodenej spoločnosti VVS SK, s. r. o., spôsobil nevrátením pneumatík škodu vo výške 161,84 Eur

p o s t u p u j e na prejednanie a meritórne rozhodnutie vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Topoľčany .

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 23. decembra 2013 pod č. k. 1 Pv 755/11-63 na Okresný súd Trenčín podľa § 234 ods. 1 Tr. por. obžalobu na obvineného A. L., nar. XX.XX.XXXX pre skutok, právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedené v citovanej obžalobe a ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 349 ods. 1 samosudca vykonáva konanie o prečinoch a zločinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje osem rokov.

Podľa § 349 ods. 3, ods. 4 Tr. por. samosudca má rovnaké práva a povinnosti ako senát a jeho predseda. Neverejnú zasadnutie samosudca nevykonáva.

Podľa § 350 Tr. por. samosudca obžalobu predbežne neprejednáva, preskúma však, či poskytuje spoľahlivý podklad na ďalšie konanie a či prípravné konanie, ktoré jej predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný.

Podľa § 15 Tr. por. konanie v prvom stupni vykonáva, ak tento zákon neustanovuje niečo iné, okresný súd.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 17 ods. 3 Tr. por. ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa takéto miesta nedajú zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

V posudzovanej trestnej veci bola podaná obžaloba na obvineného A. L. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, právne kvalifikovaný obžalobou ako trestný čin prečinu neoprávneneho používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, kde hrozí obvinenému po prípadnom uznaní viny uloženie trestu odňatia slobody neprevyšujúcu hranicu piatich rokov, kedy na konanie je v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení príslušným samosudca okresného súdu. Samosudca Okresného súdu Trenčín, kde bola podaná predmetná obžaloba túto preskúmal, ako aj predmetný trestný spis z hľadiska ich obsahov a dospel k záveru, že na prejednanie a meritórne rozhodnutie predmetnej trestnej veci je jednoznačne vecne príslušným okresný súd (§ 15 Tr. por.) a miestne príslušným (§ 17 ods. 1, ods. 3 Tr. por.) je ním Okresný súd Topoľčany. V danom prípade sa javí miestom spáchania žalovaného skutku tak, ako vyplýva aj zo znenia skutkovej časti obžaloby, rovnako ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov (pracovná zmluva na č. I. 135 trestného spisu) miestu trvalého pobytu obvineného, ktoré evidentne v územnej pôsobnosti Okresného súdu Topoľčany. Hoci obvinený v inkriminovanom čase bol zamestnancom poškodenej obchodnej spoločnosti VVS, s. r. o., so sídlom vo Svinnej, okres Trenčín, t. j. v obvode pôsobnosti Okresného súdu Trenčín, podstatnou skutočnosťou však pre posúdenie miesta spáchania žalovaného skutku je uzatvorená dohoda medzi ním a zamestnávateľom v podmienkach používania zvereneného predmetného osobného motorového vozidla, výlučne pre pracovné účely, resp. účely spojené s dohodnutým druhom práce a pracovnou náplňou. Jednoznačne dohodnuté boli výjazdy obvineného za účelom výkonu dohodnutej práce z miesta jeho trvalého pobytu, kde predmetné osobné motorové vozidlo teda malo byť a aj bolo mimo výkonu práce obvineným odstavené. Teda z doposiaľ zistených skutkových okolností z prípravného konania nesvedčí miestna príslušnosť Okresnému súdu Trenčín ani sčasti a nie je tým ani daná zbiehajúca sa miestna príslušnosť dvoch či viacerých súdov. Navyše aj v prípade, že by nebolo možné jednoznačne ustáliť miesto spáchania žalovaného skutku, svedčí miestna

príslušnosť Okresnému súdu Topoľčany podľa § 17 ods. 3 Tr. por., pretože v danom prípade sa obvinený evidentne zdržiava, resp. býva v obvode pôsobnosti tohto okresného súdu.

Vzhľadom na uvedené preto samosudca Okresného súdu Trenčín rozhodol so zreteľom na vyššie citovanie zákonné ustanovenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia

(doručenia) prokurátor a obvinený podať sťažnosť prostredníctvom

Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 241 ods. 4 Tr. por.)