

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10Cpr/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613209916
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613209916.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: J. D., K.. XX.X.XXXX, O. P.. B.. D. XXX/XX, XXX XX O. Q., štátna občianka SR, proti odporcovi: Q., W..Y..R., W. W. S. XX, XXX XX Ž.H., IČO: XX XXX XXX o nevyplatenie mzdy takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky zo dňa 27.9.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim podaním zo dňa 27.9.2013 domáhala zaplatenia náhrady mzdy.

Okresný súd Senica zistil nedostatky podania navrhovateľky, nakoľko v podaní nebol uvedený údaj o štátnom občianstve a dátume narodenia navrhovateľky, nebol jednoznačne identifikovaný odporca a podanie navrhovateľky neobsahovalo jednoznačný rozsudochý návrh - petit, tzn. ako má súd rozhodnúť.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľku vyzval uznesením č. k. 10Cpr/2/2013 - 5 zo dňa 20.11.2013, aby v lehote 10 dní odstránila vady svojho podania doručeného súdu dňa 30.9.2013 tak, že doplní údaj o štátnom občianstve a dátum narodenia navrhovateľky, jednoznačne označí odporcu, v prípade ak odporcom je fyzická osoba, tak uvedením mena, priezviska, prípadne aj dátumu narodenia a telefonického kontaktu, bydliska, štátneho občianstva, ak je odporcom právnická osoba, tak uvedením názvu alebo obchodného mena, sídla a identifikačného čísla. Podanie bolo potrebné doplniť o jednoznačný rozsudochý návrh - petit, tzn. ako má súd rozhodnúť, pričom v petite bolo potrebné uviesť presnú výšku požadovanej náhrady.

Navrhovateľka bola zároveň upozornená, že ak uvedené podanie nebude v horeuvedenej lehote doplnené, súd podanie odmietne.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania. Navrhovateľka v prejednávanej veci všetky nedostatky návrhu v súdom stanovenej 10-dňovej lehote neodstránila ani po výzve súdu. Dňa 10.12.2013 bolo

súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom navrhovateľka odstránila vady podania okrem uvedenia jednoznačného rozsudového návrhu - petitu, tzn. ako má súd rozhodnúť. Petit návrhu bolo potrebné doplniť a konkretizovať tak, aby bol jednoznačný a ničím nezameniteľný, nakoľko súd nemôže petit návrhu sám modifikovať. Navrhovateľka tento nedostatok neodstránila napriek tomu, že bola súdom poučená o spôsobe odstránenia nedostatkov podania, čím podmienky konania nie sú v tomto prípade splnené, a preto súd podanie navrhovateľky zo dňa 27.9.2013, doručené tunajšiemu súdu dňa 30.9.2013, v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. o d m i e t o l.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).