

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/66/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813218997  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813218997.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľky: Z. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., t.č. bytom Č., X. XXX/X, proti odporcovi: O. N., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom B., S. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k malol. deťom N.: X., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti nachádzajúce sa v ústavnej starostlivosti, za účasti Detského mestečka, I. X. XX, G. - E., takto

### rozhodol:

Súd manželstvo O. N. a Z. N., rodenej W., uzavreté dňa X.X.XXXX v B., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým č. XXX, r o z v á d z a .

Súd nad malol. deťmi N. - X., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode n a r i a d ť u je ú s t a v n ť u s t a r o s t l i v o s ť , ktorá bude naďalej realizovaná v X. W., I. X. XX, G. - E..

Obaja rodičia s ú p o v i n n í prispievať na výživu malol. X. N., nar. XX.X.XXXX, a X. N., nar. XX.XX.XXXX, každý mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa, ktoré výživné sú obaja povinní platiť na účet X. W. G. - E., vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľke p r i z n á v a oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Súd odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh n e u k l a d á .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným proti odporcovi domáhala rozvodu ich manželstva z dôvodu, že odporca v roku 2000 odišiel za prácou do Českej republiky a od tej doby o ňom nemá žiadne správy. Ich manželstvo je len formálne, neplní si žiadny účel. Nad malol. deťmi bola z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu nariadená ústavná starostlivosť, s deťmi je pravidelne v kontakte.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že o odporcovi nemá žiadne informácie, nevie kde sa nachádza. Ona v súčasnosti býva v Č.F. u kamaráta, ktorému na bývanie prispieva sumou 50,- eur. Medzi nimi nie je žiaden vzťah, len kamarátsky. Vzťah s iným mužom nemá. Uviedla, že sa podrobila testom u psychológa, na základe ktorých jej nebolo doporučené, aby si deti vzala k sebe, pretože je psychicky labilná.

Pobyt odporcu sa súdu napriek šetreniu zistiť nepodarilo, nebolo mu možné v konaní ustanoviť opatrovníka. Súd preto uznesením zo dňa 8.11.2013 č.k. 5P/66/2013-49 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise (§ 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku).

Zástupca Detského mestečka G. - E. sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil a uviedol, že ústavná starostlivosť nad malol. deťmi si plní svoj účel. Na čas po rozvode navrhol určiť obom rodičom vyživovaciu povinnosť na každé dieťa vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného.

Kolíznym opatrovníkom sa k návrhu na rozvod manželstva účastníkov pripojil a malol. deti navrhol na čas po rozvode manželstva ponechať v ústavnej starostlivosti.

Súd pojednával v neprítomnosti odporcu a detského domova podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, oboznámením sobášneho listu účastníkov a rodných listov malol. detí, oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 13P/305/2011, 11C/209/2005, 8C/181/2003, správ o príjme a majetkových pomeroch navrhovateľky, správy Detského mestečka G. - E., ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX v B., u navrhovateľky ide o manželstvo prvé, u odporcu o druhé manželstvo, obaja účastníci sú slovenskej národnosti, spoločné bydlisko počas trvania manželstva nemali. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve malol. deti: X. N., nar. XX.X.XXXX a X. N., nar. XX.XX.XXXX.

Účastníci uzatvárali manželstvo po predchádzajúcej známosti z citovej náklonnosti. Niekedy v roku 2000 odporca odišiel z domácnosti s tým, že ide do práce a viac sa domov nevrátil. Navrhovateľka o ňom nemá žiadne informácie, odporca sa s ňou nekontaktoval. Už v roku 2005 navrhovateľka požiadala o rozvod manželstva, konanie bolo vedené pod sp.zn. 11C/209/2005 a podanie navrhovateľky bolo odmietnuté pre neurčitost' návrhu. Po odchode odporcu zo spoločnej domácnosti mala navrhovateľka známost' s V. B. a z tejto známosti sa jej narodilo dieťa malol. X. N.. Navrhovateľka na tunajší súd podala návrh na zapretie otcovstva odporcu voči tomuto dieťaťu, konanie vedené pod sp.zn. 8C/181/2003 bolo zastavené. V súčasnosti navrhovateľka žije v Č.Ľ. u kamaráta, podľa jej vyjadrenia nejde o žiaden bližší vzťah, iba kamarátsky, vzťah s iným mužom nemá. Odporca sa o navrhovateľku ani o malol. deti nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si neplní. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 4.11.2011 č.k. 13P/305/2011-42 bola nad malol. deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v detskom domove Detské mestečko G. - E.. Ústavná starostlivosť bola nariadená z dôvodu, že matka mala zdravotné problémy - viackrát sa pokúsila o samovraždu, mala problémy s požívaním alkoholu, nebola schopná postarať sa o deti. Z jej výpovede bolo zistené, že aj v súčasnosti má psychické problémy a psychológ jej neodporúča, aby si vzala deti do svojej starostlivosti. Zo správy detského domova vyplýva, že obe malol. deti sú v sledovaní pedopsychiatra, užívajú medikamentóznú liečbu. Ústavná starostlivosť si plní svoj účel. Matka je s deťmi v telefonickom kontakte, deti trávajú sviatky a prázdniny u svojej tety p. W..

Podľa § 24 Zákona o rodine (zákon č. 94/1963 Zb.) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy v manželstve tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Pri rozhodovaní o rozvode musí súd prihliadnuť najmä na záujmy maloletých detí.

Podľa § 25 Zákona o rodine (zákon č. 94/1963 Zb.) súd je povinný zistiť príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu manželstva. Svoje zistenia uvedie v odôvodnení rozhodnutia.

Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj v prostredí, kde manželia žijú vo vzájomnom citovom zblížení, v zhode, poskytujú si vzájomne pomoc a podporu. Základným predpokladom pre zrušenie manželstva rozvodom je vážny rozvrat medzi manželmi, ktorý neodčiniteľne bráni ďalšiemu plneniu spoločenského účelu manželstva. Rozvrat vo vzťahoch medzi manželmi v zmysle § 24 Zák. o rodine nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení citovaného zákona. Musí ísť o rozvrat medzi manželmi, ktorý je vážny, trvalý a narušuje ich spolužitie. Hĺbka rozvratu vo vzťahoch medzi

manželmi závisí od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných stránok manželského spolužitia.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy v manželstve účastníkov sú vážne a trvalo rozvrátené, čoho dôkazom je skutočnosť, že manželstvo si minimálne od roku 2000 neplní svoje základné funkcie, t.j. funkciu biologickú, ekonomickú, ani funkciu výchovnú. Účastníci po túto dobu nežijú v spoločnej domácnosti a od tejto doby u nich ani nebol záujem o vzájomný kontakt. Príčinu rozvratu vzťahov v manželstve účastníkov súd konštatuje najmä na strane odporcu, ktorý bez akéhokoľvek zdôvodnenia opustil rodinu, neoznámil miesto svojho pobytu, s navrhovateľkou sa vôbec nekontaktuje. Pobyt odporcu už dlhodobo nie je známy. Na základe týchto skutočností preto nemožno očakávať, že by si manželstvo účastníkov ešte v budúcnosti mohlo plniť svoj spoločenský účel. Malol. deti účastníkov otca ani nepoznajú, v súčasnosti už viac ako dva roky nežijú s rodičmi, a preto nebude rozvod manželstva ani v rozpore s ich záujmami. Súd preto rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol.

O úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode súd rozhodol podľa § 24 v spojení s ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.). Nad malol. deťmi je od roku 2011 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Detskom mestečku G. - E.. K nariadeniu ústavnej starostlivosti došlo z dôvodu, že matka detí mala psychické problémy - viackrát sa pokúsila o samovraždu, požívala alkohol a nebola schopná o deti riadne sa postarať a pobyt otca nebol vôbec známy. Zo správy detského domova súd zistil, že ústavná starostlivosť nad malol. deťmi si plní svoj účel. Taktiež bolo zistené, že na strane matky stále nie sú podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o deti a pobyt otca naďalej nie je známy. Kolízny opatrovník ako aj detský domov v konaní navrhovali, aby nad deťmi aj na čas po rozvode bola nariadená ústavná starostlivosť. Súd preto rozhodol tak, že malol. X. a X. aj na čas po rozvode manželstva rodičov ponechal v ústavnej starostlivosti, ktorá sa aj naďalej bude realizovať v Detskom mestečku G.Č. - E..

O výške vyživovacej povinnosti súd rozhodol v súlade s ust. § 62 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) v spojení s ust. § 155 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Matka je aktuálne nezamestnaná, k 31.12.2013 jej skončil pracovný pomer uzavretý s Obcou Č. uplynutím dohodnutej doby. Pracovný pomer trval od 1.8.2013 do 31.12.2013, pričom matka detí bola práceneschopná od 9.8.2013 do 13.11.2013. V mesiaci august 2013 mala mzdu vo výške 42,56 eur netto, za mesiac november 2013 jej bola vyplatená mzda v sume 97,82 eur netto. V období práceneschopnosti jej boli vyplatené nemocenské dávky v sume celkom 287,50 eur. Na bývanie prispieva sumou 50,- eur mesačne. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, ani motorové vozidlo. Okrem malol. detí má vyživovaciu povinnosť aj k plnoletej dcére Z. W., ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Vyživovacia povinnosť bola matke určená vo výške zákonom určeného minimálneho výživného. Pomery otca detí sú neznáme, o jeho osobe súd nezistil žiadne informácie. Súd preto upravil vyživovaciu povinnosť každého z rodičov na každé dieťa vo výške minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, čo predstavuje 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu (ku dňu rozhodovania ide o sumu 27,13 eur).

Navrhovateľka požiadala o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Po zistení jej osobných, majetkových a zárobkových pomerov, ktoré boli uvedené vyššie, súd navrhovateľke priznal oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v celom rozsahu. Zároveň podľa § 2 ods. 2 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v aktuálnom znení rozhodol tak, že odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh neukladá.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože podľa citovaného zákonného ustanovenia účastníci v konaní o rozvod manželstva nemajú na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v 4 vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto

rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.