

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123205297
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7123205297.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. nar. XX.XX.XXXX a Q. nar. XX.X.XXXX, deti matky: W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., t.č. bytom T. a otca: Q. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., t.č. bytom O., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.3.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými každý nepárny týždeň od nedele 9:00 hod. do nasledujúcej nedele do 9:00 hod., kedy maloleté deti v mieste otcovho bydliska vyzdvihne matka. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletými každý párny týždeň od nedele 9:00 hod. do nasledujúcej nedele do 9:00 hod., kedy maloleté deti v mieste bydliska otca vyzdvihne matka. Počas striedavej starostlivosti sa výživné neurčuje. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec priložil aj návrh dohody určujúcej povinnosti rodičov, na základe ktorej by boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a na základe ktorej by bola rozdelená úhrada nákladov vynaložených na maloleté deti medzi rodičov.

2. Podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že s matkou maloletých detí sa rozišli v septembri 2022, zo spoločnej domácnosti sa otec odsťahoval k 15.10.2022. Ešte vtedy sa s matkou maloletých detí ústne dohodli na striedaní maloletých detí po týždni, platení sumy 3 eurá na deň/dieťa tomu, u koho boli deti v danom mesiaci dlhšie, škôlku platí matka, školu otec atď.. Matka mesiacom február prestala platiť dohodnuté 3 eurá na deň a dieťa napriek tomu, že vo februári boli deti u otca 18 dní a u matky 10 dní. Otec vypracoval „Dohodu určujúcu povinnosti rodičov“, kde spísal všetko, na čom sa s matkou ústne dohodli. Matka sa prednesenú dohodu odmietla podpísať. Od odsťahovania otca maloletý H. dostal 5 poznámok, pričom štyri z toho boli z prípravy matky a minimálne v jednom prípade išiel maloletý namiesto prípravy do školy na návštevu rodiny nového priateľa matky. Maloletý H. sa tento rok pripravuje na slávnosť prvého svätého prijímania, pričom sústavne sa stáva, že s ním matka vynecháva omše a katechézy, kde sa účasť potvrdzuje pečiatkami. Aj napriek tomu, že otec matke prízvukoval, aká je katechéza dňa 15.2.2023 dôležitá, pretože na nej mali test, matka tam s maloletým nešla, výhovorkou bola choroba maloletého. Maloletý však celý týždeň navštevoval školské zariadenie a matka s ním u lekára nebola. Dňa 15.3.2023 mala matka znova v pláne vynechať kostol, čo sa však otec dozvedel a keďže bol v práci, maloletého do kostola a z kostola odviezla stará mama z otcovej strany. Maloletý starej mame cestou povedal, že by chcel, aby na jeho basketbalový zápas v sobotu prišla aj mamka. Tá sa napriek tomu, že mala voľno pre iné plány nedostavila. Otec ďalej v návrhu uviedol, že dňa 20.3.2023 mu bolo učiteľkou z materskej školy oznámené, že maloletý Q. začal dusivo kašľať. Po zvyšok týždňa s ním bol otec doma a s maloletým navštívil pediatričku a následne

vyšetrenie na ORL. V piatok dňa 24.3.2023 si ho podľa dohody prevzala matka. Maloletý mal už v noci teploty a po konzultácii s pediatričkou v nedeľu bola maloletému odporúčaná prioritná ORL kontrola, čo otec prízvukoval matke. Matka mu na uvedené odpovedala, že si nemôže dovoliť ísť do práce a s maloletým pôjde k lekárovi v stredu. Podľa otca ide o zanedbanie starostlivosti a cíti sa bezmocne, nemá však v úmysle brániť v styku s maloletými.

3. K návrhu otec priložil výpis z komunikácie s matkou, výpis poznámok maloletého H. z Edupage a návrh dohody určujúcej povinnosti rodičov.

4. Na návrh matky prebieha na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/11/2023 aj konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom, ktorým sa matka domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, styk otca s maloletými deťmi žiada určiť každý druhý víkend od stredy do nedele do 18:00 hod. Výživné zo strany otca žiada určiť vo výške 200,-Eur na každé maloleté dieťa, ktoré je otec povinný poslať na účet matky do 15. dňa v mesiaci vopred. Matka taktiež žiada určiť, že daňový bonus na maloletého Q. bude poberať ona.

5. Na základe žiadosti súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“), uskutočnil prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí, o ktorom podal správu zo dňa 14.4.2023. Otec maloletých detí uviedol, že trvá na svojom podanom návrhu, navrhuje zveriť obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to v týždňových intervaloch, t. j. od nedele od 09.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nedele do 09.00 hod každého nepárneho kalendárneho týždňa. Ďalej otec detí dodal, že takto nastavený styk prebieha cca asi jeden rok a je realizovaný približne od tej doby, odkedy sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Domácnosť opustil po tom ako sa dozvedel, že matka detí má novú známosť. Otec uviedol, že dôvodom podania neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že matka nedodržiava ústnu dohodu o zúčastňovaní sa dieťaťa na príprave na 1. sväté prijímanie, ako aj z dôvodu, že maloletý H. v krátkom čase mal 5 záznamov na EduPage od triednej učiteľky, že nebol pripravený na vyučovanie, nemal pripravené pomôcky alebo nemal vypracované domáce úlohy. Otec vie preukázať, že v tom čase bol maloletý v starostlivosti matky. Súčasne si myslí, že matka nedôsledne kontroluje školské povinnosti maloletého. Nechápe prečo od neho matka požaduje, aby dodržiaval ich ústnu dohodu a chodil so synmi na prípravu do kostola, keď ona to sama nedodržiava. Podľa slov otca je toho času komunikácia medzi ním a matkou detí náročná. Komunikujú len prostredníctvom Messengeru (FB), podľa otca sa však nevedia dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí. Od 14. 12.2022 otec býva spolu s maloletými deťmi v trojizbovom byte na ulici O.. Uvedený byt má otec v podnájme a spolu s nimi v byte býva aj jeho súčasná partnerka s jej maloletým synom C., ktorý má 1 a pol roka. Otec maloletých pracuje v spoločnosti E. (P., na pracovnej pozícii R. s čistým mesačným príjmom XXX - XXXX,-Eur mesačne. Otec pracuje na zmeny, no cez víkendy má voľno. Otec momentálne poberá daňový bonus. Súčasná partnerka otca je toho času na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a finančne sa podieľa na výdavkoch týkajúcich sa domácnosti. Otec detí vlastní motorové vozidlo zn. R. Na uvedené auto vzal si úver, ktorý spláca mesačne vo výške 85,37 Eur. Nevlastní žiaden iný hnuťelný alebo nehnuteľný majetok. Výdavky otca maloletých detí pozostávajú z výdavkov na nájom vo výške 600 Eur (energie, internet), stravu 200 Eur, mobil 36 Eur, úver na auto 85,37 Eur, pohonné hmoty 100 Eur, oblečenie 20 - 30 Eur štvrťročne, obuv 50 Eur ročne, aktivity + výlety s maloletými 40 Eur (na oboch maloletých), kozmetiku 20 Eur, drogériu 30 Eur. Otec momentálne finančne neprispieva matke na výživu na maloleté deti, nakoľko sú týždeň u matky a týždeň v jeho domácnosti. Ďalšie výdavky na maloleté deti predstavujú výdavky za školské pomôcky maloletého H. vo výške 10,-Eur, poplatok za basketbalový krúžok v škole 25,-Eur mesačne, školská družina 15,-Eur mesačne, strava v škole 38,33 Eur (otec má však zadaný trvalý príkaz na úhradu stravy vo výške 41,-Eur), oblečenie oboch detí 70,-Eur mesačne, obuv 30,-Eur (obe deti 2x ročne). Otec spláca notebook pre maloletého H. ktorý kúpil v čase dištančného vyučovania v hodnote cca 1 270,-Eur, s tým, že ho spláca v mesačných splátkach vo výške 46,-Eur. Úrad vykonal sociálne zisťovanie v byte otca maloletých detí s výsledným zistením, že u neho sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti. U otca majú maloleté deti zabezpečenú vlastnú izbu, v ktorej spia a majú zároveň vytvorený dostatočný priestor na hranie a štúdium. Uvedený byt bol zariadený potrebným nábytkom a hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni.

6. Matka maloletých detí nesúhlasí s návrhom otca, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. So striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí z dôvodu, že má pocit, že maloletým deťom to nevyhovuje a že takto realizovaný styk nepriaznivo vplýva na maloleté deti.

Podľa matky sa to odzrkadľuje najmä v ich správaní. Čo sa týka komunikácie medzi rodičmi, tá je komplikovaná. O podstatných veciach ohľadne maloletých detí sa podľa matky vedia dohodnúť. Ak rodičia komunikujú, tak písomne, telefonicky alebo ústne podľa potreby. Čo sa týka nevypracovaných úloh u maloletého H. matka si nevšimla žiadne zadanie úlohy v Edupage alebo poznámky týkajúce sa pracovných listov či domácich úloh. Ďalej uviedla, že ohľadne povinnosti čítať z Čítanky, tak to tiež nebolo v Edupage maloletého zaznačené. Matka ďalej uviedla, že v partnerskom zväzku žila cca 10 rokov a počas partnerstva sa im narodili dve maloleté deti, H. a Q. Podľa matky dôvodom rozpadu ich partnerského spolužitia bolo to, že otec sa nestaral o synov, ale viac sa venoval počítaču a hrám, ako starostlivosti o ich deti. Zároveň ďalším dôvodom bola aj nevera otca detí, ktorý na jej žiadosť opustil spoločnú domácnosť, pričom ona spolu s deťmi zostali bývať v pôvodnom byte. Matka toho času býva s deťmi a súčasným partnerom na ulici T.. Ide o trojizbový byt, ktorý má matka v podnájme. Matka je zamestnaná v spoločnosti M.. ako H. s čistým mesačným príjmom cca XXX - XXX,-Eur. Poberá rodinné prídavky na maloleté deti a otec poberá daňový bonus. So súčasným partnerom bývajú v spoločnej domácnosti približne rok. Partner matky sa v súčasnosti podieľa aj na výdavkoch spojených s bývaním, pričom platí polovicu zo sumy za nájom. Taktiež prispieva aj materiálnou formou. Otec detí toho času finančne neprispieva na výživu na maloletých detí (dohoda rodičov). Matka uviedla, že s otcom detí sa len ústne dohodli, že on bude prispievať na výdavky spojené so základnou školou maloletého H. a ona bude hradiť všetky výdavky týkajúce sa maloletého Q. a jeho školy. Podľa matky, aj keď otec zakupuje deťom obuv, ako napríklad naposledy botasky, no potom pýta si od nej polovicu zo sumy. Ďalej v rámci rozhovoru matka udala, že vzťah otca s deťmi je náročný, teda nie je veľmi dobrý, pretože sa ho deti boja. Ďalej ešte uviedla, že toho času majú nastavený styk tak, že otec berie maloleté deti v každý párny kalendárny týždeň od nedele od 9.00 hod. do nedele nepárneho týždňa do 9.00 hod. Matka nevlastní žiadne motorové vozidlo a nie je ani vlastníčkou žiadnych hnutelých a nehnuteľných majetkov. Na záver pohovoru matka uviedla, že je ochotná uzavrieť s otcom detí dohodu, ale nie v súvislosti so zverením do striedavej osobnej starostlivosti. Mesačné výdavky matky pozostávajú z výdavkov na nájom 600,-Eur (elektrina +plyn), internet + TV + 2x mobil vo v sume 78,-Eur mesačne (vrátane splátky za H. mobil, čo je vo výške cca 15,-Eur), strava 200 - 250,-Eur (vrátane maloletých detí), MHD 25,-Eur, oblečenie 30 - 40,-Eur mesačne, obuv 30,-Eur (kvartálne), hygienické potreby do domácnosti 20,-Eur mesačne, kozmetika 20 - 30,-Eur kvartálne. Výdavky na maloletého H. hradí otec detí a matka platí výdavky na maloletého Q. pozostávajúce z výdavkov na obеды v MŠ cca 25,30 Eur, školný poplatok 45,-Eur, hygiena/kozmetika maloletých 40,-Eur, oblečenie oboch maloletých synov cca 250,-Eur, voľno časové aktivity a výlety 50,-Eur, hračky a knihy 10 - 15,-Eur na mesiac podľa potreby. Finančne matke detí vypomáha iba jej súčasný partner, ktorý nemá deti.

7. Úrad vykonal s maloletými deťmi rozhovor v bydlisku otca, bez prítomnosti zákonného zástupcu. Z pozorovania vyplynulo, že maloleté deti sú aktívne, bezprostredné a vedia nadviazať kontakt s inými ľuďmi. Obe deti hneď v úvode uviedli, že majú rady oboch rodičov. Maloletý H. uviedol, že do školy chodí rád a že niekedy sa aj sám pripravuje na vyučovanie. V rámci školy má basketbalový krúžok, na ktorý chodí veľmi rád. V súčasnosti navštevuje aj basketbalový klub a frekvencia stretnutí vždy závisí od toho, či hrajú zápas alebo nie. Ďalej H. dodal, že otec bol už trikrát na jeho zápase a mamka ani raz. Na záver udal, že bol by rád, keby boli rodičia opäť spolu, ale vie, že nemôže už s tým nič robiť. Teraz je to však už lepšie, pretože rodičia sa nehádajú tak často ako predtým, kým boli ešte spolu. H. ešte dodal, že súčasná situácia mu vyhovuje, tak ako je nastavená, t. j. ako sa styk realizuje teraz, a to v týždňových intervaloch. Myslí si, že je to takto spravodlivé. Maloletý Q. bol od samého začiatku aktívny a ukazoval kolíznemu opatrovníkovi, aký darček dostal naposledy a ako sa s ním hrá. Z pozorovania vyplynulo, že maloletý je bezprostredný a hravý. Q. uviedol, že sa rád hrá s mamkou a aj tatom. S oboma rodičmi sa hrá, ale s každým niečo iné. Na záver rozhovoru povedal, že je rád aj u taty a aj u mamky, a že je takto spokojný. Otázky boli kladené s prihliadnutím na vek a mentálnu úroveň maloletých detí. Sociálnym zisťovaním boli zistené pozitívne väzby k obojmu rodičom. Deti nemajú preferenčného rodiča. Maloletý H. navštevuje 3. ročník na Základnej škole L. F. v P.. V rámci školy navštevuje 1 x týždenne basketbalový krúžok a rovnako navštevuje aj basketbalový klub. Maloletý je zdravý, neužíva žiadne lieky, nosí okuliare. Maloletý Q. navštevuje Materskú školu na ulici Q.. Je toho času zdravý, len posledný rok prekonal opakované ochorenie - bronchitídu, pričom lekár odporúčal vybratie nosových mandlí. Q. neužíva žiadne lieky.

8. Na základe uvedených skutočností úrad zastáva názor, že v danej veci nie je dôvod na zásah súdu cestou neodkladného opatrenia, nakoľko bude potrebné dokazovaním vo veci samej preukázať skutočnosti rozhodujúce ohľadom úpravy práv a povinností k maloletým deťom, a to odhliadnuc od rozdielnych stanovísk oboch rodičov. V súčasnosti styk sa realizuje v týždňových intervaloch a takto

nastavený styk detí s oboma rodičmi funguje približne už rok. Zároveň maloletý H. vyjadril vôľu, aby sa styk aj naďalej realizoval v týždňových intervaloch a maloletý Q. sa vyjadril, že je rád aj u taty a aj u mamy, a že je takto spokojný.

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa ust. § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

22. Podľa ust. § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

23. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa ust. § 366 CMP, Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné nevyhnutnej miere.

v

25. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

26. Podľa čl. 4 základných princípov CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

27. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, ako z Civilného mimosporového poriadku, ktorý predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) a v § 360 až § 367 CMP upravuje iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach. Neodkladné opatrenie je v zmysle zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené nariadiť iba vtedy, ak sa osvedčí tvrdenie, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

28. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

29. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol po tom, čo zistil, že žiadna bezprostredná ujma maloletým deťom nehrozí. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahu správy úradu a vyjadrení rodičov ako aj maloletých detí súd dospel k záveru, že otec nepreukázal naliehavú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie o úprave práv a povinností k maloletým deťom ani ujmu, ktorá by im nenariadením neodkladného opatrenia vznikla. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti v októbri 2022 rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti striedavo v týždňových intervaloch na základe ústnej dohody. V danom prípade, kedy obaja rodičia zabezpečujú maloletým deťom osobnú aj finančnú starostlivosť súd nepovažoval zabezpečovanie základných potrieb maloletých detí za ohrozené. Na základe uvedeného má súd za to, že v predmetnej veci sa nejedná o ohrozenie najlepšieho záujmu maloletých detí vyžadujúce si okamžitú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov konania. Navyše z rozhovoru úradu s maloletými deťmi vyplýva, že takto nastavený styk so striedaním v týždňových intervaloch im vyhovuje a považujú to za spravodlivé. Maloleté deti nemajú preferenčného rodiča, majú vybudované pozitívne väzby k obom rodičom. Súd prihliadol aj na vyjadrenie úradu o nedôvodnosti bezodkladného zásahu formou neodkladného opatrenia.

30. Z obsahu spisu je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú problematické. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia prameniaca z jeho pochybností o výchovných schopnostiach matky, kedy podľa otca matka maloletého H. nedostatočne pripravuje na 1. sväté prijímanie či školské vyučovanie súd nepovažuje za dôvodný. Nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nepredstavujú samé o sebe zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nebolo nijakým spôsobom preukázané, že by súčasným stavom bol ohrozený život, vývoj, zdravotný či psychický stav maloletých detí. Súd zdôrazňuje, že v konaniach

týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup i psychickú pohodu dieťaťa. Súd má za to, že ingerencia súdu nariadením neodkladného opatrenia nie je dôvodná nakoľko nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

31. Súd záverom uvádza, že inštitút neodkladného opatrenia nemá apriori slúžiť na dosiahnutie rozhodnutia skôr ako súd úplne (na základe vykonania dokazovania) zistí skutočný stav veci. Zároveň súd dodáva, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je konečným rozhodnutím a neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní vo veci samej.

32. Keďže predmetom tohto konania bol nateraz len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný. V konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/11/2023 vykoná súd ďalšie dokazovanie na zistenie všetkých relevantných skutočností potrebných pre rozhodnutie vo veci samej, ktoré sa však v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nevykonáva.

33. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ust. § 53 a nasl. CMP.

34. Týmto súd apeluje na matku aj otca, aby sa pokúsili o konštruktívny dialóg ohľadne maloletých detí za účelom zabezpečenia starostlivosti o ich spoločné maloleté deti, pretože tieto konania sú vedené v najlepšom záujme maloletých detí a nie sú konaniami, ktoré by vytvárali priestor pre riešenie vzájomných partnerských nezhôd plynúcich z ich rozchodu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.