

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30T/33/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010764  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112010764.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a prísediacich Márie Kramárovej a PhDr. Vlasty Hátašovej v trestnej veci obžalovaných R. X. a spol., pre spolupáchateľstvom obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.1.2014, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1/ R. X., nar. XX.X.XXXX T. Y., trvale bytom U. Č.. XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov,
- 2/ J. F., nar. XX.XX.XXXX T. J., trvale bytom R. R. Č.. XXX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov,
- 3/ R. J., nar. XX.X.XXXX T. W., trvale bytom U. Č.. XXX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov,
- 4/ Z. W., nar. XX.X.XXXX T. W., trvale bytom W., O. Č.. XXXX/XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov,
- 5/ L. X., nar. X.X.XXXX T. J., trvale bytom R.G.T. R. Č.. XX,

sú vinní, že

1) obžalovaní R. X., J. F. G. R. J. v priebehu roku 2011 až do svojho zadržania dňa 01.12.2011v dome č. XX v obci U. podomácky pripravovali psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a to z chemikálií, liekov a prekurzorov, ktoré obstarávali obžalovaní R. X. G. J. F. G. R. J.,

- po vyrobení pervitínu obžalovaní R. X., J. F., R. J. tento predávali záujemcom priamo v dome č. XX v obci U., alebo ho obžalovaní R. X., J. F. chodili autom predávať jeho konzumentom v regióne Senice a Trnavy,

- okrem toho poskytli obžalovaní R. X., J. F., R. J. pervitín iným osobám zdarma alebo výmenou za iné veci a protislužby,

pričom takto v uvedenom období pervitín predávali, vymieňali alebo zdarma dávali viacerým osobám, najmä R. M., S. X., R. X.K.T., Z. O., N. E., Y. X., H. I., W.K. K., H.K.T. Š.,

- obžalovaný R. X. takto vyrobený pervitín prechovával v pivničných priestoroch rodinného domu č. XX v obci U. a ktorý bol nájdený pri domovej prehliadke tohto rodinného domu vykonanej príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ v Senici dňa 1.12.2011 nasledovne:

v zatavenej plastovej injekčnej striekačke ako svetložltý kryštalický materiál o hmotnosti 858 mg s priemernou koncentráciou 44,6 % hmotnostných metamfetamínu,

v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom ako béžový kryštalický materiál o hmotnosti 198 mg s priemernou koncentráciou 71,2 % hmotnostných metamfetamínu,

v papierovej skladačke ako žltý kryštalický materiál o hmotnosti 11 597 mg s priemernou koncentráciou 69,8 % hmotnostných metamfetamínu,

v papierovej servítke ako béžový kryštalický materiál o hmotnosti 967 mg s priemernou koncentráciou 75,6 % hmotnostných metamfetamínu,

v zatavenej plastovej injekčnej striekačke ako béžový kryštalický materiál o hmotnosti 195 mg s priemernou koncentráciou 70,2 % hmotnostných metamfetamínu,

príčom predpokladaná hodnota zaistenej psychotropnej látky o celkovej hmotnosti 13.815 mg na čiernom trhu predstavuje sumu 276,30 Euro až 759,83 Euro;

2) obžalovaný J. F. si v presne nezistenom čase, bližšie neurčeným spôsobom zadovážil až do svojho zadržania dňa 01.12.2011 prechovával pre vlastnú potrebu aj omamnú látku - sušinu rastliny rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 152 mg s koncentráciou 17,9 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu, čo predstavuje jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, a tiež si v presne nezistenom čase, bližšie neurčeným spôsobom zadovážil až do svojho zadržania dňa 01.12.2011 prechovával pre vlastnú potrebu papierovú skladačku s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 267 mg s priemernou koncentráciou 74,0 % hmotnostných metamfetamínu, pričom predpokladaná hodnota zaistenej psychotropnej látky na čiernom trhu predstavuje sumu 5,34 Euro až 14,69 Euro;

3) obžalovaná L. X. v období mesiacov október a november 2011 niekoľkokrát poskytla zdarma J. X. G. G. P. pri ich spoločnom stretnutí pervitín, ktorý mala pri sebe v nezistenom množstve, pričom tento pervitín v jednotlivých prípadoch všetci traja užili;

4) obžalovaná L. X. si v presne nezistenom čase, bližšie neurčeným spôsobom zadovážila a až do svojho zadržania dňa 01.12.2011 na parkovisku pri priehrade U., v kat. území obce U. v osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes Benz, ev. č. TT 159 EJ v bielej kabelke zn. Adidas prechovávala pre vlastnú potrebu :

- papierovú skladačku s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 1266 mg s priemernou koncentráciou 72,9 % hmotnostných metamfetamínu,

- papierovú skladačku s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 198 mg s priemernou koncentráciou 73,8 % hmotnostných metamfetamínu,

- papierovú skladačku s béžovým kryštalickým materiálom o celkovej hmotnosti 1081 mg s priemernou koncentráciou 71,8 % hmotnostných metamfetamínu,

- papierovú skladačku s béžovým kryštalickým materiálom o celkovej hmotnosti 57 mg s priemernou koncentráciou 71,2 % hmotnostných metamfetamínu

príčom predpokladaná hodnota zaistenej psychotropnej látky o celkovej hmotnosti 2.602 mg na čiernom trhu predstavuje sumu 52,04 Euro až 143,11 Euro;

5) obžalovaný R. X. si spôsobom uvedeným v bode 1) zadovážil a až do svojho zadržania dňa 01.12.2011 na parkovisku pri priehrade U., v kat. území obce U. v osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes Benz, ev. č. TT 159 EJ prechovával :

- netkanú textíliu so svetložltým kryštalickým materiálom o hmotnosti 547 mg s priemernou koncentráciou 75,3 % hmotnostných metamfetamínu,

- papierovú skladačku s béžovým kryštalickým materiálom o hmotnosti 13.189 mg s priemernou koncentráciou 74,1 % hmotnostných metamfetamínu,

- papierovú skladačku s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 7221 mg s priemernou koncentráciou 76,3 % hmotnostných metamfetamínu,

- papierovú skladačku s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 1535 mg s priemernou koncentráciou 75,7 % hmotnostných metamfetamínu,

- papierovú skladačku s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 17 mg s koncentráciou 70,7 % hmotnostných metamfetamínu,

pričom predpokladaná hodnota zaistenej psychotropnej látky o celkovej hmotnosti 22.509 mg na čiernom trhu predstavuje sumu 450,18 Euro až 1238,- Euro;

6) obžalovaný Z. W. si v presne nezistenom čase a nezisteným spôsobom zadovážil - za účelom predaja R. X. - plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzal efedrín, resp. pseudoefedrín s hmotnosťou 153,07 g, s priemernou koncentráciou 80,9 % hmotnostných pseudoefedrínu, ktoré do dňa 01.12.2011 aj prechovával a ktoré v obci U. dňa 01.12.2011 dobrovoľne vydal príslušníkom polície pri protidrogovej policajnej akcii vykonanej v ten istý deň;

rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

metamfetamín (pervitín) je zaradený v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

efedrín a pseudoefedrín sú zaradené v zmysle zák. č. 331/2005 Z. z. o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov a o zmene a doplnení niektorých zákonov medzi určené látky kategórie 1,

teda

obžalovaní:

R. X.,

v bode 1)

- spolu s iným neoprávnene vyrábal, predával a zadovažoval psychotropnú látku, pričom tohto konania sa dopustil na viac ako troch osobách,

- prechovával psychotropnú látku po akúkoľvek dobu,

v bode 5) neoprávnene prechovával psychotropnú látku po akúkoľvek dobu,

J. F.

v bode 1) spolu s iným neoprávnene vyrábal, predával a zadovažoval psychotropnú látku, pričom tohto konania sa dopustil na viac ako troch osobách,

v bode 2) neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku po akúkoľvek dobu,

R. J.

v bode 1) spolu s iným neoprávnene vyrábala, predávala a zadovážovala psychotropnú látku, pričom tohto konania sa dopustil na viac ako troch osobách,

Z. W.

v bode 6) neoprávnene prechovával prekurzor po akúkoľvek dobu,

L. X.

v bode 3) neoprávnene zadovážila psychotropnú látku pre iné osoby,

v bode 4) neoprávnene prechovávala psychotropnú látku pre vlastnú potrebu,

čím spáchali

obžalovaní:

R. X. v bode 1) a v bode 5)

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20, § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona sčasti spolupáchatelstvom a sčasti samostatne,

J. F. v bode 1)

spolupáchatelstvom obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20, § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

v bode 2)

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona,

R. J.

v bode 1)

spolupáchatelstvom obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20, § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

Z. W.

v bode 6)

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

L. X.

v bode 3)

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

a v bode 4)

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný R. X.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím §§ 36 písm. l), 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému nariaďuje ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

obžalovaný J. F.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím §§ 36 písm. j), 37 písm. h), 38 ods. 2 a 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému nariaďuje ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obžalovaný R. J.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému nariaďuje ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obžalovaný Z. W.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžalovaná L. X.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím §§ 36 písm. j), písm. l), 37 písm. h), 38 ods. 2, ods. 3 a 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a zároveň sa obžalovanej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia vecí:

- digitálna váha čiernej farby,
- digitálna váha striebornej farby,
- digitálna váha modrej farby s nápisom KERN,
- finančnej hotovosti vo výške 95,- Euro, ktoré sú uložené vo VÚB Banke, a.s. Senica, na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na obvinených R. X., J. F., R. J., Z. W. G. L. X., bola dňa 29.5.2012 prokurátorom Krajskej prokuratúry Trnava podaná na tunajšom súde obžaloba pre spolupáchateľstvom spáchaný obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a iné.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných R. X., J. F., R. J., Z. W. G. L. X., svedkov R. M., S. X., R. X.G., Z. O., N. E., Y.G.T. X., H. J.Z., W. K., H. I., N. X., J. X., H. Š., H. Š., Š. H., J. J., Z. D., J.N. X., G. P., R. X., Y. X. G. N. Š.J.X., J.G. F., S. R., N. Y., T. H., mjr. J. Š. G. pplk. JUDr. J. E. a znalca mjr. Ing. Z. X.. Okrem vypočutia uvedených osôb súd oboznámil listinné dôkazy získané v prípravnom konaní, ako i zabezpečené v konaní pred súdom.

Obžalovaný R. X. v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní sa v plnom rozsahu priznal ku skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu, tento spáchal tak, ako je v obžalobe uvedené. Tejto trestnej činnosti sa začal dopúšťať od júna 2011 kedy mu zomrela manželka, následkom čoho prestal mať prirodzenú zodpovednosť k veciam a svojmu konaniu a začal tak konať nezodpovedne tak, ako je uvedené v obžalobe. Spoluobžalovaní, ktorí sa podieľali na páchaní trestnej činnosti tak konali z vlastného rozhodnutia, bez jeho donútenia či donútenia iného, nikdy im nedával žiadne príkazy, všetko robili dobrovoľne. Spoluobžalovaní F. a J. sa sami ponúkli, že pomôžu pri výrobe pervitínu, napríklad že pôjdu kúpiť tabletky Nurofenu alebo Modafenu, nikto ich k tomuto nenútil. Pervitín varil v rodinnom dome č XX v obci U.I.X. v pivničných priestoroch, ale varili ho aj F. G. J., myslí si, že obaja ovládali postup varenia pervitínu. Vyplýva to aj z priebehu policajnej akcie, pri ktorej boli prichytení, ako extrahujú efedrín z tabliet, liekov. O tom, kedy sa varilo a koľko sa varilo pervitínu prakticky rozhodoval on, zvyklo sa variť jeden alebo dvakrát za dva týždne, keď už došiel hotový pervitín, tak sa vždy uvaril nový. Vždy varili pervitín všetci traja spolu, teda R. X., J. F. G. R. J.Š.Č.. Nikto iný pri výrobe pervitínu nepomáhal. Prevažnú väčšinu látok potrebných na výrobu pervitínu zabezpečoval on, keďže najviac chodil autom, najmä do Trnavy a podobne, tak v aute priviezol toluén, kyselinu, resp. iné látky. Na zháňaní potrebného materiálu sa podieľali F. aj J. s tým, že zohnali napríklad tabletky v lekárni, alebo kyselinu chlorovodíkovú, aj toluén, pretože to všetko sú voľne predajné látky. Pokiaľ ide o predaj vyrobeného pervitínu, tak tento sa realizoval tak, že buď jemu, F., J. alebo X. niekto zavolať na telefón, že potrebuje pervitín, oni mu potom povedali, že im volali záujemcovia o drogy a on týmto záujemcom drogy predal buď sám, alebo pervitín dal F., J. alebo X. a oni ho týmto záujemcom predali. Pri niektorých predajoch menších dávok, napr. 1 gram za 60 Euro si z týchto peňazí nechal 40 a ostatné dal tým, ktorí to sprostredkovali, niekedy inkasoval sám celú sumu za pervitín. Keď predávali pervitín ostatní spoluobžalovaní, tak im povedal cenu, za ktorú ho majú prediť a tiež im povedal, akú časť z tejto ceny si majú nechať. Popríklad im povedal, koľko chce peňazí za množstvo pervitín a keď to oni predali za vyššiu cenu, tak si zvyšok mohli nechať. Je pravda, že pervitín predávali osobám, ktoré boli citované v obžalobe, nie všetkých osobne pozná, no pozná H. I., N. E., W. K., S. X., Z. O.Q.X.. Stalo sa aj to, že namiesto peňazí za pervitín inkasoval aj iné veci alebo protislužby. Išlo napríklad o výmenu pervitínu za nejaký stavebný materiál na dom, stalo sa, že aj niekoľkokrát dal niekomu pervitín zdarma, keď išlo o malú, resp. jednorazovú dávku. L. X.U.Y. dával drogy aj zdarma aj si ich kupovala, no nie je pravda, že mala drogy prvýkrát odo mňa, pretože viem, že drogy predával aj jej bratranec J. X.. Pokiaľ ide o obž. Z. W.N.Q., s týmto sa pokiaľ ide o stíhanú drogovú trestnú činnosť stretol iba jedenkrát a to deň predtým ako ich zadržali policajti, pričom W.A.A. mu ponúkol, či nechce kúpiť efedrín, myslí, že to

bolo 150 g. Za tento efedrín si pýtal 1000 Euro. W. na túto ponuku povedal, že by mal záujem o efedrín a že skúsi dať tie peniaze dohromady a dohodli sa, že na druhý deň sa stretnú. Na druhý deň prišiel Z. W. k obžalovanému, do domu č. XX v obci U., doniesol efedrín, ktorý bol policajtní zadržaný, policajti prišli a urobili domovú prehliadku skôr, ako sa s W. osobne stretol. V tom čase nemal 1000 Euro, ktoré chcel W. za efedrín, mal nejakých 200 Euro, ktoré mu potom boli nájdené pri osobnej prehliadke. Toto je celá účasť obž. W. na obžalovanej trestnej činnosti. S obž. L. X. sa spolu priatelili 3 týždne až 1 mesiac, zoznámil sa s ňou, pretože ju chcel mať za priateľku a potom sa F. spýtal, či by mu nedal trochu pervitínu, že to chce pre L. X.U.Y.. X. dával pervitín len pre jej osobnú potrebu, spolu chodievali von si sadnúť, spolu pervitín aj užívali. Niekoľkokrát bola s obžalovaným autom, keď bol pervitín predávať, nevie o tom, žeby sama pervitín predávala, ale vie o jednom prípade, keď jej kamarátka z N.Í. od nej chcela kúpiť pervitín, ktorý jej dal pre jej vlastnú potrebu. Na príprave, teda varení pervitínu sa nijako nepodieľala. X. ako predajcu pervitínu nepoužíval, možno že ona sama z vlastnej iniciatívy predala pervitín, ktorý jej dal pre jej osobnú potrebu. Pokiaľ ide o jeho užívanie drog, užíval pervitín a v tejto súvislosti bol aj odsúdený na podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, kedy mu zároveň bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, toto absolvoval v roku 2009 až do júna 2011, kedy došlo k tragickému úmrtiu jeho manželky, potom opäť do toho spadol a začal pervitín užívať. Ako sa jednotliví odberatelia dozvedeli o tom, že varí pervitín a že ho možno u neho kúpiť to uviesť nevie. Nikdy nepoveril žiadneho z obžalovaných aby zháňali kupujúcich na drogu, ktorú varil. Pokiaľ ide o jeho kontakty s Z. W. je pravda, že s týmto bol v kontakte už od augusta 2011, keď tento mu viackrát ponúkol výhodne rôzne veci, ktoré sa hodia na opravu auta alebo na jeho údržbu, napríklad kompresor, vzduchové pneumatiké náradie a pod. Asi trikrát od neho takýmto spôsobom takéto veci kúpil. Obž. W. keď prišiel za ním na U., tak to vybavili pred domom, vyložil z auta to čo mu on priniesol, u neho v dome predtým nikdy nebol. Prečo práve jemu ponúkol W. na kúpu efedrín presne nevie, bolo to možno preto, že sa dozvedel, že sa takýmto vecami zaoberá, prestal si dávať pozor na to, či sa takéto veci o ňom vedia alebo nie. W.N.Q. sa nezmenil, žeby mal záujem o kúpu takejto látky a ani sa s ním o veciach, ktoré súviseli s drogami nebavil. Pokiaľ ide o obž. X., táto bola viackrát, možno 10krát i v pivnici, kde sa pervitín varil. Ona tam v tej pivnici buď len tak sedela, alebo bola na Facebooku, v pivnici mám počítač. Videla teda ako sa v pivnici varí pervitín. Myslím si, že X.U.Y. vedela, že dole v pivnici sa varí pervitín. Keď varil v pivnici pervitín, tak X. vedela čo robí. O tom, že varia u neho v dome pervitín, jeho matka nič nevedela.

V odpovediach na otázky procesných strán obžalovaný uviedol, že návod na varenie pervitínu si stiahol z internetu, gramáž presne nevie uviesť, resp. si ju nepamätá, je to presne na tom recepte, ktorý sa z internetu dá stiahnuť. Ďalej uviedol, že jedenkrát obžalovanú X.K.T. viezol do N. a ona mu povedala, že vezie pervitín pre kamarátku, ale potom z auta vystúpila, išla za ňou a on nevidel, či jej ten pervitín skutočne dala. Mohlo sa stať možno 5 až 7 krát, presnejšie si to nepamätá, že užíval pervitín spolu s G. P., J. X.U.Y. a s obž. X.. Pervitín poskytol buď on alebo J. X., ktorý si pervitín zháňal i z iných zdrojov, nielen od obžalovaného. Popísal tiež čo robil dňa 1.12.2011 až do svojho zadržania a uviedol, že bol s J. X., G. P., L. X., boli sa previesť autom niekde pri H., tam boli odstavení aj niekoľko hodín, išli si tam dať pervitín. Nad ráno, niekedy o piatej odtiaľ išli preč a A.Q. P. Y. J. X. vystúpili v N.. Potom išli na U., nad U. je smetisko, kde za stavili a išli si zapáliť, tam boli možno asi 15 minút a potom išli k obžalovanému domov. Po príchode domov tam boli možno pol hodinu, potom odišli a išli s L. X. smerom na R. R., pretože potrebovala ísť k lekáre. Pri priehrade, pri odpočívadle sa chcel s X. vymeniť, že ona ide odpočívať a vtedy tam prišli policajti, kukláči. Keď boli spolu fetovať ten pervitín, tak pervitín dal on, ale dali ho aj tí ostatní, kto koľko dal do placu to už povedať nevie. Na otázku za akým účelom držal v aute a pri sebe veci, ktoré mu boli zaistené dňa 1.12.2011, uviedol, že z týchto vecí boli jeho veci iba dve, dve obálky s obsahom pervitínu, ktoré boli v odkladacej skrinke. Ostatné boli L. X. a tieto mala v kabelke. Tento pervitín mal odložený v aute zrejme preto, keby sa ozval nejaký záujemca o pervitín, aby pre neho nemusel ísť domov. Konope, ktoré bolo zaistené patrilo X., odkiaľ ho mala nevie, on sa nikdy o marihuanu nestaral ani ju neužíval. Vedel, že X. marihuanu užíva, odkiaľ ju má sa jej nepýtal, nemal na to dôvod. Na otázku, z ktorých oblastí mal najviac klientov, ktorí od neho kupovali pervitín, uviedol, že boli z N.a, z Plaveckého Petra a zo Senice. Pripúšťa, že sú ľudia ktorí kupovali pervitín, ktorý vyrábal, ale ktorých osobne nepoznal a ani ich nevidel. Obžalovaný sám dodal, že z tejto trestnej činnosti nijako neprofitoval, bol to len zlý úsek v jeho živote, ku ktorému došlo po tragickom skone manželky. O tom, že z tejto činnosti nemal veľké príjmy svedčí i to, že nemal vlastné auto, peniaze boli u neho nájdené len v malej výške. V tom čase, keď sa dopúšťal tejto činnosti si zrejme plne neuvedomoval, akú vysokú cenu môže zaplatiť za toto svoje konanie. Dnes je jeho postoj k tejto trestnej činnosti negatívny, určite by sa toho nedopustil a ľutuje svojho konania.

Na otázku, či vydával spoluobžalovaným nejaké pokyny pri tom ako majú postupovať pri páchaní trestnej činnosti, uviedol, že nie, každý všetko robil z vlastnej iniciatívy. Na ďalšiu otázku, či vie vysvetliť, prečo sa pri domovej prehliadke v rodinnom dome našla jedna zatavená striekačka, v ktorej bol metamfetamín s koncentráciou 44,6% hmotnostných, keď ostatný nájdený pervitín bol medzi 70 - 80 % hmotnostných, uviedol, že asi to nebol pervitín, ktorý varil, pretože nevie si vysvetliť, prečo by mal o toľko menšiu koncentráciu ako pervitín ktorý stále varil. Nevie uviesť, komu patrila táto striekačka s týmto materiálom, podľa neho patrila buď J. alebo F., pretože on v ten deň žiadne drogy doma nenechával.

Na otázku kto finančne zastrešoval nákup materiálu slúžiaceho na výrobu pervitínu, uviedol, že bol to v prevažnej miere on, ale spolupodieľali sa na tom aj obž. F.G.T. a obž. J.. Percentuálne by sa to možno dalo vyjadriť 50:50, keď si uvedomil, že tabletky vlastne nikdy kupovať nebol, tieto zabezpečovali výlučne oni. Zabezpečoval toluén, kyselinu chlorovodíkovú a hydroxid sodný. Stávalo sa to i tak, že keď napríklad obž. F. povedal, že ide kúpiť tabletky tak mu dal 50 alebo 100 Euro a on povedal, že tiež dá niečo zo svojich a kúpi tabletky. O zisk sa delili takým spôsobom, že keď predával priamo obž. X., obž. F. a J. z týchto peňazí nič nedal, keď išli predávať oni, tak im povedal, že koľko euro chce za 1 gram a čo zinkasovali navyše, to si mohli nechať. Stávalo sa i tak, že keď sa napríklad určitú dobu žiadane pervitín predal, a niektorí z nich povedal, že potrebujú 20-30 euro pre seba, tak im ich dal. Pervitín ktorý bol nájdený v dome jemu nepatrilo, podľa jeho vedomostí tam žiaden pervitín byť nemal, pretože on tam pervitín síce nechával, ale tento krát ho tam nenechal. Tento mohol patriť F. alebo J.. Ako odpoveď na otázku akým spôsobom sa zoznámil s obž. J. F. a akým spôsobom spolu začali spolupracovať pri drogovej trestnej činnosti, uviedol, že sa zoznámili niekedy v roku 2009, potom čo ho zadržali policajti. Neskôr za ním chodil, pomáhal mu i keď pracoval v obci Košolná, potom neskôr chodil za ním na dom, keď bolo treba tak mu aj pomohol pri stavebných prácach. A tým, že dlhšiu dobu boli spolu, resp. bol s ním, tak obž. F. videl, že varí pervitín a tak sa to naučil. Nežiadal ho, aby tam chodieval, robil to sám, z vlastnej iniciatívy. Či vedel obž. F. sám variť drogy to presne nevie, je fakt, že ho nevidel, žeby sám varil pervitín, ale vie, že keď ho zaistili policajti, tak extrahoval efedrín. Na otázku akým spôsobom sa zoznámil s obž. R. J.Š.Č., uviedol, že sa zoznámil najprv s jeho bratom, cez ktorého spoznal aj R. J.. Na ďalšiu otázku, či okrem trestnej činnosti mu pomáhal aj v niečom inom obž. R. J., uviedol, že mu pomáhal pri stavebných prácach, pri oprave auta, bol to taký technický typ, ktorý sa vyznal v takýchto prácach. Nestretávali sa pravidelne, niekedy prišiel trikrát za týždeň, niekedy raz. Bolo to náhodne, nedohadovali sa vopred kedy a ako často sa stretnú. Niekedy sa zdržoval u neho cez deň, niekedy prišiel večer a odišiel až ráno, bolo to rôzne. Na trestnej činnosti sa obž. R. J. podieľal tak, že chodieval kupovať tabletky, pripravoval efedrín. Samého ho nevidel, žeby sám pripravil pervitín, pomáhal pri varení pervitínu. Pri varení pomáhal napríklad tak, že keď už prebehla reakcia, tak mu podal banku so studenou vodou, aby schladil tú látku, on už vedel, čo s tým má robiť. Odkiaľ vedel tento postup, to už nevie. Pri distribúcii hotového pervitínu pomáhal J. tak, že keď napríklad dva dni nebol obž. X. doma a mal prísť nejaký zákazník, tak J. zavolať, ten pervitín mu dal, niekedy od neho zobral peniaze. Stalo sa to možno jeden alebo dvakrát. Toto je všetko pokiaľ ide o jeho podiel na distribúcii. Finančný podiel z tejto drogovej trestnej činnosti mal obž. J. taký, že občas požiadal obž. X., aby mu dal menšiu sumu 20-30 euro tú mu dal, niekedy ho požiadal či si môže nechať časť z ceny, za ktorú drogu predal s čím súhlasil. Za to čo mu pomáhal na stavbe rodinného domu mu dal buď peniaze alebo povedal, že za to chce pervitín, s ktorým on už urobil čo uznal za vhodné. Presnejšie povedané, niekedy obž. J. dal peniaze hneď za to, že mu napríklad zohnal nejaký stavebný materiál, alebo mu pomohol pri kálaní dreva a pod. Inokedy mu dal peniaze aj s odstupom času, za to, že zohnal nejaký materiál. Pokiaľ on pomáhal s varením alebo predajom drog tak za to mu dával peniaze osobitne. Na otázku ako dlho pred zadržaním sa naposledy varili drogy, uviedol, že to bolo možno dva tri dni dozadu, ale na tej mise, na ktorej sa varilo bol ešte kryštalický pervitín, ktorý zoškraboval v to ráno, kedy ich zadržali. V to ráno tesne pred zadržaním videl v dome i obž. J., myslí, že tam len tak sedel, viac nevie. S obž. Z. W.P.N., sa zoznámil v júli alebo v auguste 2011. Zoznámil ich strýko J. F.É., ktorého krstné meno je N.K.J., priezvisko nevie. Drogy nájdené v kabelke L. X. určite neboli jeho, marihuana od neho nebola a či ten pervitín bol od neho alebo aj od niekoho iného, to z určitosťou povedať nemôže. Na ďalšiu otázku, či v tom jednom prípade, keď išla obž. X. do N. za kamarátkou, aby jej dala drogy, či vie, či jej tieto drogy dala alebo predala, uviedol, že nevie, nepovedala mu, či jej ich predá, len mu vtedy povedala, že potrebuje drogy pre kamarátku.

Ohľadne drog zaistených v motorovom vozidle obžalovaného dňa 1. 12. 2011 obžalovaný uviedol, že pervitín pochádzal z výroby, ktorú mal v dome na adrese U. číslo XX a tento pervitín slúžil pre jeho osobnú potrebu. Ohľadne peňazí, ktoré sa pri uvedenej prehliadke motorového vozidla nachádzali v stredovej priehradke v popolníku pri zapaľovači uviedol, že mohli pochádzať z predaja drog. Dve digitálne váhy

nájdené pri domovej prehliadke patrili obžalovanému X.ovi, ohľadne jednej váhy nevedel uviesť komu patrila. Tieto váhy slúžili na váženie materiálu pri výrobe drog. Obžalovaný sa nevedel vyjadriť k otázke, koľko dávok pervitínu, respektíve koľko gramov pervitínu by pripravil zo pseudoefedrínu s hmotnosťou 153,07 gramu.

Obžalovaný J. F. pri svojej výpovedi na hlavnou pojednávaní uviedol, že s R. X. sa zoznámil niekedy v mesiacoch jún, júl 2010. Bolo to pri tej príležitosti, že si zakúpil auto a od kamaráta sa dozvedel, že R. X. vie robiť autá a preto sa s ním zoznámil. Vôbec nevedel, že sa zaoberá drogovou trestnou činnosťou a stalo sa to iba jedenkrát asi v júni 2011 kedy bol prítomný situácie, že R. X. vyrábala pervitín, bol pri tom sám, bolo to v jeho dome v obci U. Č.. XX v pivničných priestoroch. V tom období roku 2011 bol závislý na pervitíne, ktorý si aplikoval vnútro žilne už asi 4 roky a je pravda, že niektoré z tých osôb, ktoré boli čítané v obžalobe, konkrétne s R. M., R. X. G. H. Š. sa stretol, resp. mu R. M. volal, či nevie odkiaľ by mohol zohnať pervitín, keďže vedel, že pervitín berie. Vtedy požiadal R. X. aby ho zaviezol za R. M. do Senice. Tomuto R. M. dal jedenkrát jednu dávku pervitínu, ktorú od neho vymenil za telefón. R. X.G.Q. ani nevedel načo do tej Senice ide. Raz mu volal i R. X., že chce pervitín, načo mu povedal, nech príde na U. a vtedy jedenkrát vypýtal od R. X. pervitín. Ten pervitín R. X. dal on, peniaze za neho nepýtal, ani inú protislužbu. Opakovane mu volal i H. Š. a pýtal sa či nemá drogy tak sa s ním raz stretol a predal mu jednu dávku pervitínu, ktorú však nemal od R. X.. Pervitín zadovážoval buď z Malaciek alebo z Trnavy. Nedopúšťal sa páchania tej trestnej činnosti, ktorá sa mu v obžalobe kladie za vinu a nebol za drogovú trestnú činnosť trestaný. Keď sa bližšie zoznámil s R. X., tak ho požiadal, či by pre neho nemohol vybaviť nejakú brigádu, aby si zarobil peniaze, pretože mu rodičia hrozili, že ak nezačne zarábať, tak ho vyhodia z domu. R. X. mu pomohol, je mu za to vďačný. Vždy cez víkend ho zobral na brigádu, pomáhal mu a mal nejaké peniaze od neho. Táto brigáda trvala 4-5 víkendov. Toto sa uskutočnilo v letných mesiacoch 2011 v júli, auguste. Po tomto ešte niekedy zašiel za R.Z.X. X. do jeho domu na U., mohlo to byť 2-3krát do mesiaca. Dozvedel sa, že X. opravuje dom a keďže jeho bratranec robí v stavebninách tak mu ponúkol, že mu zoženie nejaký stavebný materiál, súhlasil s tým, tento mu zohnal a priviezol. U neho na dome nepomáhal, nebrigádoval, vie, že sa u nich v rodine stala tragédia, tak ho nechcel obťažovať. Obž. R. J. bohvieako nepozná, ale keď R. X.G.Q. doviezol nejaký materiál, tak ho videl u neho, že prerábajú autá, mali spoločný koníček. Iným spôsobom než takým, že sa u obž. X. náhodne stretli, sa s R. J.Š.Č. nestretával, nebol v kontakte. Z. W. spoznal asi dva dni pred zadržaním, stretol ho u R. X. a počul, že sa bavili o nejakých súčiastkach na autá. Osobne sa s ním vôbec nepozná. Ľ. X. pozná takým spôsobom, že býva v rovnakej dedine ako on, v R. R. a nejaký čas sa priatelil s jej sestrou. Nevie nič o tom, žeby sa R. J., Z. W. alebo Ľ. X. podieľali na páchaní trestnej činnosti, ktorá im je v obžalobe kladená za vinu, pretože obž. J. a W. pozná málo, osobne ich nepozná a Ľ. X. pozná ako susedu z dediny. Nevie o tom, žeby Ľ. X. Y. R. X.Z.O. boli priatelia alebo by spolu chodili.

Obžalovaný X. mu pokyny na predaj alebo výrobu drog nedával, nevyzná sa v tom. S obž. X. mali raz potýčku, keď X. nepovedal, že mu poškodil auto. Obžalovaného R. J. variť nevidel, ani žeby pomáhal pri varení pervitínu, videl ho len pri oprave áut. Nevie ani o tom, že by R. J.Č. pervitín predával, nebol s ním kamarát.

Na základe rozporov medzi výpoveďou obžalovaného na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní súd prečítal na návrh prokurátora výpoveď obžalovaného z prípravného konania a požiadal ho o vysvetlenie rozporov medzi nimi. Obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu trestnej činnosti priznal. Opísal spôsob akým sa zoznámil s obžalovaným X., od ktorého najskôr kupoval, resp. dostával pervitín. Neskôr začal predávať pervitín osobám, ktoré si prišli kupovať od obž. X. a neskôr, keď sa dozvedel, že obžalovaný X. pervitín vyrába, tak mu začal pomáhať aj s jeho výrobou („varením“). Obžalovaný vyslovene uviedol, že bol v podstate rád, že sa dostal po variča, je to veľký problém dostať sa po variča. Svoju úlohu a úlohu obžalovaného J. popísal tak, že obaja obžalovanému X. pomáhali s varením pervitínu ako ja s jeho predajom Obžalovaný F. vymenoval päť osôb, ktorým predal pervitín a ktorí boli zo Senice. Okrem toho chodil s X. predávať pervitín do Trnavy. Spolu s obž. J. predávali pervitín aj záujemcom, ktorí prišli do obce U. k domu, kde býval a kde vyrábala pervitín obž. X. (č. domu XX). Týmto ľuďom pri bráne obžalovaní X., J. alebo F. predávali pervitín, ktorý sa nachádzal v pivničných priestoroch tohto domu, kde sa aj vyrábala. Priestor pred bránou bol monitorovaný priemyselnou kamerou a v pivničných priestoroch sa nachádzal monitor, aby bolo vidieť, kto sa pri bráne pohybuje. Tiež uviedol, že obž. X. jazdil často za priateľkou a v takých prípadoch bol v dome buď obž. F. alebo aj obžalovaný J. a títo sa postarali o predaj pervitínu, keď si ho prišiel záujemca kúpiť k obž. X. domov. Skutočnosti, ktoré uviedol obž. F. v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní poprel s vysvetlením, že 12 dní predtým

nespal a v ten deň, keď ho policajti zadržali, aby vôbec mohol existovať, aby necítil tie stavy, ktoré mal, vypovedal policajtom to, čo odo neho chceli počuť, pretože sa mu vyhrážali, že mu „drbnú do chrbta“. Preto sa bál a vypovedal to, čo chceli. Klamal, pretože sa bál policajtov.

Obžalovaný neskôr na hlavnom pojednávaní uviedol že sušinu rastliny rodu cannabis o hmotnosti 152 miligramov, ako i skladačku s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 267 miligramov dňa 1.12.2011 dobrovoľne vydal policíi, obidve veci mal pri sebe pre svoju vlastnú potrebu.

Obžalovaný R. J. pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že to čo sa mu v obžalobe kladie za vinu nie je pravda. Je pravda, že asi pred tromi rokmi sa pokúšal vyrobiť efedrín, to sa mu však nepodarilo. Nie je pravda, žeby s obž. X., F.G.T. vyrábali pervitín. Nijakým spôsobom sa nepodíeľal na predaji pervitínu. V ten deň, keď bol zadržaný prišiel asi o šiestej ráno k obž. X. do jeho domu na U.I.X. a chcel si od neho požičať zväračku. Nebol doma, tak ho tam chcel počkať. Čakal ho v pivnici. Obž. X. mal v pivnici odloženú kameru, bola to priemyselná kamera na monitorovanie vonkajšieho pohybu. Vedel, že táto je pokazená, pretože tam bol za ním už pred dvomi dňami a vtedy sa ho R. pýtal, že či nevie predĺžiť kábel na tej kamere, pretože ten čo tam bol je krátky. Keď čakal na X. v ten deň, kedy ho zadržali tak si našiel v pivnici dlhší kábel a tento montoval na tú kameru. Keď skončil s montážou toho kábla, tak si sadol k notebooku, ktorý tam bol a bol na internete, asi za pol hodinu prišli policajti. Okrem neho tam bol J. F. a potom prišiel Z. W.. J. F. tam tiež sedel pri počítači a hral sa s telefónom. Nevie prečo tam bol J. F.. Keď prišiel W. tak sa spýtal, či je tam R., načo mu povedal, že tam nie je, že asi za chvíľu príde a hneď na to prišli policajti. Pokiaľ ide o ďalších spoluobžalovaných, tak Z. W. nepozná vôbec, videl ho dvakrát v živote. O L. X. vie, že je z R. R., odkiaľ mal predtým frajerku, tak ju poznal z videnia a sa s ňou stretával. J. F. tiež pozná len z videnia, tiež je z R. R., tak niekedy prehodili nejaké slovo. R. X. pozná asi 10 rokov, majú spoločné záujmy, opravujú autá, takže spolupracovali. X. pomáhal robiť autá, resp. keď boli na U. nejaké brigády, tak mu pomohol tak, že mu zohnal nejaký materiál. Nikdy nevidel, žeby R. X. alebo J. F.G.W. vyrábali alebo predávali drogy. On drogy bral, bral pervitín, ktorý začal užívať niekedy v júni 2011. Keď R. X. pomáhal, tak on mi sem tam pervitín dal, od iného si drogy nebral. Pervitín mu dával teda za pomoc, za to že mu pomohol pri práci na dome a podobne. Nikdy mu drogu nepredal. Keď mu dával drogu, tak túto vytiahol z vrečka, nepýtal sa ho odkiaľ ju má. Keď X. pomáhal, tak sa u neho zdržal rôzne, napríklad keď sa robilo auto, tak tam bol 8-9 hodín, Ďalej mu pomáhal zašáľovať betonáž, ktorú pripravoval vzadu na takom dome, to tam bol napríklad celý deň. Niekedy keď sa nepodarilo opraviť auto, tak tam prišiel aj na druhý deň. Pokiaľ má povedať, ako často chodil k R. X., tak to mohlo byť 6-7krát do mesiaca, niekedy sa u neho zdržal 3-4 hodiny, niekedy aj celý deň, niekedy bol s ním u neho doma aj cez noc. Keď sa zdržoval u X., tak to bolo na dvore, sem tam keď potreboval nejaké náradie, tak si išiel preň do pivnice. V tom čase zamestnaný nebol, chodil po brigádach a mal príjem len z brigády. Z počutia vedel, že R. X. by mal v dome variť pervitín, ale nikdy ho nevidel, žeby ho tam varil. Nevie presne povedať od koho to počul, ľudia to rozprávali. Je pravda, že sa stalo jeden alebo dvakrát, že mu obž. X.G.Q. volal, že si niekto príde pre drogu a že mu ju má dať. Povedal mu, že v pivnici je obálka, že ju má zobrať a tomu človeku ju má dať. Takto to po telefonickom hovore urobil, pervitín mu dal, peniaze mu nedal a povedal mu, aby si to vybavil s X.. Týchto zákazníkov nepoznal, hovorili po záhorácky. Pokyny na predaj alebo výrobu drog, obžalovaný jeho spoluobžalovaný X. nedával.

Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že odovzdával drogy záujemcom s tým, že mal s R. X. dohodnutý systém, vedel kde sú v pivnici drogy uložené a sám zo servítka vždy odsypával zákazníkom pervitín do obálky. Za túto činnosť mu obž. X. dal občas dávku. Bol prítomný pri tom ako obž. X. vyrábala pervitín, bol tam prítomný aj obž. F.. Obžalovaný X. mával pervitín doma v obálke pri počítači. Uvedené rozpory vysvetlil obžalovaný tak, že pri výpovedi u policajtov klamal, bál sa čo bude, že ho nepustia domov a preto si to vymyslel. Na to, že obžalovaný X. mával pervitín doma v obálke pri počítači si na hlavnom pojednávaní nespomenul, bolo to tak ako vypovedal v prípravnom konaní.

Obžalovaný Z. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o jeho výpoveď v prípravnom konaní, tak túto urobil, keď bol v zlom psychickom stave, pretože bol zadržaný. To čo povedal, vyšetrovatelia trochu prekrútili. Cíti sa byť vinný z toho, že prechovával efedrín. Stretol sa s človekom, ktorého pozná pod prezývkou W. na R. v W., ktorý mu povedal, že má efedrín a či nepozná niekoho, kto by ho chcel. Poznal R.W.N. X., ku ktorému chodil, vozil mu nejaké súčiastky a počul, že má niečo s drogami ale nevedel presne čo. Rozhodol sa, že od W. zoberie ten efedrín a skúsi sa X. opýtať. Vedel, že efedrín je prípravok na výrobu drog. Volal R., stretli sa na priehrade na U. a tam sa ho opýtal, či ten efedrín kúpi.

Dohodli sa, že príde na druhý deň a buď ho kúpi alebo nie. Za efedrín chcel W. 500 Euro a on chcel predať tento efedrín X. zhruba asi za 1000 Euro. Túto látku na prvé stretnutie nepriinesol a dohodli sa, že ju prinesie na druhý deň a potom že sa dohodnú na cene, za ktorú by to X. kúpil. Ten efedrín zatiaľ zostal u W.. Na druhý deň sa zastavil za W., ktorý mu dal sáčik s tou látkou, schoval ju do auta a išiel za X.. Prišiel za X. na U., nebol doma, bol u neho v pivnici a asi za 3 minúty prišli kukláči. V pivnici boli okrem neho ešte J. a F.. Nevie povedať čo robili v pivnici J. Y. F., pretože to bola len chvíľka čo prišiel a hneď tam boli kukláči. Zatiaľ čo išiel do domu X., tak mal efedrín uložený v aute. Potom ako ich zadržali policajti a vykonali prehliadku tak stáli všetci na dvore. Prišiel za ním jeden vyšetrovateľ, pán Y., ktorý uviedol, že je veliteľom zásahu a spýtal sa, či prišiel na tom aute, ktoré je zaparkované na zastávke oproti domu, kde býval X.. Odpovedal mu áno, načo sa spýtal, že či v tom aute má nejaké zakázané látky a či mu ich dobrovoľne vydá. Odpovedal, že nemá, potom ho zobral a v sprievode asi ďalších 4 vyšetrovateľov išli k tomuto autu a opätovne sa spýtal to isté. Opätovne odpovedal, že tam nič nemá, načo on kázal priviezt' psovoda so psom. Báł sa, že pes niečo vyňuchá, tak sa rozhodol, že sa prizná a vytiahol z auta sáčok s efedrínom, ktorý mal schovaný v kufri pod tapacírovaním. Odovzdal ho vyšetrovateľovi a povedal mu, že ide o prekurzor slúžiaci na výrobu drogy. On tento odovzdal ďalším osobám, ktoré ho zobrali do auta a odišli s tým niekde preč, nebolo to fotograficky zdokumentované. Vyšetrovateľ tiež tvrdil, že má súdny príkaz na prehliadku jeho vozidla a pokiaľ by nepovedal, že tento príkaz má tak by mu to dobrovoľne nevydal. Okrem obžalovaného X. sa s inými spoluobžalovanými nepoznal. V prípravnom konaní, z ktorého sa na hlavnom pojednávaní čítala zápisnica o výsluchu obžalovaného W., obžalovaný uviedol, že ponúkol obž. X. efedrín za sumu 1000 Euro, načo mu obž. X. povedal, že za tú sumu ho kúpi. Ďalej v nej uviedol, že obžalovaní J. s F. sa motali v pivnici okolo plastových sudov, z ktorých naberali nejakú tekutinu do plastových fliaš. Ďalej uvidol i to, že dobrovoľne povedal policajtom, že má v aute sáčik s efedrínom a tento im dobrovoľne vydal. Rozpory vo svojich výpovediach obžalovaný vysvetlil tak, že vyšetrovateľ prekrútil jeho výpoveď a do zápisnice napísal to, čo nepovedal, resp. napísali to, čo sa im hodilo. Pravda je taká, žeby im nič dobrovoľne nevydal, keby mu nepovedali, že majú príkaz.

Obžalovaná L. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že to čo sa jej kladie v obžalobe za vinu nie je pravda. Drogy nikdy nepredávala ani nevyrábala. R. X. poznala pred zadržaním 5-6 týždňov. J. pozná približne 3 roky, kedy sa zoznámili na diskotéke na U., W. nepozná vôbec a F. pozná 5 rokov. S R. X.G.Q. boli priatelia, chodili spolu. Po 2-3 týždňoch čo X. spoznala zistila, že vyrábajú drogy, bola prítomná pri vyrábaní drog asi 3-4krát. Vyrábali ich u R. v pivnici, vyrábali ich R. X. a videla, že mu pomáhajú F. G. J.. Bola síce pri nich, ale bola na počítači a nepozerala sa čo robia. Bol to pervitín. Pokiaľ ide o to, žeby mal obž. X. drogy predávať, párkrát sa stalo, že išla s ním v aute, on vystúpil, alebo ona vystúpila a išla bokom. Prišiel zákazník a kúpil si od neho pervitín, videla, ako to zákazník kupoval. Takto sa to stalo možno 6-7 krát. Nevie, že by sa drogy predávali iným spôsobom. Od obž. X. si iba raz kúpila drogy, bolo to deň pred ich zadržaním, bolo to 2 krát jednu dávku za 10 euro. Dával jej pervitín aj bez toho, aby si ho od neho kupovala. Nevie povedať, či X. takýmto spôsobom predával drogy vždy tým istým osobám alebo viacerým rôznym. Nevidela, žeby obž. J. alebo F. sami varili drogy, lebo bola vždy s X., bez neho sa u neho v dome nezdržovala. Drogy, ktoré zadržali u nej policajti vo vozidle R. X., ktoré mala vo svojej taške boli jej, išlo o pervitín a marihuanu, pričom pervitín mala od obžalovaného X. a marihuanu od sestry Y. X.. Nevie či sa pri prehliadke auta našli aj iné drogy. Drogy, ktoré zadarmo dostávala od obž. X. užívala buď sama alebo s bratrancom J. X. a kamarátkou G. P.. Niekedy dala aj pervitín pre všetkých, niekedy mali oni svoj pervitín, takto to užívali aj každý deň. Pokiaľ ide o to, čo sa odohralo z 30.11.2011 na 1.12.2011 bolo to tak, že fetovali, bolo to medzi H. a Y., v aute v lese a bol tam R. X., ona, G. P. a J. X.. Pervitín dodal R. X.. Prišli tam niekedy večer a odišli skoro ráno. Potom išli ráno k R. na U., on sa osprchoval a išli do N., no po ceste ich zastavili policajti. Keď prišli k R., tak tam boli F.G.W. G. J.Š., pričom vie, že J. sa hral s kamerou a F. už si nespomína čo robil. Asi minútu predtým, než ich zadržali policajti jej X. povedal, že má za ním prísť kamarát, nepovedal na čo. Ohľadne toho, či J. alebo F. sa podieľali na predaji drog tak o tomto nevie, s nimi sama nebola.

Pokiaľ ide o predaj drog tak obž. X. jej ani nikomu inému nedával pokyny na výrobu alebo predaj drog. Na otázku, aby popísala ako prebiehala prehliadka auta Mercedes, uviedla, že najprv vytiahli z auta obž. X., jej kázali zostať sedieť v aute a zakryť si oči, čo urobila. Potom vytiahli z auta aj ju, obaja stáli pri aute, každý z jednej strany a každého strážili policajti. Zobrali jej tašku, vytiahli veci z kufra a celé auto prehľadali. Pýtali sa jej či má pri sebe nejaké zakázané látky, načo odpovedala, že nie, oni prehľadali potom jej tašku a našli ich. Bola otočená chrbtom k autu a čelom k lesu, tak nevidela ako prebiehala

prehliadka vozidla. Pri prehliadke vozidla boli vyšetrovatelia W. a Y., boli tam aj iní, ale tých nepoznala. Či tam bola aj nejaká žena to s istotou uviesť nevedela.

Na otázku obhajcu, aby vysvetlila čo si predstavuje pod pojmom, že obž. J. varil pervitín, uviedla, že v takej sklenenej nádobe niečo škrabal so škrabkou, bol to evidentne pervitín. Toto videla, že robil raz. U seba v kabelke mala dosť pervitínu, ktorý by jej vydržal asi na jeden a pol mesiaca užívania pri 2-3 denných dávkach pervitínu, ktoré vtedy bežne užívala.

Z dôvodov rozporov medzi jej skoršou výpoveďou v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní uviedla, že po príchode domov, začal R. X. variť pervitín a potom F. G. J. povedal, aby ho dovarili. Na vysvetlenie rozporu obžalovaná uviedla, že dnes si to už presne nepamätá ako to bolo. Rovnako v prípravnom uviedla, že jej obž. X. povedal, že F. predával pervitín R. X.. Na vysvetlenie rozporu obžalovaná uviedla, že si nepamätá každú diskusiu s obž. X.Z.O..

Obžalovaná neskôr na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že marihuanu a pervitín, ktoré sa našli pri prehliadke motorového vozidla v bielej kabelke značky Adidas boli jej, marihuanu mala od sestry Y. a pervitín od obžalovaného R. X., pričom obe tieto látky mala pri sebe pre svoju vlastnú potrebu. Pervitín by jej vystačil asi na 8 dávok.

Svedok R. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, kde uviedol, že obž. X. pozná z videnia, asi dvakrát sedel s ním v aute pri ponúkaní pervitínu. Obž. F. pozná v súvislosti s predajom pervitínu, ktorý od neho kupoval. Ohľadne obž. J., obž. W. a obž. X. uviedol, že tieto osoby nepozná a nevie o koho sa vôbec jedná. Ďalej uviedol, že pervitín užíval od svojich 15 rokov asi do veku 16 rokov. Opätovne začal užívať pervitín v lete 2010, potom mal prestávku až do augusta 2012, kedy opätovne začal fetovať. V mesiaci september, október 2011 mu volal kamarát J. J., s tým, že vedel, že chce kúpiť pervitín. Zavolať mu, že má vyjsť pred vchod a tam ho v aute čakal obž. F., J. J. a obž. X.. Nasadol k nim do auta a F. sa ho začal pýtať, či a koľko pervitínu chce kúpiť. Nemal peniaze tak mu na výmenu ponúkol svoj mobilný telefón Nokia 6300, za tento mu F. dal pervitín. Za tento telefón mu dal asi tri dávky. Vodičom bol X.G.Q., vedľa neho sedel F.. V priestore medzi nimi vpredu mali nádobu, z ktorej mu F. pervitín odsypal. Oni potom odišli preč a on sa vrátil domov, kde si pervitín aplikoval. Predtým mu F. dal telefónne číslo, že keby chcel pervitín, tak mu má zavolať. Jeho telefón si zobral F.Ý.. Vždy keď potom chcel pervitín, tak volal F., tento mu len sľuboval, že mu pervitín dá, ale nikdy nezavolať a nedvíhal mobil. Dva týždne po tomto stretnutí mu volal F., že je v Senici, či chce pervitín, načo uviedol, že nemá peniaze tak sa spýtal, či by zobral playstation. F. mu povedal, že dobre, tak sa s ním stretol pri zimnom štadióne. Bol tam na takom starom Mercedese nejakej červenej farby, dal mu playstation a potom mu zo striekačky odsypal pervitín. Potom sa rozišli a keď si chcel dať pervitín tak zistil, že sú to len nejaké lieky. On tiež dal F. pokazený playstation. Od tej doby už neboli spolu v kontakte, iba telefonicky, viacej od neho pervitín nekupoval, aj ten prvý krát od neho pervitín nekupoval, len ho vymenil za mobil. Uviedol, že iné osoby okrem J. J., ktorý od F. v Senici kupoval pervitín nepozná. Oproti výpovedi v prípravnom konaní na hlavnom pojednávaní dodal, že v druhom prípade, keď vymieňal pervitín za playstation, opätovne prišli X. s F. na vozidle, pričom X. šoféroval a F. bol spolujazdec. Opätovne aj v tomto druhom prípade mu drogu odovzdával F., neskôr zistil, že nešlo o pervitín, pretože neúčinkoval. To je všetko čo vie sám k veci uviesť.

Na otázku prokurátora, či v prvom prípade prvého predaja pervitínu išlo o naozajstný pervitín, uviedol, že áno, dali mu hneď na mieste v aute vyskúšať a zistil že ide o pervitín, pretože mal účinky, už predtým asi rok pervitín užíval. V súčasnosti pervitín už neužíva. Pri tom prvom stretnutí, kedy pervitín vymenil za mobil, mu dal F. telefónne číslo, že keď bude potrebovať pervitín, aby mu zavolať. V prípade druhého nákupu pervitín neskúšal, pretože sa na nich spoľahol. Prečo ho podviedli to uviesť nevedel. Na ďalšiu otázku či mal aj iné poznatky o trestnej činnosti obžalovaných, uviedol, že asi pred jeden a pol, až dvomi rokmi predtým ako došlo k tomuto prvému nákupu pervitínu za telefón, o ktorom vypovedal, sa s F. stretol v Senici a on mu dal vtedy pervitín zadarmo.

Na otázky obhajcov uviedol, že pervitín si nekupoval iba od týchto obžalovaných, uviedol, že mal aj iných dodávateľov. Na obdobie, kedy od obž. kúpil pervitín o ktorom hovoril vo výpovedi, uviedol, že bolo to minulý rok, niekedy medzi letom a jeseňou. Pervitín užíval v priebehu minulého roka, skončil s tým v

decembri, odvtedy pervitín ani iné drogy neužíva. Na liečení nebol. Pervitín užíval asi dvakrát do týždňa, dal si spolu asi 4 dávky.

Svedok R. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, kde uviedol, že obž. X. pozná z videnia, on ho tiež pozná ale nestýkali sa spolu. K osobe obž. F. uviedol, že s týmto sa pozná od malička, bývali spolu na rovnakej ulici. Obž. R. J. pozná z diskotéky z U., obž. W. nepozná, nevie o koho sa jedná. Obž. X. pozná asi tri roky, po tom čo sa prisťahovali do R. R.. Uviedol, že asi od októbra 2011 začal kupovať od F. pervitín, že predáva pervitín sa dozvedel od neho, pretože sa poznali, sám mu ho najprv ponúkol. Prebiehalo to tak, že mu zavolať na mobil, potom sa stretli, odviezol ho autom k autobusovej zastávke v obci U., on si odbehol a keď sa vrátil, tak mu dal pervitín, potom odišli preč. Kúpil ho asi raz za mesiac, raz za šesť týždňov, vždy kúpil jednu dávku za 10 €. Túto dávku spotreboval naraz ako jednu dávku, vždy bol pri tom sám. Od nikoho iného pervitín nekupoval. Vie kde býva obž. X. a vždy keď F. vysadil v U., išiel ku X. domov pre pervitín. O tom, odkiaľ pervitín vozia sa spolu nebavili. Nevie o iných osobách, ktoré by drogy kupovali alebo dostávali od obž. X.. Oproti výpovedi v prípravnom konaní na hlavnom pojednávaní dodal, že na jeseň minulého roku volal J. F., a pýtal sa ho, či nemá pervitín, on povedal, že má a dohodli sa, že príde za ním na U.. Prišiel svojím autom, zastavil pri autobusovej zastávke, tam za ním prišiel do auta J.Z.O. F., dal mu obálku s nejakým hnedým práškom. Vtedy za to nezaplatil a povedal mu, že sa vyrovnajú večer. Potom F. odišiel z auta, on naštartoval a odišiel. Z toho čo mu F. predal len trošku ochutnal jazykom, malo to kyslú chuť a keďže sa bál aby mu to neuškodilo kvôli tej chuti, tak to ani neužil a zahodil to. V ten večer sa s F. stretli v pohostinstve P. v R. R., kde J. F. hral automaty a chcel si od neho požičať peniaze, dal mu 10 euro, že to je dobré, že sú vyrovnaní za to, čo mu predal. Viackrát od F. drogy nekupoval. Volal J. F. kvôli pervitínu pretože vedel, že ho užíva. Odkiaľ bral F. pervitín to nevie. Ohľadne trestnej činnosti obž. R. J. nevie nič. V prípravnom konaní svedok uviedol, že si od obž. F. kupoval viackrát dávky pervitínu. Tento rozpor vysvetlil tak, že pravda je to, čo povedal na pojednávaní, že si od F. kúpil pervitín iba raz, nevie vysvetliť prečo je v zápisnici jeho výpovede v prípravnom konaní napísané to čo je.

Svedok Z. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obž. pozná iba R. X., pokiaľ ide o obž. R. J., toho nepozná. V roku 2011 príležitostne užíval pervitín. Keďže sa poznal s R. X. a vedel od synovca, že tento predáva pervitín, resp. že ho vie zohnať a prišlo k tomu, že si od R. X. v priebehu roka 2011 asi 5 až 8 krát kúpil jednorazovú dávku pervitínu. Bolo to vždy asi za 10 euro. Stretnutia za účelom nákupu drog inicioval on, vždy sa stretli niekde v okolí U. alebo R. R., telefonicky volal X., následne sa stretli, on mu odovzdal pervitín v papierovej skladačke a on mu na mieste zaplatil. Odkiaľ mal R. X. pervitín, na to sa nepýtal. Väčšinou chodieval R. X. sám, niekedy prišiel aj s osobami, ktoré nepoznal. Nevie uviesť kedy si prvýkrát od neho kúpil pervitín, resp. poslednýkrát. Mohlo to byť 1 až 2 mesiace ako bol R. X. zadržaný, presne si to nepamätá. Prvýkrát do kontaktu s pervitínom prišiel asi v roku 2002. Odvtedy ho užíval občasne, keď športoval, tak to bolo pred súťažami, potom už len príležitostne z nutnosti. Z užívaním pervitínu skončil asi pred rokom. Pervitín používal ako stimulant pri športových výkonoch.

Svedok H. na hlavnom pojednávaní ako i v prípravnom konaní využil svoje právo a odoprel k veci vypovedať, nakoľko obž. R. je jeho brat.

Svedok W. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, kde uviedol, že obž. X. pozná, raz asi pred dva a pol rokom bol u neho doma na U., bol tam predávať repárky do auta. Dával ich J. a bol si tam pre peniaze. Obž. R. J. pozná len z videnia. K osobe obž. F. uviedol, že tohto pozná osobne zo strednej školy, raz ho viedol k obž. X. na U. a asi v novembri 2011 prišiel za ním na X. aute, mal záujem o zimné pneumatiky. Obž. W. a obž. X. vôbec nepozná a nevie o koho ide. Čo sa týka pervitínu uviedol, že je príležitostný konzument, dá si raz za pol roka. Približne šesť týždňov pred 22.12.2011 ho cez Facebook kontaktoval obž. F.G.T. s tým, či nemá na predaj zimné pneumatiky. Nakoľko v tej dobe predával sadu, tak mu odpísal, že má sadu na predaj za 60,- €. Odpísal mu že príde, pneumatiky chcel pre Mercedes obž. X.. Asi za 2 hodiny v ten istý deň prišiel F. k nemu do R. na Mercedese obž. X., ktorý bol tmavej farby. Naložili pneumatiky a F. mu dal 40,- € s tým, že viacej nemá a k tomu mu odsypal z obálky, v ktorej mal pri sebe pervitín. Hodnota tohto pervitínu mohla byť 20,- €, boli to asi 2 čiary. F. vedel, že občas užíval pervitín, preto mu za chýbajúce peniaze dal pervitín. Vedel, že obž. F. chodí ku X., ktorý

už bol raz za drogy stíhaný a tiež vedel, že chalani z Prieval chodili k nemu na U. kupovať drogy. Nevie či chodili k nemu kupovať drogy, ale chodili k nemu.

Na otázku prokurátora, či okrem tohto jedného prípadu si zaobstaral drogy od niektorého z obž. aj v iných prípadoch, uviedol, že to bolo iba tento jeden krát. Ohľadne užívania pervitínu uviedol, že pervitín užíval iba príležitostne, sám si ho nezaháňal, zobral si ho, keď ho niekto ponúkol. S užívaním pervitínu skončil asi pred pol rokom. O podielx obž. R. J.Š.Č. na trestnej činnosti nevie.

Svedok N. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že užíva pervitín 1 až 2 roky. Ani si presne nepamätá, kde sa zoznámil s obž. R. X., no keď potreboval pervitín, tak mu zavolať, telefonicky sa dohodli, potom prišiel za obž., pervitín si od neho zobral. Za pervitín neplatil, ale zato mu poskytoval nejakú protislužbu, napríklad keď obž. potreboval zohnať nejakú súčiastku, tú mu zohnal. Koľkokrát takto bol u R. X. pre pervitín uviesť nevie, ale bolo to viac ako 10krát. Ako dlho od neho odoberal pervitín, to už uviesť nevie, mohlo to byť asi pol roka predtým, ako bol zadržaný. Pre pervitín k nemu chodil buď k nemu domov na U., alebo sa niekde stretli. To je všetko čo vie sám k veci uviesť.

O tom, že obž. X. predáva drogy sa dozvedel asi pred dvomi rokmi. Keď potreboval pervitín, vždy mu predtým telefonicky zavolať. Pervitín mu odovzdával v papieriku, vždy iba jednu dávku, ktorú užil. Keď bol na dvore rodinného domu u obž. X., tak tam videl i R. J. a J. F., mohlo to byť 3-4 krát. Videl, že R. J. tam zváral, resp. opravoval nejaké autá, čo tam robil J. F. to nevie.

Svedok Z. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obž. R.Z.X. X. pozná, je s ním v kamarátskom vzťahu, poznajú sa od malička, kamaráti sú asi 7-8 rokov. Obž. J. F.G.W. tiež pozná, tiež sú kamaráti asi 1 rok, obž. R. J. tiež pozná asi 7 rokov, je to kamarát, obž. Z. W. nepozná, obž. L. X. pozná, je s ňou v kamarátskom vzťahu, poznajú sa asi pol roka. O trestnej činnosti obžalovaných vie iba to, čo bolo v médiách, že vraj mali v pivnici vyrábať nejaké drogy. Drogy neužíva, v minulosti mal s nimi problém, užíval chvíľu pervitín, asi pred tromi až štyrmi rokmi. Pervitín si kupoval na ulici, nevie uviesť osobu, od ktorej si ho kupoval. Pracuje ako murár a R. X.Z.O. v jeho dome na U. robil prístavbu k rodinnému domu asi 1 a pol roka dozadu. Nemá vedomosť, žeby obž. R. X. vo svojom dome vyrábala omamné alebo psychotropné látky. Určite sa nestalo, žeby mu takúto látku obž. X. ponúkol. Keď pracoval u obž. X., tak obž. R. J. tam párkrát bol a pomáhal pri stavbe, obž. J. F. tam videl jeden, možno dvakrát, tiež pomáhal.

Svedkyňa G. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vedela o tom, že obž. X. a obž. X. užívajú drogy, užívala ich aj ona. Vedela že užívali pervitín. Sama brala pervitín a i teraz je užívateľkou pervitínu. S obž. X. sa začala stretávať asi niekedy v októbri roku 2011. Táto keď mala pervitín tak jej občas dala. Mávala pri sebe niekoľko dávok pervitínu. Keď sa obž. X. pýtala odkiaľ má pervitín, tak povedala že od obž. R. X.. Nepýtala sa jej odkiaľ získava pervitín X.. Mohlo to byť asi 10 až 15 krát keď jej obž. X. takto poskytla pervitín. Pervitín mávala obž. X. zabalený v papierových skladačkách, išlo o bielu kryštalickú látku a tento si aplikovali fúkaním, teda vdychovaním do nosa. Okrem ich dvoch nikto iný pri užívaní pervitínu nebol. Väčšinou tento pervitín užívali u nej doma, teda v N.. Pervitín spolu na iných miestach neužívali a obž. za ňou do N. chodila na návštevu. Je pravda, že tam mala aj rodinu a pracovala tam. Je pravda, že pozná osobu J. X., je to jej kamarát a bratranec obž. L. X.U.Y.. Či i tento niekedy užíval pervitín to nevie, ona si vždy dávala pervitín len za prítomnosti obž. X.. Vie, že J.N. X. bol tiež užívateľom pervitínu ale odkiaľ ho získaval to nevie. Presne si to už nepamätá, no môže byť, že sa stalo aj to, že možno jeden alebo dvakrát užili pervitín aj za prítomnosti J.N. X.. Poslednýkrát si od L. X. vzala pervitín asi 29. alebo 30. novembra 2011. Keď sa obžalovanej pýtala či ten pervitín kupovala tak povedala, že ho dostala od R.Z.X. X. zadarmo. Keď sa stretla s R. X. tak pri tomto našom stretnutí nikdy nedochádzalo k spoločnému užívaniu drog. To je všetko čo k veci sama uviedla.

V prípravnom konaní vo svojej výpovedi svedkyňa uviedla, že jej obž. X. povedala, že jej priateľ mal pervitín variť a mal jej ho dávať. Tento rozpor vysvetlila ta, že je pravda to, čo povedala v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní si na to nespomenula.

Svedok J. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obžalovaných pozná iba J. F.. Pozná ho už od 15 tich rokov, kedy sa zoznámili cez jeho bratranca. Neskôr zistil, že vyrábajú drogy, má tým na mysli, že vedel, že J. F. je namočený vo výrobe drog. Vedel, že to nerobí sám, ale nevedel kto sa ešte na tom

podieľa. J. F. mu povedal, že vyrábajú drogy, konkrétne pervitín. V minulosti užíval drogy, bolo to od 18 tich rokov do asi 23 rokov. V tom čase keď užíval drogy, tak zistil že i obž. F. ich užíva. Vtedy boli kamaráti, spoločne sa stretávali, chodili na zábavy alebo si vypiť a pri tej príležitosti sa dozvedel, že aj F. užíva drogy. Nikdy sa ho nepýtal odkiaľ on má drogy, sám mu to nepovedal, povedal, že drogy vyrábajú, no nepovedal s kým. Povedal, že vyrábali pervitín. Vtedy tiež užíval pervitín, aj obž. F. užíval pervitín. Od obž. F. drogu nepýtal ani nezaháňal, mal svojho dodávateľa v Trnave. Nič nevie o tom, žeby obž. F. predával drogy iným osobám, avšak raz bol svedkom situácie, kedy mu volal R. M., ktorého poznal a ktorý bol tiež užívateľom pervitínu. Tento mu povedal, že potrebuje zohnať dávku a vtedy bol práve vedľa mňa J. F.. Povedal mu, že to sám zohnať nevie ale že má niekoho kto to zoženie. Dohodol sa so M., že M. počká pred domom a on s F. za ním príši a vtedy F. dal M. jednu dávku výmenou za mobilný telefón, keďže M. peniaze nemal, mal iba telefón a F. potreboval telefón. Obž. F.G.T. peniaze nechcel, potreboval iba telefón. Išlo o dávku, ktorá bola zabalená v nejakom papieriku. Nevie o tom, žeby obž. F. v tom čase používal nejaké motorové vozidlo. To je všetko čo sám k veci uviedol. V prípravnom konaní svedok uviedol, že vedel, že F. chodí do Senice za určitými osobami, ktoré sú závislé na drogách a predáva im ich. Tento rozpor vysvetlil tak, že síce povedal v prípravnom konaní, že vedel o tom, že chodí do Senice a že tam ľuďom predáva drogy, no bolo to tak, že si to myslel, že to robí, keďže mu hovoril, že vyrábajú drogy, bola to jeho domnienka.

Na otázku obž. F., kedy to bolo keď sa mu mal (obž. F.) chváliť s tým, že vyrába pervitín, uviedol, že nevie presne, bolo to asi rok predtým, než ho zatkli.

Svedkyňa J. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že z prítomných obžalovaných pozná J. F.. O trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto súdneho konania niečo počula, no nič bližšie k drogovej trestnej činnosti obžalovaných uviesť nevie. V minulosti asi pred šiestimi rokmi skúšala drogy, išlo o pervitín, ktorý si zadovážovala od vtedajšieho priateľa. Kvôli nemu bola skoro odsúdená. O obž. F. až do začiatku policajného vyšetrovania vedela iba to, že sa volá J., jeho priezvisko sa dozvedela až na polícii. O jeho drogovej trestnej činnosti nevie nič.

Svedok H. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v minulosti užíval marihuanu a pervitín, nevie presne uviesť kedy to bolo. Bolo to v období keď sa rozišiel s priateľkou a bol z toho taký špatný. Vedel kde obž. X. býva, bol u neho párkrát doma, bolo to kvôli rôznym veciam, napríklad keď potreboval niečo spraviť alebo s niečím pomôcť. Obžalovaný vedel aké má problémy a on ho požiadal, či by mu nevedel zohnať nejaký pervitín. Keď si od neho vypýtal pervitín, tak pred neho položil obálku, kde bola skladačka, v ktorej bol pervitín. Bolo to niekoľkokrát čo si takto od neho vypýtal pervitín, na čo mu pervitín aj dal, mohlo to byť tak desaťkrát. Za pervitín mu neplatil ale mu poskytoval rôzne protislužby, napríklad mu požičal nejaké náradie, práce pre neho nevykonával. Keď niečo potreboval tak mu zadarmo zohnal. K odovzdávaniu tohto pervitínu dochádzalo buď v dome obž. X. alebo sa aj niekde dohodli a stretli mimo domu. Nevie uviesť, či sa stalo, žeby mu obž. doniesol pervitín aj do jeho bydliska v R.. Opakuje, že nikdy mu za pervitín neplatil. Keď bol obž. X.G.Q. v R., tak vie, že prišiel autom, chodieval na hneďom Mercedesy. Keď bol u X. na dome na U., tak tam videl niekedy obž. J., ktorý tam pracoval, niečo zváral na aute. Obžalovaného R. J.Š. nevidel drogy vyrábať, predávať a podobne. Neskôr vo svojej výpovedi svedok uviedol, že obžalovanému X. za jednu dávku platil cca 10-20 Euro.

Svedok H. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obž. pozná iba J. F., ktorého spoznal cez priateľa R. X.. Raz sa stalo, že sa s R. X.Z.Č. stretli v Senici a R. X. sa stretol s J. F. v Senici. Potom sa stretli v Senici ešte niekoľkokrát a pri jeho druhom stretnutí s J. F. si tento odo neho vypýtal 60,- Euro, či mu ich môže požičať, nepovedal na čo ich chce. R. X.K.T., ktorý je jeho dobrým kamarátom sa zaručil, že to J. F. vráti, že sa na to môže spoľahnúť, tieto peniaze však F. nevrátil. Žiadne drogy od F. ani od žiadneho z tu prítomných obž. nebral, nikto mu ich neponúkal. V minulosti užíval pervitín, bolo to asi pred štyrmi rokmi, bol v tej súvislosti aj zavretý. Bol odsúdený na dvojročný nepodmienečný trest za držanie a obchodovanie s pervitínom. V čase keď sa spoznal s obž. F., už drogy neužíval. V prípravnom konaní svedok uviedol, že mu obž. F. ponúkol drogy a jedenkrát si od neho aj drogu vzal. Na hlavnom pojednávaní tento rozpor vo výpovediach vysvetlil tak, že pravda je taká, že sa raz stretli vonku v Senici, bol tam R. X. a bol tam aj obžalovaný J. F. a boli tam aj iní ľudia a niekto z nich mu ponúkol drogu, možno to bol aj J. F.. Mal vtedy vypiť a pri tejto príležitosti sa stalo, že zrazu sa pred ním na občianskom preukaze zjavila droga - pervitín v kryštalickej podobe, užil ho vdýchnutím nosom. Či ten pervitín dal na

ten občiansky preukaz J. F. alebo niekto iný to už uviesť nevie. To čo hovoril na hlavnom pojednávaní je pravda, keď vypovedal u policajtov bol vystresovaný a ani vtedy si nebol istý či tá droga bola od F. alebo nie. V prípravnom konaní ho nikto k vypovedi nenútil.

Svedok Š. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obž. pozná R. X., J. F. a R. J.. Zať mal v R. pohostinstvo a on tam pracoval. Odtiaľ poznal aj menovaných, obž. Z. W. a ani L. X. nepozná. K trestnej činnosti, pre ktorú sú stíhaní nič bližšie uviesť nevie, počul len niečo od ľudí v dedine.

Svedok J. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol ako starosta obce políciou prizvaný, aby sa zúčastnil prehliadky, ktorá sa uskutočnila v obci U., v rodinnom dome, v ktorom býval pán R. X.G.Q. a ktorý patrí jeho matke, číslo domu uviesť nevie. Keď prišiel do priestorov rodinného domu, už boli nejaké osoby zadržané, zo zadržaných osôb poznal iba R. J., ostatné osoby nepoznal. Zadržané osoby stáli vonku a policajti robili obhliadku domu, pri ktorej bol ako svedok. Vie, že policajti pri prehliadke nejaké látky našli, vie že tam boli nejaké bandasky, ale čo presne to bolo, čo tieto bandasky obsahovali to uviesť nevie. Vie, že tieto látky boli zaistené nie priamo v objekte rodinného domu, bokom rodinného domu je taký objekt, myslí, že to je garáž a v tejto boli zaistené tieto predmety, ide o prízemie tohto objektu. Prehliadka bola políciou zdokumentovaná písomne a myslí, že aj fotograficky. Osobne bol prítomný pri prehliadke minimálne 4 hodiny.

Na otázku obhajcu svedok uviedol, že bol pri prehliadke vozidla, aké vozidlo to bolo to si nepamätá a bolo odparkované pred rodinným domom R. X.. Prehliadka auta spočívala v tom, že policajti ho jednak prehľadali, jednak rozobrali jeho vnútorné zariadenie, prehľadali kufor, či niečo našli, to už si nepamätá. K typu auta vie uviesť iba toľko, že to bolo osobné auto, nebolo to aut terénne ani nákladné. Myslí, že to auto patrilo na hlavnom pojednávaní prítomnému obžalovanému - svedok rukou ukázal na obž. Z. W.. Pri prehliadke vozidla bol prítomný on, príslušníci polície a obž. W.. Prehliadka vozidla prebiehala tak, že k tejto prehliadke došlo na konci zásahu, potom ako bola vykonaná obhliadka domu a iných priestorov. Najprv sa auto obhliadlo zvonku, potom ho policajti prezreli zvnútra, odstránili tapacír z dverí a auto prezreli. Pri prehliadke auta bol použitý aj služobný policajný pes. Či policajti niečo povedali pred prehliadkou vozidla si nepamätá, bol iba svedkom tohto všetkého, sám nič nevykonával. Obž. W.N.Q. sa na prehliadke vozidla podieľal tak, že tam bol prítomný, vie že s policajtmi o niečom hovoril, ale o čom hovoril, to si nepamätá a tiež sa nepamätá, ako sa podieľal na prehliadke vozidla. Či obž. W. pri prehliadke vozidla bol aj vo vnútri tohto vozidla to už si nepamätá a rovnako si nepamätá, či v čase, keď prehľadávali policajti vozidlo, mal spútané ruky alebo nemal. Koľko policajtov sa podieľalo na vykonávaní prehliadky vozidla to uviesť nevie, na to si už nepamätá a rovnako nevie popísať týchto policajtov.

Na otázku obhajcu Mgr. Odehnala aby uviedol, kde sa nachádzali zadržané osoby v čase jeho príchodu k rodinnému domu, uviedol, že keď prichádzal s policajtmi k rodinnému domu, zadržané osoby stáli vonku na dvore rodinného domu, mali spútané ruky. Policajti najskôr za jeho prítomnosti začali s prehliadkou rodinného domu a neskôr opätovne za jeho prítomnosti pokračovali v prehliadke garáže, kde sa našli tie bandasky a tie veci. Nepamätá si, žeby videl zaistenie nejakej cigaretovej krabičky zn. Petra. Na otázku predsedu senátu či vie vylúčiť, žeby došlo k zaisteniu tej krabičky zn. Petra alebo či si to už nepamätá, uviedol, že nemôže to vylúčiť, nepamätá si na všetky podrobnosti a na všetky veci, ktoré boli zaistené. Z osôb, ktoré bývali v rodinnom dome bola prítomná pri prehliadke matka R. X., s touto sa i rozprával. Či tam boli prítomné aj iné osoby, to už si nepamätá. Na ďalšiu otázku či pozná osobu menom Y. M., uviedol, že je to sestra R. X., ale či tam bola, to už si presne nepamätá, ale nevylučuje to, žeby tam nebola. Na otázku či vie určite povedať, že v čase jeho príchodu do rodinného domu tam boli obžalovaní už zadržaní, uviedol, že vie, že určite boli zadržaní R. J. a Z. W., tváre iných si nepamätá, vie že tam ešte niekto bol. Myslí, že R. X. tam vtedy nebol.

Svedkyňa S. R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje na Obecnom úrade v R. R. a príslušníci polície zo Senice ju požiadali, aby s nimi išla k prehliadke motorového vozidla, ktoré sa nachádzalo medzi obcami U. a R. R.P.W., pri vodnej nádrži U.. Policajti urobili prehliadku auta, pri ktorej našli nejaké papieriky, nejaké prášky a to tak v kabelke pani X., ako i v priehradke auta, boli tam aj nejaké bankovky. Vie, že auto bolo červenej farby, značku auta nevie, išlo o staré ošarpané auto. Keď prišla na miesto, X. sedela v aute, vpredu na mieste spolujazdca a bola zakrytá dekou, pretože bol november, bolo to niekedy v doobedňajších hodinách, pán X. stál vonku. Policajti začali prehľadávať najprv vnútrajšok auta

a v prístrojovej doske, tam kde je riadiaca páka a v kabelke pani X. našli podozrivé látky. V kufri auta boli iba nejaké staré veci. Bol nájdený nejaký prášok, ktorý bol zabalený v papieriku, iné podozrivé látky nájdené neboli. Týchto papierikov, v ktorých bola prášková látka bolo nájdených viacej, no ich počet uviesť nevie. Po skončení prehliadky X. aj X. zobrali príslušníci polície so sebou a ju zaviezli naspäť do úradu. Myslí, že pri prehliadke bola asi 3 hodiny.

Na otázku obhajcu kde sa nachádzali obžalovaní X. a X. keď sa vykonávala prehliadka vozidla, uviedla, že obaja stáli vonku, ďalej od auta a každého z nich strážili kukláči. X. stála vo vzdialenosti asi 5-6 metrov od auta a X. stál vo vzdialenosti asi 3-4 metre od auta a keďže bola zima tak s ním Kukláči aj trocha chodili, aby sa zahrial. X. bola otočená tvárou k lesu. Keď bola X. otočená tvárou k lesu, tak to určite na auto videla, určite tak ďaleko od neho nebola. Na otázku či si pamätá, žeby bola nájdená cigaretová krabička zn. LM alebo nejaké púzdro na tlakomer, ak áno, kde, uviedla, že na púzdro od tlakomera si nespomína ale na tú krabičku áno, vie že v nej boli nejaké papieriky s práškom. Kde túto krabičku našli si nespomína.

Svedok N. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je bratranec J. F. ale svoje právo odoprieť k veci vypovedať nevyužil. Uviedol, že pozná J. F., je to jeho bratranec a tiež R. X. G. Z. W.. Obž. W. pozná už 25 alebo 28 rokov, on pochádza z U., kúsok odtiaľ a keď W. prišiel na U., tak sa stretli a keďže obaja majú záľubu v country hudbe, tak zvykli sedávať pri ohni a spievať. Obžalovaných X.G.Q. a W. zoznámil on, bolo to asi v roku 2011 keď sa strelil na Bukovej na priehrade. O drogovej činnosti, z ktorej sú obžalovaní, nič nevie.

Svedkyňa T. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že Z. W. je jej priateľ a druh, s ktorým spolu žili, svoje právo odmietnuť k veci vypovedať nevyužila. Uviedla, že obžalovaný W. poznal iba R.W.N. X., s ktorým sa zoznámil, keď boli na U. niekedy koncom leta, resp. začiatkom jesene v roku 2011. V roku 2011 spolu s Z. W. žili v spoločnej domácnosti v R.. O tom, žeby jej druh Z. W. predával nejaké omamné a psychotropné látky svedkyňa nič nevie.

Svedok Y. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z tu prítomných obž. pozná R. X., J. F.F. a R. J. (svedok tohto obž. pôvodne označil menom R. J.). Pozná ich z obce U., ako dlho ich pozná, to si presne nepamätá. Kupoval si od R. X. pervitín, ktorý kupoval pre seba, tento užíval. Pokiaľ ide o obdobie kedy sa tak stalo, na to si už presne nespomína, bolo to možno asi pol roka predtým ako obž. chytili. Bolo to niekoľkokrát čo si takto od neho pervitín kúpil, bolo to asi do päťkrát. Za jednu dávku obž. X. zaplatil 10 Euro. Tento pervitín kupoval väčšinou v okolí obce U.. Telefonicky sa vopred s obž. dohodli, potom sa na nejakom mieste stretli a on to od neho kúpil. Obž. R. X. mal vtedy starý bordový mercedes, na ktorom jazdil. O tom, že obž. X. predáva drogy sa dozvedel tak, že bol u neho kúpiť nejaké veci na auto, rozprávali sa spolu a on mu povedal, že má na predaj drogy, konkrétne pervitín. Okrem obž. X. nebol pri predaji drog prítomný nik iný z obžalovaných. Vždy sa to odohrávalo len medzi nimi dvomi. Ohľadne osôb R. J.Š. a J. F. nevie povedať nič, čo by súviselo s drogovou trestnou činnosťou.

Obžalovaný X. k výpovedi uviedol, že nie je pravda, čo svedok uviedol, žeby mu ponúkal pervitín. Bolo to tak, že svedok priniesol na predaj nejaké tričká a spýtal sa, či by mu za ne nemohol predať pervitín. Podľa neho svedkovi predal pervitín asi 2 alebo 3 krát, pretože on peniaze nemal. Za pervitín mu väčšinou dal nejaké tričká alebo iné veci, ktoré priniesol. K vyjadrenia obžalovaného svedok uviedol, že môže to tak byť, že tie tričká mali hodnotu 10 Euro, pripúšťa, že tričká vymenil za drogu.

Svedok N. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že žiadneho z obžalovaných nepozná. Žiadnemu z tu prítomných obžalovaných v minulosti nepredával žiadne omamné ani psychotropné látky. Jeho prezývka je „W.“. Pri konfrontácii svedka a obžalovaného W.A.A. zotrvali každý na svojich tvrdeniach a svedok poprel, že by obžalovanému ponúkol efedrín na predaj.

Svedok J. X. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odoprel k veci vypovedať z dôvodu, že obžalovaná L. X. je jeho sesternica. Z tohto dôvodu bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 5.3.2012 z čl. 452-454. Svedok vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol že v poslednom čase, než zadržali R. X.Z.O. od neho bral pervitín. Bral zvyčajne 2 jednorazové dávky,

vždy mu za tieto dávky platil 10 euro, chodil si ich kupovať na U. na priehradu. Predtým vždy volal obžalovanému na jeho mobil a dohodli si miesto, kde sa stretnú. Vo väčšine prípadov sa stretali na parkovisku pri priehrade na U.. Obžalovaný jazdil vždy sám na svojom vozidle značky Mercedes bordovej farby, neskôr tam jazdil aj s jeho sesternicou obžalovanou Ľ. X.U.Y., ktorá bola prítomná prítom, ako mu obžalovaný X. predával pervitín. To, že obžalovaný X.G.Q. robí s pervitínom sa svedok dozvedel od kamaráta Y. X.Š.. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaný X. mu takto predal pervitín 4 krát. Niekedy, keď nemal peniaze mu obžalovaný dal pervitín aj zadarmo. Tento pervitín od obžalovaného X.Z.O. svedok vždy užil.

Svedok N. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obžalovaných pozná iba J. F.G.T., jeden čas chodil do Senice, chcel kúpiť nejakú elektroniku, tak mu predal mobilný telefón. Ostatných z obžalovaných nepozná. Nebol určite svedkom žiadnej trestnej činnosti, pre ktorú sú tu prítomní obžalovaní stíhaní. Obžalovaného F. predtým po mene ani nepoznal, jeho meno spoznal až keď začal byť predvolávaný na výsluchy. O tom, že J.Z.O. F. má nejakú spojitosť s drogami predtým nevedel. Pri konfrontácii svedka s jeho výpoveďou v prípravnom konaní, v ktorej uviedol, že o tom, že obž. F. má predávať drogy sa dozvedel už dávno a že sa mu s tým obž. chválil aj sám, nevedel svedok tento rozpor vysvetliť.

Svedok H. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného R. X.Z.O. nepozná, obž. J. F. pozná, obž. R. J. nepozná, obž. Z. W.N.Q. nepozná, obž. Ľ. X. nepozná. Obž. J. F. pozná zo Senice, kde sa s ním zoznámil prostredníctvom známych. O ich trestnej činnosti, ktorá by mala súvisieť s drogami nič nevie, počul len od iných ľudí o tomto a potom sa to dozvedel pri vyšetrovaní. Raz na oslave jeho 28ich narodenín v Senici kúpil od J. F. jednu dávku pervitínu za 4 Eurá. Viac si od žiadneho z nich drogu nekúpil. Na tej oslave svojich narodenín došlo k situácii kedy bol opitý, požiadal obž. F. či by nevedel zohnať drogu a on mu teda jednu dávku pervitínu doniesol a predal. V minulosti bol užívateľom drog, bol závislý, už 12 rokov však abstínuje, podrobil sa v minulosti i liečeniu. Toto, že jedenkrát kúpil a zobral pervitín od F. bolo iba jeden prípad, viac už drogy nebral, má družku, dieťa a drogy už neberie.

Obžalovaný F. k výpovedi svedka uviedol, že pravda je taká, že vtedy využil situáciu, že bol svedok opitý a preto mu predal kofeín a nie pervitín, pričom mu povedal, že je to pervitín. Vedel v tom čase, že má svedok doma so ženou problémy, tak si povedal, že mu to nebude zhoršovať tým, že mu predá pervitín. Svedok v prípravnom konaní uviedol, že si pervitín kúpil od obžalovaného X.. Tento rozpor vysvetlil tak, že na polícii v Senici bol iba jedenkrát, bolo to pred jeho svedeckou výpoveďou, keď mu policajti ukazovali fotky. Bol predvolaný na výsluch na políciu v Senici, policajti mu pred výsluchom povedali o čo ide, on im potom podľa fotky opoznal J. F.. Či podľa fotky opoznal aj R. X. to už presne nepamätá.

Svedok R. X. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odoprel k veci vypovedať z dôvodu, že obžalovaná Ľ. X. je jeho dcéra. Z tohto dôvodu bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 4.2.2012 z čl.463-464. V tejto výpovedi svedok uviedol, že v mesiaci júl 2011 odišiel pracovať do zahraničia, aby vyriešil finančnú situáciu rodiny. V priebehu tohto jeho pobytu v zahraničí si jeho manželka našla priateľa a keď na to prišla dcéra Ľ., prestala doma spať, začala sa stykať s R. X.. Neskôr sa dozvedel z televízie, že ju chytili kvôli drogám. V minulosti s ňou žiadne výchovné problémy neboli.

Svedkyňa Y. X. na hlavom využila svoje právo a odoprela k veci vypovedať z dôvodu, že obžalovaná Ľ. X. je jej sestra. Z tohto dôvodu bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 4.2.2012 z čl.467-469. Svedkyňa v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedla, že ku skutku, ktorý sa kladie jej sestre za vinu sa vyjadriť nevie, v tom čase bola v Holandsku. Nemala vedomosť, že by jej sestra užívala nejaké drogy. Na otázku, či vie uviesť odkiaľ získala jej sestra, obžalovaná Ľ. X. pervitín a marihuanu, ktoré jej boli zaistené pri prehliadke vozidla, svedkyňa uviedla, že marihuana bola jej, doniesla si ju z Holandska, sestre ju však nedávala. Odkiaľ má sestra pervitín uviesť nevedela. Neskôr, keď bola obžalovaná prepustená z väzby, priznala sa svedkyňi, že jej marihuanu zobrala.

Svedok S. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že odmieta k veci vypovedať, nakoľko ho táto výpoveď poškodzuje. Po poučení svedka predsedom senátu o tom, že ním uvádzaný dôvod nie je právne relevantný na to, aby mu vzniklo právo odoprieť vypovedať na hlavnom pojednávaní, ako i po poučení, že mu pri bezdôvodnom odopieraní výpovede môže byť uložená poriadková pokuta, svedok zotrval na

tom, že odmieta k veci vypovedať. Súd preto na návrh prokurátora prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní svedok uviedol, že od obžalovaného R. X. zobral viackrát pervitín, maximálne 10 krát za rok 2011, v nepravidelných intervaloch. Za tieto drogy mu platil 10 euro za jednu dávku, no väčšinou však neplatil.

Obžalovaný X. poprel, že by svedkovi dával pervitín, to čo mu dával určite nebola zakázaná látka.

Svedok mjr. J. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je pracovníkom Národnej kriminálnej agentúry, Prezídia PZ v služobnom zaradení starší referent špecialista. V čase, keď vypracovával vyjadrenie k hodnote zaistenej drogy zo dňa 25.4.2012 sp. zn. PPZ-BOK-NPJ-10-187/2012, bol služobne zaradený ako starší referent špecialista NPJ, ÚBOK, PPZ a boli mu pridelené na vybavenie záležitosti, ktoré sa týkali vyjadrení ohľadne hodnoty zaistených omamných a psychotropných látok. Pokiaľ ide o počet dávok drogy, ktorý je uvedený vo vyjadrení NPJ zo dňa 25.4.2012 sp. zn. PPZ-BOK-NPJ-10-187/2012 svedok uviedol, že k žiadosti vyšetrovateľa o vyjadrenie bol priložený aj znalecký posudok KEÚ PZ, v ktorom bol tento počet dávok drogy uvedený. K hodnote drogy vyčíslennej v eurách svedok dospel tak, že v rámci monitoringu cien drog na čiernom trhu boli získané pre uvedené obdobie a miesto, t.j. 4. štvrtrok 2011 pre Trnavský kraj ceny za jednu dávku, ktoré boli v prípade metamfetamínu 7-10 Eur a v prípade konope 1,70 - 2,50 Eura za jednu dávku. Na otázku, či sa vie svedok vyjadriť, aké množstvo pervitínu sa na čiernom trhu predáva ako jednorazová dávka, svedok uviedol, že sa nevie vyjadriť k hmotnostnému vyjadreniu jednej dávky, ktorá sa predáva na čiernom trhu. V rámci služobnej činnosti zisťovali aj cenu jedného gramu pervitínu - metamfetamínu, a to cenu za látku v tej podobe, v akej sa na čiernom trhu predávala. Na bližšie vysvetlenie uviedol, že na čiernom trhu sa predáva ako pervitín určitá zmes, ktorá obsahuje aj metamfetamín ako účinnú látku, teda zmes s určitou koncentráciou tejto účinnej látky. 1 gram takejto zmesi obsahujúcej metamfetamín predávajúcej na čiernom trhu mal v 4. štvrtroku 2011 cenu v rozpätí 20 - 55,- Euro v regióne Trnavského kraja. Koncentráciu metamfetamínu v takto predávanej zmesi neskúmajú, ani nestanovujú. V rámci monitoringu, ktorý vykonávala NPJ boli zhromažďované údaje o cene jednej dávky príslušnej drogy, resp. o cene jedného gramu tejto drogy v takom stave, v akom sa predávala na čiernom trhu. Neboli zisťované údaje o tom, akú hmotnosť alebo objem má jedna dávka drogy predávaná na čiernom trhu. Svedok sa rovnako nevedel vyjadriť, či je rozdiel medzi jednou dávkou predávanou na čiernom trhu a medzi obvykle jednorazovou dávkou drogy tak, ako ju stanovuje KEÚ PZ. Na otázku, ak v konkrétnom prípade bolo zaistených 39,193 gramov pervitínu, či by vedel stanoviť hodnotu tohto množstva zaistenej látky na čiernom trhu, svedok uviedol, že v takomto prípade, pri cene 20-55 Eur za gram metamfetamínu pri predaji v Trnavskom kraji v 4. štvrtroku 2011, cena 39,193 gramov drogy predstavuje 783,86 Eura až 2.155,62 Eura. Cenu pervitínu za kubík nemonitorovali. Či prevažoval na čiernom trhu predaj na gramy alebo na jednotlivé dávky sa svedok nevedel vyjadriť.

Svedok pplk. JUDr. J. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je vo funkcii riaditeľa Národnej protidrogovej jednotky od 1.12.2012, preto sa nevie vyjadriť k skutočnostiam, ktoré sa týkajú monitorovania čierneho trhu z drogami pred týmto dátumom a k spôsobom, ako sa získavali informácie o cenách drogy na čiernom trhu. Národná protidrogová jednotka nevedie štatistické údaje, ktoré by hovorili o tom, ktorá forma predaja na čiernom trhu prevažuje, či predaj na dávky alebo na gramy, prípadne iné hmotnostné ukazovatele. V prípade metamfetamínu sa v súčasnosti monitoruje cena jednak za dávku, ďalej za gram a za cm<sup>3</sup>. Nevie charakterizovať, pokiaľ ide o váhový alebo objemový parameter, čo možno rozumieť jednou dávkou, ktorej cenu monitorujeme na čiernom trhu. Pokiaľ ide o stanovovanie cien buď za dávku alebo za gram metamfetamínu a týka sa to aj iných drog, tak pracovníci NPJ tieto údaje získavajú najmä z operatívnej činnosti polície a tiež z úkonov vykonávaných predsúdnym konaním, ako sú napríklad výsluchy svedkov a pod. Tieto informácie sa potom štatisticky vykazujú a následne odovzdávajú príslušným pracovníkom NPJ.

V súvislosti so znaleckým posudkom, ktorý v prípravnom konaní podal Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave číslo PPZ-KEU-BA-WXP-2011/16084 súd na hlavnom pojednávaní vypočul kapitána Ing. Z. X.Č., jedného zo spracovateľov znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej toxikológie. Vypočúvaný pracovník znaleckej organizácie na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase spracovania znaleckého posudku bol a aj v súčasnosti je zamestnanom KEU PZ Bratislava, kde pracuje na odvetví kriminalistickej toxikológie. Znalecký posudok spracovali s kolegom Ing. X. spoločne a môže podať potrebné informácie k tomuto znaleckému posudku. V plnom rozsahu sa pridrižiava znaleckého posudku podaného v prípravnom konaní.

Na otázku obhajcu, akým spôsobom boli znalcovi predložené látky na skúmanie, či boli nejako zabezpečené, zapečatené, znalec udáva: pamätám si, že spolu s kolegom Ing. X. sa zúčastnili prehliadky domu v obci U.. Nasledujúci deň po tejto prehliadke im štandardným spôsobom boli doručené zaistené látky na skúmanie a tieto boli predmetom znaleckého skúmania. Nepamätá si, akým spôsobom boli zabezpečené, resp. zapečatené tieto predložené látky. Na otázku obhajcu, aby sa vyjadril k látke, ktorá je v znaleckom posudku označená ako stopa 1T (v znaleckom posudku na strane č. 10), akým spôsobom z tejto látky vybral vzorky na skúmanie, akou štatistickou metódou a akou analytickou metódou bola táto látka skúmaná a ak akému záveru dospel, znalec uviedol, že plastové vrečko, ktoré obsahovalo 153,07 g práškoveho materiálu bolo najskôr fotograficky zadokumentované, potom bola zistená hmotnosť a z tohto materiálu odobral vzorku, ktorá sa rozpustí vo vhodnom organickom rozpúšťadle a následne je podrobená chemickej analýze, v tomto prípade je to metóda kapilárnej plynovej chromatografie s plameňovo-hmotnostným spektrometrom. Táto metóda je určená na identifikáciu neznámych látok. Na základe porovnania hmotnostných spektier je možné látku identifikovať, v tomto prípade sa jednalo o efedrín, resp. pseudoefedrín. Rozdiel medzi týmito látkami je taký, že ich chemické vlastnosti sú v podstate rovnaké, avšak stavba molekuly je iná. Koncentráciu efedrínu, resp. pseudoefedrínu nezisťovali. Pseudoefedrín, resp. efedrín je v zmysle zákona č. 331/2005 Z.z. zaradený medzi určené látky kategórie 1. Je to surovina, ktorá sa dá použiť na prípravu metamfetamínu. Pseudoefedrín však ako látka býva súčasťou niektorých liekov, ktoré sú voľne predajné. Ďalej uviedol, že efedrín resp. pseudoefedrín je priamo prekurzorom, teda látkou, ktorá sa dá použiť na výrobu psychotropnej látky. Pri prehliadke iných priestorov, napr. auta, znalec nebol, bol iba pri prehliadke rodinného domu. Na otázku ako sa určuje počet obvykle jednorazových dávok pri materiáli, ktorý ma vyššiu hmotnosť, znalec uviedol, že potom ako zistia hmotnosť materiálu sa zistí koncentrácia účinnej látky. Hmotnosť látky vynásobím koncentráciou účinnej látky a dostanú hmotnosť absolútneho - čistého metamfetamínu. Takto zistenú hmotnosť čistej účinnej látky potom vydedia číslom 10 resp. 40 a získajú minimálne maximálne množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy. V prípade tohto konkrétneho znaleckého skúmania boli takýmto spôsobom vypočítané dávky pri všetkých stopách, ktoré boli predložené na znalecké skúmanie a ktoré sú zaradené do omamných alebo psychotropných látok, mimo stopy 1T, pretože efedrín nie je omamná, resp. psychotropná látka.

Na základe skutočností uvedených vo výpovedi Ing. X. súd rozhodol o doplnení znaleckého skúmania v tom smere, že uložil zistiť koncentráciu efedrínu, respektíve pseudoefedrínu v látke, ktorá je označená ako stopa číslo 1T a určiť množstvo psychotropnej látky, prípadne množstvo obvyklých jednorazových dávok psychotropnej látky, ktoré by bolo možné z tejto zaistenej stopy vyrobiť. Znalecká organizácia doplnila znalecké skúmanie o výsledok, podľa ktorého stopa číslo 1T obsahuje hnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 153,07 gramu s priemernou koncentráciou 80,9 % hmotnostných pseudoefedrínu. Z uvedeného množstva by sa hypoteticky pri výťažnosti 85 percent dalo pripraviť 95,085 gramu bázy metamfetamínu (absolútneho metamfetamínu), čo by zodpovedalo 2377 až 4754 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Obžalovaný F. navrhol na hlavnom pojednávaní dňa 7.1.2014 doplniť dokazovanie výsluchom psovoda, ktorý vykonával prehliadku v rodinnom dome obžalovaného X.Z.O.. Nevedel uviesť, prečo tento dôkaz nenavrhol skôr, Nevedel o tomto dôkaze, dozvedel sa o ňom pred dvomi mesiacmi. Súd tento návrh na doplnenie dokazovania ako oneskorene podaný v zmysle § 240 ods. 3 Trestného poriadku zamietol. V súvislosti s týmto dôkazom je potrebné uviesť, že na žiadosť obhajoby súd vykonal dopyt na príslušné oddelenie policajného zboru, ktoré vykonávalo domovú prehliadku dňa 1. 12. 2011 na zistenie, či pri tejto domovej prehliadke, respektíve pri prehliadke motorového vozidla bol použitý služobný pes. Z odpovede policajného zboru vyplýva, že pokiaľ použitie služobného psa nebolo uvedené v zápisnici o vykonaní domovej prehliadky, tento pes použitý nebol. Z oboznámeného listinného dôkazu, zápisnice o vykonaní domovej prehliadky nevyplýva, že by bol pri nej použitý služobný pes.

Z listinných dôkazov súd oboznámil zápisnicu o domovej prehliadke a fotodokumentáciu, zápisnicu o prehliadke iných priestorov a pozemkov a fotodokumentáciu, zápisnice o vydaní veci, vklad v hotovosti vo VUB, výpis z knihy trestných depozitov, znalecký posudok KEU PZ, rozbor telefonických hovorov, lustráciu POLDAT obžalovaných, výpis z katastra nehnuteľností, kópiu z katastrálnej mapy, lustráciu mobilných telefónov, vyšetrovací spis ORP-1108/OEK-TT-2008 + z OP a súdu OS Trnava sp. zn. 1T/64/2009, správy o povesti, posudok zo školy na obž. X., uznesenie OR PZ Trnava ODI zo dňa 17.8.2011 ČVS: ORP-87/DI-TT-2011, úmrtný list G. X., oznámenie Alianz Slovenská poisťovňa o výplate

poistného plnenia, doplnenie znaleckého posudku KEÚ PZ, správu OR PZ Senica a odpis z RT obžalovaných.

Zápisnica o vykonaní domovej prehliadky dokumentuje vykonanie prehliadky rodinného domu súpisné číslo XX v obci U. a ostatných priestorov v k tomuto rodinnému domu prísluších a patriacich, ktorá bola realizovaná dňa 1.12.2011 na základe príkazu na domovú prehliadku, ktorý vydal dňa 30.11.2011 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Senica. V tejto zápisnici je popísaný jednak priebeh samotnej domovej prehliadky, ako i vecí, ktoré sa pri nej našli. pri domovej prehliadke sa v pivničných priestoroch rodinného domu našli najmä tieto veci:

- prázdna inzulínová striekačka,
- 30 litrová plastová bandaska s tekutinou,
- zatavená plastová injekčná striekačka so svetložltým kryštalickým materiálom,
- sklenená fľaša s obsahom neznámej látky,
- zelená plastová fľaša s obsahom neznámej látky,
- plastová fľaša s obsahom neznámej látky,
- plastová fľaša s obsahom neznámej látky,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s béžovým kryštalickým materiálom,
- papierová skladačka so žltým kryštalickým materiálom,
- balenie 5 ks hnedých sklenených ampuliek s označením Ephedrin 1 ml - 50 mg Ephedrini hydrochloridum,
- digitálna váha čiernej farby,
- papierová servítka s béžovým kryštalickým materiálom,
- zatavená plastová injekčná striekačka s béžovým kryštalickým materiálom,
- digitálna váha modrej farby s prítomnosťou stôp metamfetamínu,
- 30 litrová plastová bandaska s obsahom neznámej látky,
- 10 litrová plastová bandaska s obsahom neznámej látky,
- plastová nádoba s modrým uzáverom s obsahom neznámej látky,
- 30 litrová plastová bandaska s obsahom neznámej látky.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov, ktorá bola vykonaná v ten istý deň na základe príkazu vydaného vyšetrovateľom policajného zboru, s ktorým vyslovil súhlas prokurátor Okresnej prokuratúry Senica vyplýva priebeh prehliadky osobného motorového vozidla značky Mercedes Benz evidenčné číslo TT 159EJ, ako i zoznam vecí, ktoré boli pri tejto prehliadke nájdené. Pri prehliadke motorového vozidla boli nájdené najmä :

- biely kryštalický materiál uskladnený v rôznych papierových alebo iných sáčkoch, skladačkách, respektíve iných obaloch, ktorý sa nachádzal jednak v priestoroch motorového vozidla, ako i v bielej taške značky Adidas,
- peňažná hotovosť voľne uložená v motorovom vozidle, respektíve nachádzajúca sa v peňaženke, ktorú mal pri sebe obžalovaný KG.nich.

Zo zápisnice o vydaní věci zo dňa 1.12.2013 vyplýva, že v tento deň o 13.10 hodine bol obž. J. F. vyzvaný na vydanie dvoch kusov papierových skladačiek s obsahom neznámeho prášku a celofánového obalu s obsahom neznámej sušiny, pričom menovaný obe tieto veci dobrovoľne vydal.

Zo zápisnice o vydanie veci spísanej toho istého dňa o 13.20 hodine vyplýva, že obž. Z. W. dobrovoľne vydal sáčik s efedrínom, ktorý mal uložený vo svojom vozidle značky Volvo S 60 evidenčné číslo LM 205BU. Peňažné prostriedky zaistené pri prehliadke motorového vozidla obžalovaného R. X. boli dňa 9.2.2012 vložené na účet vo Všeobecnej úverovej banke v celkovej hodnote 223,53 euro.

Veci a látky, zaistené dňa 1.12.2011 pri domovej prehliadke, ako aj pri prehliadke uvedeného motorového vozidla a tiež vydané obžalovanými F. a W. boli predložené Kriministickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru, ktorý bol do trestného konania pribratý ako znalecká organizácia za účelom podania znaleckého posudku ohľadne týchto zaistených látok a vecí, u ktorých existovalo podozrenie, že bol nimi spáchaný trestný čin.

Z vykonaného znaleckého dokazovania bolo zistené, že pri domovej prehliadke v pivničných priestoroch rodinného domu boli nájdené látky a veci ktoré boli identifikované ako :

- prázdna inzulinová striekačka s prítomnosťou stôp metamfetamínu,
- 30 litrová plastová bandaska s obsahom toulénu cca 4 litre, v ktorom bola zistená prítomnosť stôp efedrínu resp. pseudoefedrínu,
- zatavená plastová injekčná striekačka so svetložltým kryštalickým materiálom o hmotnosti 858 mg s priemernou koncentráciou 44,6 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 383 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 10 až 38 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,
- zelená sklenená fľaša s obsahom 0,6 l roztoku hydroxidu sodného bez prítomnosti stôp omamných a psychotropných látok
- zelená plastová fľaša s obsahom 0,4 l kyseliny chlorovodíkovej
- plastová fľaša s obsahom 2,2 l toluénu bez stôp omamných a psychotropných látok,
- plastová fľaša s obsahom 1,9 l toluénu so stopami metamfetamínu
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s béžovým kryštalickým materiálom o hmotnosti 198 mg s priemernou koncentráciou 71,2 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 141 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 4 až 14 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,
- papierová skladačka so žltým kryštalickým materiálom o hmotnosti 11 597 mg s priemernou koncentráciou 69,8 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 8095 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 202 až 810 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,
- balenie 5 ks hnedých sklenených ampuliek s označením Ephedrin 1 ml - 50 mg Ephedrini hydrochloridum obsahujúcich roztok efedrínu,
- digitálna váha čiernej farby s prítomnosťou stôp metamfetamínu a kanabinoidov,
- papierová servítka s béžovým kryštalickým materiálom o hmotnosti 967 mg s priemernou koncentráciou 75,6 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 731 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 18 až 73 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,
- zatavená plastová injekčná striekačka s béžovým kryštalickým materiálom o hmotnosti 195 mg s priemernou koncentráciou 70,2 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 137 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 3 až 14 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,

- digitálna váha modrej farby s prítomnosťou stôp metamfetamínu,
- 30 litrová plastová bandaska s obsahom toluénu cca 5 litrov s prítomnosťou stôp efedrínu a pseudoefedrínu,
- 10 litrová plastová bandaska s obsahom 3,5 litra toluénu bez stôp omamných a psychotropných látok,
- plastová nádoba s modrým uzáverom s obsahom 58,61 gramu bieleho guľčkového materiálu, v ktorom bol zistený hydroxid sodný,
- 30 litrová plastová bandaska s obsahom toluénu cca 4,5 litra s prítomnosťou stôp efedrínu a pseudoefedrínu.

Pri prehliadke motorového vozidla obžalovaného R. X. boli nájdené tieto veci a látky:

- papierová skladačka s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 1266 mg s priemernou koncentráciou 72,9 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 923 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 23 až 92 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,
- lobalová skladačka obsahujúca konope s hmotnosťou 245 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 0,5 % hmotnostného (nízky obsah THC bez určenia počtu obvykle jednorazových dávok),
- papierová skladačka s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 198 mg s priemernou koncentráciou 73,8 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 146 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 4 až 15 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,
- papierová skladačka s béžovým kryštalickým materiálom o celkovej hmotnosti 1081 mg s priemernou koncentráciou 71,8 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 776 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 19 až 78 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,
- papierová skladačka s béžovým kryštalickým materiálom o celkovej hmotnosti 57 mg s priemernou koncentráciou 71,2 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 41 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke psychotropnej látky,
- obal z hygienických vreckoviek obsahujúci celofánové vrecko s papierovou vreckovkou, v ktorej sa nachádzalo obhorené konope s hmotnosťou 43 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 22,8 % hmotnostných (pozostatok jednorazovej dávky omamnej látky),
- netkaná textília so svetložltým kryštalickým materiálom o hmotnosti 547 mg s priemernou koncentráciou 75,3 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 412 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 10 až 41 mg obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,
- papierová skladačka s béžovým kryštalickým materiálom o hmotnosti 13 189 mg s priemernou koncentráciou 74,1 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 9773 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 244 až 977 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,
- papierová skladačka s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 7221 mg s priemernou koncentráciou 76,3 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 5510 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 138 až 551 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,
- papierová skladačka s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 1535 mg s priemernou koncentráciou 75,7 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 1162 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 29 až 116 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,
- lobalová skladačka s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 4 mg (množstvo nepostačujúce na prípravu obvykle jednorazovej dávky)
- papierová skladačka s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 17 mg s koncentráciou 70,7 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 12 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke psychotropnej látky ;

Veci, ktoré dobrovoľne vydal obžalovaný J. F. boli znaleckým skúmaním identifikované ako

- papierová skladačka s obsahom konope o hmotnosti 152 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,9 % hmotnostných, pričom toto množstvo obsahujúce 27 mg THC zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke omamnej látky,

- papierová skladačka s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 267 mg s priemernou koncentráciou 74,0 % hmotnostných metamfetamínu, pričom toto množstvo obsahujúce 198 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 5 až 20 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,

- celofánové vrečko s obsahom konope o hmotnosti 1034 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu menej ako 0,5 % hmotnostných (nízky obsah THC) ;

Plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré dobrovoľne vydal obžalovaný Z. W. obsahovalo efedrín, resp. pseudoefedrín s hmotnosťou 153,07 g;

Z písomnej správy Prezídia policajného zboru, úradu boja proti organizovanej kriminalite, národnej protidrogovej jednotky zo dňa 25.4.2012 vyplývajú ceny zaistených drog, nájdených pri domovej prehliadke. Cena za jednu dávku konope pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Trnavskom kraji v 4. štvrtroku 2011 sa pohybuje v rozmedzí od 1,70 euro do 2,50 euro. Cena za jednu dávku metamfetamínu pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Trnavskom kraji v 4. štvrtroku 2011 sa pohybuje v rozmedzí od 7 euro až do 10 euro.

Z odpisu registra trestov obžalovaných vyplýva, že obžalovaný R. X. bolo dosiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 1 T/64/2009. V tejto veci bolo uznesením zo dňa 5. 8. 2013 rozhodnuté, že odsúdený R. X. je účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013, odpúšťa sa mu trest odňatia slobody ktorý mu bol rozsudkom v tomto konaní uložený s účinkom, že sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený. Predchádzajúce odsúdenie obžalovaného z roku 2000 je v súčasnosti tiež zahladené a i v tomto prípade sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný J. F. bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, v roku 2010 Okresným súdom Senica v konaní vedenom pod spisovou značkou 1T/115/2010, v roku 2011 Okresným súdom Senica v konaní vedenom pod spisovou značkou 2T/23/2011 a opätovne v roku 2011 v konaní Okresného súdu Senica vedenom pod spisovou značkou 2T/75/2011. Vo všetkých troch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný R. J. bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, v prvom prípade v roku 2007 v konaní Okresného súdu Trnava vedenom pod spisovou značkou 2T/2/2007 a v druhom prípade v roku 2010 pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písmeno b) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou do 19.5.2012, spolu s uložením povinnosti zaplatiť zameškané výživné.

Obžalovaný Z. W. bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný súdmi Slovenskej, respektíve Českej republiky v období pred 1. januárom 1993. V období rokov 1994 až 2003 bol 6 krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch nepodmieneným trestom odňatia slobody, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, z toho v dvoch prípadoch mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody. Ostatný krát bol vo výkone trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením na výkon trestu do druhej nápravno-výchovnej skupiny za spáchanie trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona, trest vykonal 14. 3. 2002.

Obžalovaná L. X. doposiaľ nemá záznam v registri trestov.

Z vyššie popísaného dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav.

K osobe obžalovaného R. X..

Obžalovaný sa pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu priznal ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu, pričom uviedol, že tento skutok spáchal tak, ako je uvedené v obžalobe. Spolu s ním sa spáchania skutku dopustili i spoluobžalovaní F. G. J., pričom títo tak robili z vlastného rozhodnutia, bez donútenia obžalovaného, ktorý im nedával žiadne príkazy a všetko robili dobrovoľne. Obžalovaný uviedol, že pervitín varil v rodinnom dome číslo XX v obci U. v pivničných priestoroch, spolu s obžalovanými F. G. J.. Ohľadne prípravy pervitínu obžalovaný uviedol, že látky, z ktorých ho pripravovali obstarával on, ako aj obžalovaní F. G. J. a rovnako sa všetci traja podieľali na predaji vyrobenej drogy. Obžalovaný priznal, že on sám predával drogy osobám, ktoré boli citované v obžalobe a uviedol, že z týchto osobne pozná piatich. Stalo sa, že niekoľkokrát dal niekomu pervitín zdarma. Podľa jeho výpovede užíva pervitín dlhodobo, v období rokov 2009 až 2011 sa síce podrobil ambulantnému protitoxikomanickému liečeniu, no po tragickom úmrtí jeho manželky znovu začal pervitín užívať a aj sám vyrábať. Pervitín, ktorý sa nachádzal v motorovom vozidle, v ktorom bol spolu s obžalovanou L. X.K.T. zadržaný dňa 1. 12. 2011 patril jemu a pochádzal z výroby, ktorú realizovali v pivničných priestoroch v obci U., v dome číslo XX. Vo svojej výpovedi najskôr uviedol, že tento pervitín mal odložený v aute zrejme preto, keby sa ozval nejaký záujemca, aby pre neho nemusel ísť domov. Neskôr vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní na rovnakú otázku odpovedal, že tento pervitín slúžil pre jeho osobnú potrebu. Vzhľadom na množstvo pervitínu nájdeného v motorovom vozidle dospel súd k záveru že pravdepodobnejšou a vierohodnejšia sa javí tá jeho výpoveď, v ktorej uviedol, že tento pervitín bol určený na predaj a nie na jeho osobnú potrebu. Ohľadne peňazí zaistených v tomto motorovom vozidle, ktoré sa nachádzali voľne položené v popolníku pri zapaľovači uviedol, že tieto peniaze môžu pochádzať z predajú pervitínu. Zhodnotením výpovede samotného obžalovaného, ako i ďalších dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že pokiaľ ide o výrobu pervitínu a jeho následný predaj, bol to práve obžalovaný R. X., ktorý mal spomedzi ostatných spoluobžalovaných, ktorí sa tiež na tejto činnosti podieľali, na tejto činnosti hlavný, respektíve najväčší podiel. Priznanie sa obžalovaného korešponduje i s ďalšími listinnými dôkazmi, najmä so zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky, fotodokumentáciou a znaleckým posudkom, ktorý vypracoval Kriministický a expertízny ústav Policajného zboru. Pri domovej prehliadke v pivničných priestoroch vyššie uvedeného rodinného domu boli nájdené tak látky, ako i nástroje a pomôcky slúžiace na výrobu pervitínu, ako i samotný pervitín v týchto priestoroch vyrobený. Jeho úlohu ako organizátora výroby tejto psychotropnej látky potvrdzuje i tá časť jeho výpovede, podľa ktorej sa mal v deň, kedy došlo k vykonaniu domovej prehliadky stretnúť s obžalovaným W., od ktorého mal kúpiť väčšie množstvo efedrínu slúžiaceho na výrobu pervitínu. O tejto skutočnosti rovnako vypovedá i obžalovaný W., ktorý polícii dobrovoľne vydal sáčok s efedrínom, respektíve pseudoefedrínom, ktorý doniesol do obce U., aby ho predal obžalovanému X.. Obžalovaného usvedčuje i výpoveď spolu obžalovaného J. F., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že 1 krát bol prítomný situácie keď obžalovaný X. vyrábal pervitín, a to v jeho dome, v obci U. číslo XX v pivničných priestoroch. Vo výpovedi obžalovaného F. v prípravnom konaní tento obžalovaný popísal podrobne ako obžalovaný páchal trestnú činnosť, pričom ho označil ako „variča“. Podľa výpovede obžalovaného F., obžalovaný X. predával pervitín ľuďom, ktorí si ho prišli kúpiť do jeho rodinného domu. Rovnako aj obžalovaný R. J. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný X. varil drogy v pivnici, pričom u mu pomáhali obžalovaní F. G. J., ktorý obžalovanému X. pomáhali tieto drogy predávať. Na hlavnom pojednávaní to síce obžalovaný J. poprel, no i tak uviedol, že ho obžalovaný X. 2 krát požiadal, aby dal drogu záujemcom, ktorý si preň príde v čase, keď obžalovaný X. nebol doma. Obžalovaná L. X.K.T. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola asi 3 až 4 krát prítomná pritom, ako obžalovaný X. vyrába drogy, s týmto mu pomáhali obžalovaní F. G. J.. Asi 6 alebo 7 krát videla ako obžalovaný X. predával pervitín zákazníkom. Z vypočutých svedkov potvrdili R. X., Z. O., N. E. G. H. I., že si od obžalovaného X. 1 krát alebo viackrát kupovali pervitín.

Konanie obžalovaného, ktoré mu bolo dokazovaním na hlavnom pojednávaní preukázané súd vyjadril v skutkovej vete tohto rozsudku v bodoch 1 a 5, keď upravil skutok uvedený v obžalobe, ktorá naňho, ako i na ostatných štyroch spoluobžalovaných bola podaná. Úprava skutku, spáchanie, ktorého sa obžalovaný dopustil na jednej strane vychádzala z dokazovania, vykonaného na hlavnom pojednávaní vo väčšom rozsahu ako v prípravnom konaní, no na druhej strane je totožnosť skutku uvedeného v žalobe a vo výroku tohto rozsudku zachovaná, v zmysle takzvanej obžalobnej zásady uvedenej v § 278 ods. 1 Trestného poriadku. Bolo mu tak preukázané, že spolu s obžalovanými F. G. J. spôsobom uvedeným v bode 1 rozsudku neoprávnene vyrábal, predával a zadovážoval (bezplatne neposkytoval iným osobám) psychotropnú látku - pervitín, pričom tohto konania sa pri predaji a zadovážení psychotropnej látky dopustil na viac ako troch osobách, čím naplnil kvalifikačný znak uvedený v § 138 písmeno j) Trestného zákona. Zároveň túto psychotropnú látku prechovával v pivničných priestoroch rodinného domu, až do

jej zaistenia políciou. Rovnako neoprávnene prechovával psychotropnú látku - pervitín v priestoroch motorového vozidla značky Mercedes, a to až do jej zaistenia políciou dňa 1.12.2011, pričom tento pervitín bol určený na ďalší predaj odberateľom obžalovaného (skutok uvedený v bode 5 rozsudku). Pokiaľ ide o kvalifikačný znak tohto konania obžalovaného uvedený v obžalobe, spočívajúci v tom, že skutok spáchal vo väčšom rozsahu, súd dospel k záveru, že tento naplnený nebol.

Odlíšnosť od názoru prokuratúry spočíva v identifikácii množstva a hodnoty psychotropnej látky, v súvislosti s výrobou, zadovážením, predajom a prechovávaním ktorej spáchal obžalovaný trestnú činnosť. Rovnako ako v obžalobe súd dospel k záveru koľko gramov pervitínu obžalovaný neoprávnene prechovával. Na rozdiel od obžaloby, súd sa nestotožnil s konštatovaním obžaloby, že toto množstvo zaistenej látky zodpovedá tomu počtu obvykle jednorazovým dávok psychotropnej látky, ako sú vyjadrené v obžalobe. Prokuratúra pri tomto vychádzala zo záverov znaleckého dokazovania vykonaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru z odvetvia kriminalistickej toxikológie a kriminalistickej a súdnej chémie. Znalecký ústav pri zistení koncentrácie metamfetamínu v zaistenej kryštalickej zmesi vychádzal z výsledkov analýzy vykonanej použitím dôkladného vedeckého laboratórneho vybavenia. Z takto zistenej koncentrácie účinnej látky v zmesi vypočítali, koľko jednorazových dávok by sa z nej dalo ideálne pripraviť tak, aby každá dávka obsahovala 10 mg až 40 mg účinnej látky. Uvedený výpočet je celkom zrejmé použitý ako pomocný, ktorý slúži v konečnom dôsledku k stanoveniu celkovej hodnoty zaistenej psychotropnej látky. Jej celková hodnota sa určila ako násobok počtu obvykle jednorazových dávok a ceny za jednorazovú dávku drogy tak ako bola zistená činnosťou Národnej protidrogovej jednotky Prezídia PZ (v súčasnosti Národná kriminálna agentúra), ktorá monitorovala ceny drog na čiernom trhu.

Použitie tejto metódy výpočtu množstva a z tohto vyplývajúcej ceny psychotropnej látky nepovažuje súd za správne vo vzťahu k určeniu zákonného znaku kvalifikovanej skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu v § 172 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Zločin podľa § 172 Trestného zákona je konštruovaný ako úmyselný trestný čin, pri ktorom sa na jeho spáchanie z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné zavinenie podľa § 15 Trestného zákona. To platí aj pre tzv. kvalifikované skutkové podstaty tohto trestného činu uvedené v odseku 2 paragrafu 172. Aby bolo možné obžalovaného uznať za vinného za spáchanie tohto trestného činu vo väčšom, značnom alebo veľkom rozsahu, je potrebné preukázať mu úmyselné zavinenie vo vzťahu k týmto kvalifikačným znakom. Z dokazovania obžalovaného jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný zaistenú psychotropnú látku predávali bez toho, aby zloženie tejto látky (zmesi) nejako menili. Obžalovaný vedel koľko gramov pervitínu vyrába, predáva, resp. zadovážuje a prechováva, za koľko sa dá táto droga predať. Riadiac sa touto úvahou, nemožno obžalovanému preukázať úmysel vyrobiť, zadovážovať či prechovávať psychotropnú látku v takom počte jednorazových dávok, ako bola stanovená pri znaleckom skúmaní Kriminalistického a expertízneho ústavu. Ďalším dôvodom, prečo súd považuje výpočet ceny zaistenej drogy tým spôsobom ako je vyjadrená v obžalobe za nesprávny je to, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že jedna dávku metamfetamínu na čiernom trhu tak, ako ju zisťuje Národná kriminálna agentúra nie je po objemovej ani hmotnostnej stránke totožná s obvykle jednorazovou dávkou, ktorú stanovuje Kriminalistický a expertízny ústav PZ, čo vyplynulo z výpovedí pracovníkov Kriminalistického a expertízneho ústavu, resp. Národnej kriminálnej agentúry. Z výpovede svedka mjr. Ing. J. Š.G.W. je zrejmé, že monitoring cien na čiernom trhu vykonávaných políciou sa týka omamných alebo psychotropných látok (ich dávok) skutočne zaistených (resp. zistených) pri trestnej činnosti. Naproti tomu Kriminalistický a expertízny ústav PZ stanovuje obvykle jednorazové dávky ako ideálne zistené, matematickým spôsobom vypočítané za pomoci laboratórnej techniky. Aj z tohto je zrejmé, že dávky zistené Národnou kriminálnou agentúrou a Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ nie sú totožné. Nedá sa teda považovať za správny ten výpočet, kedy sa počet obvykle jednorazových dávok drogy zistený KEÚ PZ násobí cenou za dávku, ktorú zistila NAKA.

Cenu zaistenej psychotropnej látky možno stanoviť ako násobok celkovej hmotnosti zaistenej zmesi (obsahujúcej dostatočnú koncentráciu metamfetamínu na vyvolanie psychotropných účinkov) a ceny za jeden gram takejto zmesi predávaný na čiernom trhu, ktorá bola v čase a mieste spáchania skutku 20 - 55 Eur za gram. Takto zistenú hodnotu zaistenej drogy, t.j. kvalifikačný znak trestného činu, možno vo vzťahu k subjektívnej stránke trestného činu považovať za preukázaný. Pri takto vypočítanej hodnote zaistenej psychotropnej látky konanie obžalovaného nenapĺňa skutkovú podstatu uvedenú v ustanovení § 172 ods. 2 písmeno e) Trestného zákona.

Obžalovaný sa svojím konaním tak dopustil spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a to sčasti spolupáchatelstvom (v bode 1 rozsudku) a v časti samostatne (v bode 5 rozsudku).

Vzhľadom na skutočnosť, že medzičasom bolo odsúdenie obžalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 1T/64/2009 zahladené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, nenaplnil v čase rozhodovania o vine a treste kvalifikačný znak uvedený v paragrafe 172 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona.

K osobe obžalovaného J. F.

Obžalovaný J. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poprel, že by sa dopustil konania, ktoré sa mu v obžalobe kladie za vinu. Priznal, že 1 krát bol prítomný situácie, keď obžalovaný R. X. ich vyrábala pervitín v pivnici rodinného domu číslo XX v obci U.. Rovnako priznal že svedkom R. M. a R. X. zohnal a odovzdal od R. X. pervitín. Poprel, že by spolu s obžalovaným X. a J.Š.Č. vyrábali v uvedených pivničných priestoroch pervitín. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní sa však obžalovaný k spáchaniu trestnej činnosti priznal. Z jeho výpovede vyplýva že sa cielene snažil dostať do blízkosti obžalovaného X., o ktorom vedel, že vyrába drogy. Uviedol tiež, že spolu s obžalovaným J. predávali pervitín jednak pre záujemcov, ktorí prišli do obce U. k domu, kde býval a vyrábala pervitín obžalovaný X. a tiež tým záujemcom, ktorí stý prichádzali kupovať pervitín od obžalovaného X. v čase, keď tento nebol doma. Rovnako i obžalovaná L.I. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že niekoľkokrát bola prítomná ako obžalovaný X., F. G. J. vyrábali pervitín, pričom F. G. J. pomáhali obžalovanému X. pri výrobe pervitínu, nevidela, žeby ho oni dvaja varili sami. Svedkovia R. M., R. X., W. K.F.N. G. H. Š. vo svojich výpovediach jednoznačne uviedli, že 1 alebo viac krát si od obžalovaného F. kúpili pervitín. Rovnako svedok J. J. potvrdil, že svedok R. M. si od obžalovaného v jednom prípade kúpila pervitín. Okrem uvedených výpovedí obžalovaných a svedkov preukazujú spáchanie trestnej činnosti tak, ako je vyjadrená v tomto rozsudku i vyššie spomínané listinné dôkazy, a to najmä zápisnica po vykonaní domovej prehliadky, fotodokumentácia, zápisnica o vydaní veci a závery znaleckého skúmania a to. tým spôsobom ako to súd uviedol v prípade obžalovaného R. X.. Bolo tak preukázané, že obžalovaný J. F. spôsobom uvedeným v bode 1 rozsudku neoprávnene vyrábala a predávala a zadovážovala psychotropnú látku, spolu s obžalovaným R. X.Z.O. a R. J.. Z výpovedí obžalovaných a svedkov je pritom zrejmé, že obžalovaný sa dopustil predaja psychotropnej látky na viac ako troch osobách. Ďalej mu bolo preukázané že konaním uvedeným v bode 2 rozsudku neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku, konkrétne pervitín a sušinu rastliny rodu cannabis. Spáchanie tohto skutku obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní priznal, pričom uviedol že obe uvedené látky prechovával u seba pre vlastnú spotrebu, pričom toto jeho tvrdenie o účele neoprávneného prechovávania týchto látok nebolo inými dôkazmi vyvrátené. Pokiaľ ide o zistenie hodnoty omamných a psychotropných látok, ktoré obžalovaný pre svoju vlastnú potrebu prechovával spôsobom uvedeným v bode 2 rozsudku, súd vychádzal z rovnakých skutkových zistení a právnych názorov, ako to vyššie uviedol v prípade obžalovaného R. X..

Priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti tak, ako to urobil vo svojej výpovedi v prípravnom konaní potvrdzujú i vyššie citované výpovede jeho spoluobžalovaných a svedkov. Jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní v tom smere, v ktorom popieral spáchanie trestnej činnosti tak súd považuje za účelovú, vedenú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, respektíve vysokému trestu, ktorého uloženie mu za spáchanú trestnú činnosť hrozí.

Obžalovaný sa svojím konaním tak dopustil spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a to sčasti spolupáchatelstvom (v bode 1 rozsudku), ako i prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona (v bode 2 rozsudku).

K osobe obžalovaného R. J..

Obžalovaného R. J. zo spáchania skutku uvedeného v bode 1 rozsudku usvedčujú vyššie citované výpovede obžalovaných R. X. a L. X., ktorí zhodne vo svojich výpovediach uvádzajú že obžalovaný R. J., spolu s obžalovanými R. X. a J. F. vyrábali v pivničných priestoroch vyššie uvedeného rodinného domu v obci U. pervitín. Najmä obžalovaný X. podrobne opísal spôsob, akým sa obžalovaní podieľali jednak na zadovážení látok potrebných na výrobu pervitín, ako i na jeho distribúcii. Sám obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní popiera spáchanie trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu. Poprel, že by sa podieľal na výrobe pervitínu, no priznal, že na žiadosť obžalovaného X. 2 krát odovzdal drogu osobám, ktoré si ju prišli zobrať do rodinného domu obžalovaného X.. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní však uviedol, že s obžalovaným X. mal dohodnutý systém, vedel, kde sú v pivnici drogy uložené a sám zo servítka vždy odsypával zákaznikom pervitín do obálky a za túto činnosť ho obžalovaný odmenil občasnou dávkou pervitínu. Priznal tiež, že bol prítomný pri výrobe pervitínu s tým, že tam bol prítomný aj obžalovaný F.. Z výpovedí obžalovaných X. G. F. a z výpovede samotného obžalovaného J. je zrejmé, že obžalovaný J. predal pervitín viac ako trom osobám. Obžalovaný X. pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní priznal, že zo spáchania trestného činu spolu s obžalovanými F.G.T. G. J. dopustil takým spôsobom ako je uvedené v obžalobe, teda na viacerých osobách. I vo vzťahu k tomuto obžalovanému súd poukazuje na listinné dôkazy a závery znaleckého dokazovania, na ktoré poukázal už pri obžalovaných F. a X.. I obžalovaný R. J. sa dopustil spáchania skutku neoprávneného predaja psychotropnej látky na viac ako troch osobách, čím rovnako ako obžalovaný R. X. G. J. F. naplnil v bode 1 rozsudku skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

K osobe obžalovaného Z. W.

Obžalovaný Z. W. sa v priebehu svojich viacerých výpovedí na hlavnom pojednávaní priznal k tomu, že od človeka s prezývkou W. získal efedrín, ktorý chcel prediť obžalovanému X., o ktorom vedel, že vyrába drogy. Osoba s prezývkou W. obžalovanému uviedla, že za 150 gramov efedrínu chce 500 euro a obžalovaný chcel túto látku prediť obžalovanému X. za sumu 1000 euro, s tým, že rozdiel by predstavoval jeho zisk. Na rozdiel od prípravného konania, v ktorom vypovedal, že sáčik z efedrínu, ktorý dňa 1. 12. 2011 viezol obžalovanému X. vydal dobrovoľne príslušníkom polície, ktorí v čase, keď sa obžalovaný nachádzal v dome R. X., vykonali v tomto dome domovú prehliadku, na hlavnom pojednávaní uviedol, že tento sáčik s efedrínom vydal príslušníkom polície až vtedy, keď mu vyšetrovateľ povedal, že má príkaz na prehliadku jeho motorového vozidla, mal tam aj služobného psa a preto mu obžalovaný zo strachu tento efedrín dobrovoľne vydal. Obžalovaný sa cíti byť vinný z toho, že prechovával efedrín a svojho konania ľutuje. Rozpor medzi jeho výpoveďami na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní obžalovaný vysvetlil tak, že vyšetrovateľ prekrucuje jeho výpoveď a do zápisnice napísal to, čo nepovedal, respektíve to čo sa policajtom hodilo. Zmenu výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní súd považuje za účelovú, urobenú v snahe vyhnúť sa trestnoprávnym následkom, ktoré mu z jeho konania hrozili. Výpoveď obžalovaného v prípravnom konaní potvrdzuje i zápisnica o dobrovoľnom vydaní veci, z ktorej vyplýva že obžalovaný dobrovoľne vydal sáčik obsahujúci prášok, o ktorom sám obžalovaný na mieste uviedol, že je to efedrín. Svedok J. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní síce uviedol, že policajti vykonávali prehliadku motorového vozidla obžalovaného W. za prítomnosti služobného psa, no na iné podrobnosti ohľadne v tejto prehliadky si už podrobne nespomína. V rozpore s jeho výpoveďou je zápisnica o dobrovoľnom vydaní veci, ako aj výpoveď obžalovaného z prípravného konania, z ktorých vyplýva, že predmetná látka bola vydaná dobrovoľne a nie nájdená za asistencie služobného psa. Niet z čoho sa logicky domnievať, že by príslušníci polície zámerne zatajili použitie služobného psa v súvislosti s nájdením efedrínu, keď sám vyšetrovateľ, ktorý tento úkon realizoval bol oprávnený vydať príkaz na prehliadku tohto motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 101 ods. 3 Trestného poriadku. V prípade policajnej akcie, pri ktorej bola vykonaná domová prehliadka i prehliadka motorového vozidla obžalovaného X. išlo o vopred pripravenú policajnú akciu, pri ktorej príslušníci polície disponovali tak príkazom na domovú prehliadku ako i príkazom na prehliadku motorového vozidla obžalovaného X., ktorú vydal vyšetrovateľ so súhlasom prokurátora. Na základe týchto skutočností a záverov súd vyhodnotil okolnosti súvisiace s nájdením efedrínu tak, že táto látka bola získaná zákonným spôsobom a môže slúžiť ako legálny dôkaz v konaní pred súdom. Z výpovede svedka Ing. X. je zrejmé, že efedrín, respektíve pseudoefedrín je prekurzorom, ktorý slúži

na výrobu pervitínu, teda psychotropnej látky. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa obžalovaný Z. W. podieľal na výrobe, prechovávaní, či predaji psychotropnej látky tak, ako mu je to v obžalobe kladené za vinu. Obžalovaný X. sa opakovane vyjadril v tom zmysle, že obžalovaný Z. W. sa na výrobe ani na predaj pervitínu nijako nepodieľal. Z výpovedí žiadneho ďalšieho z obžalovaných, ani svedkov a ani z listinných dôkazov takéto skutočnosti nevyplývajú. Pri stanovení hodnoty tohto prekurzorov súd vychádzal z množstva metamfetamínu, ktoré by bolo možné vyrobiť zo zaisteného prekurzoru tak, ako to vyplýva z doplneného znaleckého dokazovania realizovaného v konaní pred súdom. Hodnota prekurzora tak predstavuje sumu minimálne 1.901,70 euro.

Obžalovaný Z. W. tak svojím konaním uvedeným v bode 6 rozsudku naplnil skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona.

K osobe obžalovanej L. X.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila spáchania skutku uvedeného v bode 3 rozsudku, keď niekoľkokrát poskytla zdarma pervitín, ktorý mala od obžalovaného X. iným osobám, konkrétne J. X. a G. P., pričom tento pervitín aj spoločne užili. K takémuto konaniu sa priznala samotná obžalovaná vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, keď uviedla, že drogy, ktoré dostala od obž. X. užívala buď sama, alebo s bratrancom J. X. a kamarátkou G. P. . Niekedy dala pervitín pre všetkých. Túto skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi i svedkyňa G. P. a uviedla, že takýmto spôsobom poskytla obžalovaná pervitín asi 10-15 krát. Obžalovaná, ako i obžalovaný X.G.Q. zhodne vo svojich výpovediach uviedli, že takýmto spôsobom boli konzumovať drogy i čase od 30.11.2011 do 1.12.2011.

Rovnako bolo preukázané, že obžalovaná pri prehliadke motorového vozidla zn. Mercedes, v ktorom sa nachádzala spolu s obž. X., mala pri sebe psychotropné látky tak, ako je to uvedené v bode 4 rozsudku, ktoré prechovávala v bielej taške zn. Adidas. Obžalovaná, ako i obžalovaný X. zhodne potvrdili, že psychotropné látky nájdené v tejto taške patrili obžalovanej. Z jej výpovede ďalej vyplýva, že tieto psychotropné látky mala pri sebe pre vlastnú potrebu. Vzhľadom na ich množstvo a vyššie citované výpovede nemožno toto tvrdenie obžalovanej vyvrátiť. Z výpovedí všetkých obžalovaných, najmä obž. X., ako i z výpovedí svedkov a listinných dôkazov nebolo preukázané, že by sa obžalovaná podieľala na výrobe alebo predaji pervitínu vyrobeného v rodinnom dome obž. X. a aj samotný obžalovaný X. toto popiera.

Obžalovaná svojím konaním v bode 3 rozsudku naplnila skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona, keď nebolo preukázané, že by psychotropnú látku zadovážila pre viac ako dve osoby. Konaním uvedeným v bode 4 spáchala prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Držanie sušiny rastliny z rodu Cannabis súd nekvalifikoval ako držanie omamnej látky, nakoľko uvedené množstvo nepredstavovalo ani jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal súd zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona.

Obžalovaný R. X. konaním uvedeným v bode 1 a v bode 5 rozsudku spáchal jeden obzvlášť závažný zločin v zmysle § 172 ods. 2 Trestného zákona tak, ako je to vyššie právne kvalifikované. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol u obžalovaného na jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Pritiažujúce okolnosti nenašiel a preto mu trestnú sadzbu uvedenú v paragrafe 172 ods. 2 Trestného zákona ( 10 až 15 rokov ) upravil v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona, teda znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. V takto upravenej trestnej sadzbe súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov. Tento trest napĺňa najmä ten účel, ktorý sleduje ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a v druhom rade i účel takzvanej individuálnej a generálnej prevencie, ako i účel morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Je potrebné uviesť, že pri rozhodovaní o výške trestu bral súd do úvahy najmä tú skutočnosť, že trestná činnosť, ktorej sa dopustil žalovaný sa vyznačuje mimoriadne vysokou mierou spoločenskej nebezpečnosti a mimoriadne závažnými následkami. Najmä výroba psychotropnej látky a

jej následný systematický a organizovaný predaj konečným spotrebiteľom majú zničujúci dopad nielen na osoby užívajúci tieto návykové látky, u ktorých sa vo väčšine vytvára závislosť na nich, ale i na ďalšie osoby blízke týmto užívateľom. Tento druh trestnej činnosti vo veľkej miere na seba naväzuje i ďalšiu súvisiacu trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru. Obžalovaný, ako aj obhajoba sa snažili zmierniť závažnosť trestnej činnosti obžalovaného tým, že sa jej dopustil pod tlakom osobnej tragickej udalosti, úmrtia manželky. Súd nepochybuje o tom, že takáto tragická skutočnosť výrazne zasiahla do psychiky obžalovaného, no nemožno ňou ani logicky vysvetliť a ani ospravedlniť konanie obžalovaného, ktoré sa mu v bode 1 rozsudku kladie za vinu. Výroba, následný predaj pervitínu, budovanie siete jeho odberateľov len ťažko pripísať na vrub zlému emočnému stavu, v ktorom sa mohol obžalovaný po smrti svojej manželky nachádzať. Preto v tomto smere súd nevyhovel návrhu obhajoby, aby použil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Nenašiel mimoriadne okolnosti prípadu alebo také pomery páchatel'a, ktoré by použitie tohto ustanovenia odôvodňovali. Pri určení dĺžky trestu zohľadnil súd aj to, že to bol práve obžalovaný R. X., ktorý mal najväčší podiel na výrobe a následnom predaji vyrobeného pervitínu. Bol to on, ktorý organizoval jeho výrobu a následnú distribúciu. Na výkon trestu súdom žalovaného zaradil ako páchatel'a obzvlášť závažného zločinu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia tak, ako to obligatórne ukladá ustanovenie § 48 ods. 3 písmeno b) Trestného zákona. Ako páchatel'ovi obzvlášť závažného zločinu mu tiež obligatórne uložil ochranné opatrenie vo forme ochranného dohľadu v trvaní 1 rok. Vzhľadom na výpoveď obžalovaného, ktorý uviedol, že sa v minulosti podrobil ambulantnému protitoxikologickejmu liečeniu, no napriek tomu sa stal opätovným systematickým užívateľom pervitínu, rozhodol súd i o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, keďže spáchal trestný čin jednak pod vplyvom psychotropnej látky a jednak v súvislosti s jej užívaním.

Obžalovaný J. F. svojím konaním spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je obzvlášť závažný zločin a jeden prečin. Súd tak ukladal za tieto dva trestné činy úhrnný trest a to podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v tomto prípade podľa ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona mu súd zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť, že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život a ako priťažujúcu okolnosť mu zohľadnil, že spáchal viac trestných činov. Pri takomto vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd neupravoval trestnú sadzbu uvedenú v paragrafe 172 ods. 2 Trestného zákona v jej dolnej, ani hornej hranici. Obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, keď v tejto výmere trestu zohľadňuje najmä jeho podiel na páchaní trestnej činnosti uvedenej v bode 1 rozsudku. Uložený trest je trestom minimálnym s pohľadom jeho dĺžky a spĺňa najmä účel ochrany spoločnosti pred páchatel'om trestnej činnosti a sekundárne účel individuálnej a generálnej prevencie, ako i morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd prihliadol pri jeho výmere na skutočnosť, že na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol súdený. Z rovnakých dôvodov ako u obžalovaného X., zaradil súd obžalovaného do ústavu s maximálnym stupňom stráženia a uložil mu ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Vzhľadom na výpoveď obžalovaného, ktorý uviedol, že je viac, než príležitostným užívateľom pervitínu, uložil mu súd i ochrannej protitoxikomanickej ambulantnou formou a to z rovnakých dôvodov, ako u obžalovaného X.G.Q..

Obžalovanému R. J., odsudzujúc ho za spáchanie jedného obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20, § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov. Nenašiel u neho poľahčujúce, ani priťažujúce okolnosti, keď na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného za prečin zanedbania povinnej výživy súd neprihliadol vzhľadom na diametrálnu odlišnosť povahy oboch trestných činov tak, ako mu to umožňuje ustanovenie § 37 písm. m) Trestného zákona za bodkočiarkou. Hranice trestnej sadzby uvedené v § 172 ods. 2 Trestného zákona tak nemenil a obžalovanému uložil trest v minimálnej výmere, ktorý je pre dosiahnutie účelu trestu postačujúci a splní rovnaký účel, ako u obžalovaného F.. Z rovnakých dôvodov ako v prípade obžalovaných X. G. F. zaradil súd obžalovaného J. na výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia a uložil mu ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Vzhľadom na jeho závislosť na psychotropných látkach, ktorá vyplýva z obsahu jeho výpovede, mu súd uložil i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovanému Z. W. súd uložil za spáchanie zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno

d) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Prihliadol pritom na poľahčujúcu okolnosť, že v priebehu hlavného pojednávania sa priznal k trestnej činnosti, pre ktorú ho súd uznal za vinného a túto úprimne oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou je, že v minulosti už bol za trestnú činnosť odsúdený. Pri vyrovnanom pomere týchto okolností súd neupravoval hranice trestnej sadzby uvedené v § 172 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, teda trest minimálny, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Pri rozhodovaní o výške a spôsobe výkonu trestu vzal súd do úvahy, že obžalovaný bol v minulosti už viackrát súdne trestaný a preto nie sú splnené podmienky na podmienený odklad výkonu trestu s probačným dohľadom. Uloženie vyššieho trestu by vyznelo, vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ako neprimerané. Nápravu páchatelia by lepšie nezabezpečoval vyšší trest a to s poukazom na jeho predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody.

U obžalovanej Ľ. X. súd pri určení výmery a spôsobe výkonu trestu vzal do úvahy skutočnosť, že nebola v minulosti súdne trestaná. K spáchaniu trestnej činnosti sa priznala a túto úprimne oľutovala, čo je súd zohľadnil i na strane poľahčujúcich okolností. Ako priťažujúcu okolnosť jej zohľadnil, že spáchala viac trestných činov. Pri vyrovnanom pomere týchto okolností súd neupravoval trestnú sadzbu v § 172 ods. 1 Trestného zákona. Za spáchanie dvoch trestných činov, z ktorých jeden je zločinom a druhý prečinom, súd obžalovanej uložil podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody a to podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v tomto prípade podľa ustanovenia § 172 ods. 1 Trestného zákona. V trestnej sadzbe upravenej podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody v minimálnej výmere. Prihliadajúc a jej beztrestnú minulosť, vek a z toho vyplývajúcu možnosť nápravy, považoval za dostatočné uložiť jej trest odňatia slobody, ktorého výkon podmienenečne odložil na primeranú dlhšiu skúšobnú dobu a zároveň jej nariadil probačný dohľad na správaním v skúšobnej dobe. Správanie sa obžalovanej, pre ktoré je odsúdená súd hodnotí ako zlyhanie, ktorého príčiny možno hľadať zrejme v nedostatočných životných skúsenostiach obžalovanej. Na dosiahnutie účelu trestu má slúžiť aj uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktorý obžalovanej súd uložil. Takto uložený trest splní najmä účel individuálnej a v druhom rade i generálnej prevencie.

Popri trestoch odňatia slobody uložil súd i trest prepadnutia vecí použitých na páchanie trestnej činnosti a to digitálnych váh, ktoré boli nájdené v priestoroch, kde prebiehala výroba pervitínu a ktoré i podľa vyjadrenia obžalovaného X. slúžili na jeho výrobu. Z rovnakých dôvodov rozhodol o prepadnutí finančnej hotovosti nájdenej vo vozidle obžalovaného X., o ktorých sa obžalovaný vyjadril, že môžu pochádzať z predaja drogy. Ostatné veci zaistené pri domovej prehliadke súd považuje za vecné dôkazy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.