

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913205256
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913205256.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Ul. Mamatyova č. 17, 850 01 Bratislava, IČO: 35937874, proti odporkyňi: I. E., nar. XX. 4. XXXX, bytom Ul. R. E. č. XXXX/XX, XXX XX S., v konaní zastúpená opatrovníčkou D. J., pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie sumy 73,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 73,77 eur od 20.05.2012 až do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 1,40 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.06.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2013 v znení opravy zo dňa 15.08.2013 tunajšiemu súdu doručenej dňa 21.08.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 73,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 73,77 eur od 20.05.2012 až do zaplatenia, a nahradil mu trovy konania vo výške 1,40 eur. V návrhu poukázal na to, že odporkyňa bola povinná v lehote stanovenej zákonom oznámiť mu zánik účasti na zdravotnom poistení, pretože nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu. Odporkyňa si zákonom stanovenú povinnosť splnila oneskorene, pričom odporkyňi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v čase, keď na jej poskytnutie nemala nárok, pričom navrhovateľ náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Odporkyňa bola vyňatá zo zdravotného poistenia v období od 02.04.2001 do 30.04.2004, kedy bola odporkyňa poistená v inej zdravotnej poisťovni. Túto skutočnosť odporkyňa oznámila navrhovateľovi oneskorene až dňa 25.01.2012, keď navrhovateľovi predložila odhlášku poistenca zo dňa 25.01.2012, čestné vyhlásenie zo dňa 25.01.2012 a pracovnú zmluvu zo dňa 15.11.2006. Na základe uvedeného oznámenia odporkyne navrhovateľ vyňal odporkyňu spätne zo zdravotného poistenia. V čase vyňatia bola odporkyňi poskytnutá a navrhovateľom uhradená primárna ambulantná starostlivosť vo výške 67,47 eur, poplatky v súvislosti s lekárňami, výdajmi, optikami a distribútormi vo výške 6,30 eur, pričom súčasne si navrhovateľ uplatnil aj náklady konania vo výške 1,40 eur. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že listom č. 2012VP3400000277 zo dňa 23.04.2012 vyzval odporkyňu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, pričom odporkyňa si predmetnú výzvu na adrese trvalého pobytu neprevzala a uvedená zásielka sa vrátila navrhovateľovi dňa 04.05.2012.

Tunajší súd vydal dňa 22.08.2013 platobný rozkaz č.k. 1Ro/610/2013-14, ktorý bol z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu č.k. 1Ro/610/2013-17 (predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 19.09.2013) zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa si na adrese trvalého pobytu nepreberala zásielky a iný jej pobyt nebol súdu známy a súdu sa taktiež nepodarilo zistiť inú vhodnú osobu na ustanovenie za opatrovníka, súd jej uznesením č.k. 9C/119/2013-28 zo dňa 04.12.2013 (predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 21.12.2013) ustanovil opatrovníka a to pracovníčku tunajšieho súdu p. Janku Silovú.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorí svoju neúčast' na pojednávaní písomne neospravedlnili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise, a to najmä čestným vyhlásením odporkyne zo dňa 25.01.2012, odhláškou poistenca odporkyne zo dňa 25.01.2012, výpisom z klientského účtu odporkyne u navrhovateľa, výpisom z vykázananej zdravotnej starostlivosti, výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia zo dňa 23.04.2012, ako aj fotokópiou nedoručenej zásielky adresovanej odporkyňi a v neposlednom rade fotokópiou oznámenia mesta Ružomberok zo dňa 23.05.2012, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa si nesplnila včas svoju zákonnú povinnosť (povinnosť uloženú jej v § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z.) oznámiť zdravotnej poisťovni zánik svojej účasti na zdravotnom poistení, a to v zákonnej 8 - dňovej lehote, pričom vyňatá zo zdravotného poistenia bola v období od 02.04.2001 - 30.04.2004. Odporkyňa bola v čase vyňatia zo zdravotného poistenia poskytnutá a navrhovateľom uhradená zdravotná starostlivosť, keď výška nákladov predstavovala sumu 73,77 eur, z čoho náklady na primárnu ambulantnú starostlivosť predstavovali sumu 67,47 eur a náklady na lekáreň, výdaje optiky a distribútorov 6,30 eur. Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj náklady konania vo výške 1,40 eur. S ohľadom na uvedený skutkový stav sa súd v konaní zaoberal otázkou, či sú splnené zákonné podmienky vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu, ktorú si navrhovateľ voči odporkyňi uplatnil, pričom dospel k záveru, že zavineným porušením zákonnej povinnosti odporkyne spočívajúcej vo včasnom neoznámení zániku jej účasti na zdravotnom poistení, vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 73,77 eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že medzi protiprávnym úkonom odporkyne a vzniknutou škodou je vzťah príčiny a následku. Pokiaľ by odporkyňa oznámila navrhovateľovi zánik účasti na zdravotnom poistení v zákonom stanovenej lehote, odporkyňa by nevznikol nárok na zdravotnú starostlivosť, a táto by nebola poskytnutá a navrhovateľ by nemal povinnosť uhradiť náklady za jej poskytnutie poskytovateľom zdravotnej starostlivosti.

Navyše z čestného vyhlásenia odporkyne zo dňa 25.01.2012 mal súd preukázané, že odporkyňa vyhlásila, že navrhovateľovi po zistení chýbajúceho obdobia poistenie doplatí.

Podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona č. 580/2004 o Zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti za podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 9 a 10).

Podľa § 22 ods. 2 písm. f) zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 4 a 6.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území SR, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) - d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území SR; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a odsek 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný čo do základu aj výšky a preto súd tomuto návrhu vyhovel. Okrem požadovanej istiny priznal súd navrhovateľovi aj nárok na príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.05.2012 až do zaplatenia. Súd teda navrhovateľovi priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 - dňovej lehoty na zaplatenie žalovanej čiastky (navrhovateľovi sa vrátila nedoručená zásielka adresovaná odporkyni, ktorá obsahovala výzvu na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poisťenca zo zdravotného poistenia dňa 04.05.2012). Výška úroku z omeškania uplatňovaná navrhovateľom je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, keď jej výška je o 8 %-tuálnych bodov vyššia, ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania (úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania predstavovala výšku 1 % ročne).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 1,40 eur predstavujú poštovné výdavky navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.