

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/92/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205198  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6812205198.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni 2) P. M., H.. XX.XX.XXXX, C. M. Č.. XX, XXX XX O. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2) Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 471,45 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa voči odporkyni 2) sa zamietá.

Odporkyni 2) sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká č. 16, trovy konania v sume 81,66 €, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom advokátskej kancelárie Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 07.08.2012, ktorý bol Okresnému súdu Revúca doručený dňa 20.08.2012 sa navrhovateľ domáhal pôvodne voči odporcom 1) F. M. a 2) P. M. zaplatenia sumy 471,45 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom 1) zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Platne uzatvorenou zmluvou sa odporca 1) zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok a z príslušenstva v sume celkom 687,21 €. Odporkyňa 2) uznala vyššie uvedený záväzok v dohode o uznaní záväzku. Odporkyňa 2) teda týmto pristúpila k záväzku. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dlžná suma ku dňu vyhotovenia návrhu predstavuje sumu 471,45 € a pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 471,45 €.

Podaním zo dňa 29.10.2012, ktoré bolo Okresnému súdu Revúca doručené dňa 05.11.2012, oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO: 42 176 778, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu 1) a odporkyne 2).

Na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom zo dňa 07.03.2013 v časti uplatňovaného nároku voči odporcovi 1) Okresný súd Revúca uznesením č. k. 4C/92/2012-59, zo dňa 27.05.2013, konanie v časti voči odporcovi 1) zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 17.06.2013.

Po čiastočnom späťvzátí návrhu a zastavení konania voči odporcovi 1) navrhovateľ naďalej zotrval na návrhu smerujúcom voči odporkyňi 2) titulom pristúpenia k záväzku.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v konaní o drobných sporoch, pričom podľa § 200ea sa drobným sporom rozumie spor, ktorého predmet konania nepresahuje sumu 1000,- €.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinným dôkazmi, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 05.11.2011 odporkyňa 2) podpísala dokument nazvaný ako „Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku“ (č.l. 6 spisu).

V tomto dokumente je odporkyňa 2) označená ako osoba pristupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb..

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Navrhovateľ si voči odporkyňi 2) náhradu dlžnej sumy ako aj úrokov z omeškania z dlžnej istiny uplatňuje na základe pristúpenia k záväzku zo dňa 05.11.2011. Súd v danom prípade dospel k záveru, že pristúpenie k záväzku je neplatné z dôvodu jeho neurčitosti.

Podľa čl. 1 bod 1.3 dohody podpísanej odporkyňou 2) dňa 05.11.2011 je uvedená odporkyňa 2) ako osoba pristupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. V tomto článku odporkyňa 2) žiadnym spôsobom neprehlasuje, že pristupuje k záväzku dlžníka [odporcu 1)], zároveň ani nie je bližšie špecifikované o aký záväzok ide.

Pristúpiť k záväzku možno len písomnou dohodou s veriteľom, v ktorej sa pristupujúca osoba zaviazá zaplatiť peňažný dlh pôvodného dlžníka a stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. Tento právny úkon musí spĺňať všetky náležitosti právneho úkonu, navyše musí byť uzatvorený písomnou formou. V predmetnej veci bola písomná forma dodržaná. Pristúpenie záväzku je však neurčité. Odporkyňa 2) žiadnym spôsobom nevyjadrila vôľu splniť dlh za dlžníka. Je len označená ako pristupujúca osoba bez ďalšieho vyjadrenia. Z takého neurčitého právneho úkonu nemožno vyvodiť vôľu odporkyne 2) pristúpiť k peňažnému záväzku dlžníka [odporcu 1)] vyplývajúceho zo zmluvy s pôvodným veriteľom. Navyše z článku 1 bod 1.3 vôbec nevyplýva ku akému záväzku odporkyňa 2) pristupuje. K navrhovateľom tvrdenému pristúpeniu k záväzku odporcu 1) odporkyňou 2) teda nedošlo. Tento svoj názor procesný súd opiera aj o rozhodovaciu prax súdov vyšších stupňov (napr. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. z. 17Co/152/2013 zo dňa 04.12.2013).

S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že pristúpenie odporkyne 2) k záväzku dlžníka [odporcu 1)] je neplatné a preto návrh navrhovateľa voči odporkyňi 2) ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní mala odporkyňa 2) plný úspech a preto by jej patrila náhrada trov konania. Odporkyňa 2) si však náhradu trov konania neuplatnila a podľa obsahu súdneho spisu jej ani žiadne trovy nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Pretože podľa § 93 ods. 4 O.s.p., má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva i povinnosti ako účastník, má teda i právo nechať sa v konaní zastupovať a má aj právo na náhradu trov konania ak by patrila náhrada trov konania účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval. V súdnej veci vedľajší účastník vystupoval na strane odporkyne 2), ktorá mala v konaní plný úspech a ktorej podľa citovaného § 142 ods. 1 patrí náhrada trov konania.

Obsahom vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2) bolo aj vyčíslenie trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2). V predmetnom podaní si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania v sume 81,66 €, čo predstavuje trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu zo dňa 07.12.2012) po 33,20 €, a dvoch režijných paušálov po 7,63 €. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2) boli vyčíslené v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Vzhľadom na uvedené súd v zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2), Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, na účet jeho právneho zástupcu ( § 149 ods. 1 O.s.p.) trovy konania v sume 81,66 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.