

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Er/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613201430  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613201430.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného Stavebné bytové družstvo Filakovo, so sídlom Filakovo, Kalinčiakova 8, IČO: 30 229 014, zast. JUDr. Jaroslavom Bánošom, advokátom, so sídlom AK Filakovo, Parková 1287/4, proti povinnému 1./ C. C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. W., W. M. XX, Š. O. E. a 2./ K. C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. W., W. M. XX, obidva zast. JUDr. Antonom Širgelom, advokátom so sídlom Štefánikova 49, 949 01 Nitra, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Juraja Kovácsa, Exekútorský úrad Rimavská Sobota, Hviezdoslavova 1 pod sp. zn. EX 1/2013 o vypratanie bytu a vymoženie 99,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Kovácsom pod sp. zn. EX 1/2013 s  
a z a s t a v u j e .

Súdnemu exekútorovi a povinným sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 4Er/78/2013-13 zo dňa 17.07.2013 súd exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Kovácsom pod sp. zn. EX 1/2013 v súlade s § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku zastavil. O trovách exekúcie súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie právny zástupca povinných, v ktorom žiadali, aby súd preskúmal zákonnosť celej exekúcie a následne zastavil exekúciu z dôvodu neprípustnosti a zároveň zaviazal oprávneného na náhradu trov právneho zastúpenia povinných v sume 154,27 Eur. Ako dôvod uviedli, že exekúcia sa vykonáva na základe rozkazu na plnenie, ktorý nebol vydaný v súlade s platnými právnymi predpismi, t.j. bol vydaný nezákonne, nakoľko Okresný súd Lučenec mal v čase rozhodovania povinnosť preskúmať, či povinní sú, resp. nie sú členmi družstva, t.j. či im členstvo v družstve bolo zrušené. Ďalej v odvolaní podrobne rozviedli dôvody, pre ktoré považujú exekučný titul za nezákonný a z tohto dôvodu žiadali vyhlásiť exekúciu za neprípustnú. Povinní si uplatnili voči oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia v sume 154,27 eur.

Oprávnený sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka

alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Exekúcia sa vykonáva na základe rozkazu na plnenie Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/92/2012-15 zo dňa 03.09.2012, ktorým bola povinným uložená povinnosť vypratať byt Č.. XX U. E. H. W., H. Č. W. M., E.. Č.. XXXX, H. XX U. X. D. H. H. XX,XX G., D. Q. F. B. K. D. a zaplatiť oprávnenému spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 99,50 Eur. Rozkaz na plnenie nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 04.12.2012.

Podaním zo dňa 02.07.2013, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 08.07.2013, podal oprávnený návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom žiadal, aby súd zastavil exekučné konanie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zastavil.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Ak podá návrh na zastavenie exekúcie oprávnený, ide vždy o dôvod zastavenia podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku. Súd vtedy nemusí skúmať, či sú dané súčasne aj iné dôvody zastavenia exekúcie.

Oprávnený navrhol exekúciu v celosti zastaviť, súd preto rešpektujúc dispozičné oprávnenie oprávneného v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia exekúciu zastavil.

Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

K zastaveniu exekúcie došlo procesným zavinením oprávneného. Preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi. Súdny exekútor si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov exekučného konania nepriznal. Nakoľko súd odvolaniu povinných nevyhovel, nepriznal im náhradu trov, ktoré im v súvislosti s podaným odvolaním vznikli.

Pokiaľ povinní v odvolaní poukazujú na to, že prvostupňový súd v rámci základného konania nepreskúmal platnosť spoločného členstva manželov a vydal nezákonne rozkaz na plnenie, tak táto skutočnosť nespôsobuje zánik vymáhaného nároku, vymáhateľnosti nebráni, ani exekúciu nerobí neprípustnou. Okolnosti, ktoré predchádzali vydaniu rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, nemôže súd skúmať z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci, preto do právomoci exekučného súdu nenáleží ani preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia ohľadom uloženej povinnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.