

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010821
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Jurkovič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2313010821.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Jurkoviča a sudcov JUDr. Tatiány Biednikovej a Vladimíra Vlčka v trestnej veci proti obvinenému C. Q. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/131/2013 zo dňa 2.9.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7.1.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora sa zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvinených C. Q. a Q. E. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (obv. B. Q.) a prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. (obv. R. E.), ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že - po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s Z. O. (trestne stíhaný v samostatnom konaní) v čase od 20.00 hod. dňa 22.11.2010 do 08.00 hod. dňa 23.11.2010 pred obecným dvorom vo Vinohradoch nad Váhom odcudzili nákladné motorové vozidlo značky Ford Tranzit, evidenčné číslo GA 675 CU, VIN: WFOVXXGBVVKD80092, rok výroby 1996, bielej farby , pričom vo vozidle sa nachádzala aj motorová píla značky Husquarna 350, čím poškodenému S. C. spôsobili škodu vo výške 1.700,- Eur, pričom obvinený C. Q. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 59/2009, 20.03.2009, právoplatným dňom 17.04.2009, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

pretože je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote okresný prokurátor sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že obvinený C. Q. sa pri svojej výpovedi zo dňa 31.3.2011 k spáchaniu skutku priznal a usvedčil tiež spolupáchatelov Q. E. a Z. O.. V ďalšom poukázal na to, že z výpovedí všetkých troch páchatelov nepochybne vyplýva, že títo sa poznajú dlhšiu dobu, obdobných skutkov sa dopúšťali opakovane, za tieto boli aj odsúdení. Z usvedčujúcej výpovede C. Q. jednoznačne vyplýva skutkový stav a jeho ďalšiu zmeny výpovede je potrebné hodnotiť ako účelovú. V ďalšom poukázal na predchádzajúce odsúdenia oboch obvinených.

Krajský súd na základe sťažnosti okresného prokurátora preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. a to správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je nedôvodná.

Krajský súd v plnej miere sa stotožnil s názorom súdu I. stupňa v tom smere, že na základe hodnotenia všetkých vykonaných dôkazov , ktoré bolo potrebné vyhodnotiť v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por., nie je

možné dôjsť k jednoznačnému a nespochybniteľnému záveru, že skutok zo dňa 22.11.2010 spáchali aj obvinení B. Q. a R. E.. Je pravdou, že obvinený C. Q. sa v jednej výpovedi k spáchaniu skutku priznal, avšak ďalšie jeho tri výpovede toto priznanie spochybnilo, pričom treba tiež poukázať na výpovede oboch spoluobvinených a to E. a O., ktorí jednoznačne vyvrátili tvrdenie obvineného C. Q. o účasti na predmetnom skutku. Treba poukázať tiež na to, že orgánom prípravného konania sa nepodarilo zabezpečiť nijaký vecný dôkaz, ktorý by účasť obvinených B. Q. a R. E. na spáchaní skutku preukazovali, takže je nesporné, že prokuratúra v tomto smere dôkazné bremeno neunesla. Treba dať za pravdu tiež súdu I. stupňa, že tri roky od spáchania skutku objektívne nie je možné predložiť v konaní ďalšie nové dôkazy.

Na základe vyššie uvedeného súd I. stupňa správne postupom podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z dôvodu § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. trestné stíhanie oboch obvinených zastavil, pretože na základe vykonaných dôkazov je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.