

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200198
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200198.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale C. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov - matky D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale C. XXX a otca B. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. A., F. XXX/XX, v konaní na návrh navrhovateľky – tety maloletého F. C. C. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX - o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť F. C., nar. XX.XX.XXXX nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti rodičov D. B., anr. 14.02.1980 a B. E., nar. XX.XX.XXXX.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/44/2021-42 zo dňa 20.05.2021 vo výroku I.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh dôvodila tým, že nezvláda starostlivosť o maloletého A., nakoľko po jeho návrate z Diagnostického centra sa jeho správanie zhoršilo, odmieta chodiť do školy, potuluje sa, požíva alkoholické nápoje a je agresívny

2. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 27.04.2023 uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, pretože môže potvrdiť, že maloletý už nechce ostať v starostlivosti F. C.. Syn je už mesiac v jej starostlivosti. Uviedla, že má záujem zabezpečovať starostlivosť o syna spoločne s jej druhom. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že tiež súhlasí s podaným návrhom a pripojil sa k výpovedi matky maloletého dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník, ktorý v konaní zastupuje maloleté dieťa na predmetnom pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, navrhol zrušiť rozsudok, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti svojej tety F. C.. Ďalej navrhol, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti svojich rodičov, nakoľko rodičia majú vytvorené podmienky pre jeho výchovu, vedia maloletému zabezpečovať základné potreby a navyiac je medzi nimi vytvorený citový vzťah.

4. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 písm. e) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej v texte „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Súd v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov najmä ak osoba ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

6. Z dôvodov vyššie uvedených súd návrh navrhovateľky považoval za dôvodný a opodstatnený a preto mu vyhovel v celom rozsahu.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

9. Keďže sa účastníci konania, prítomní na pojednávaní, po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez odôvodnenia.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.