

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 9Cpr/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205326  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813205326.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. X, proti žalovanému T. s.r.o., so sídlom Q. XXXX, Y., IČO: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie sumy 2.310,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom podaným na Okresnom súde Námestovo dňa 24.07.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.310,01 € titulom nevyplatenej mzdy, spolu s úrokom z omeškania od 01.06.2013, a sumy 1.000,- € titulom odškodného.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 71/1992 Zb.) poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) cit. zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Žalobca, ktorý je v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom, poplatkovú povinnosť s podaním návrhu nespĺnil, preto ho súd výzvou zo dňa 17.09.2013 (č.l. 18 spisu) vyzval na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 138,50 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 23.09.2013 (doručenka na č.l. 18). Žalobca v súdom určenej lehote súdny poplatok za návrh nezaplatil.

Podaním zo dňa 04.10.2013, doručeným súdu dňa 08.10.2013 (č.l. 19), žalobca požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Uznesením č.k. 9Cpr/2/2013-26 zo dňa 30.10.2013, právoplatným dňa 20.11.2013, súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal a výzvou zo dňa 26.11.2013, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 02.12.2013 (doručenka č.l. 27 pv), vyzval žalobcu na úhradu súdneho poplatku v zmysle výzvy zo dňa 17.09.2013, a to v lehote 5 dní od doručenia predmetnej výzvy s opätovným poučením, že ak súdny poplatok nebude v ručenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobca ani v dodatočne určenej lehote na úhradu súdneho poplatku súdny poplatok za návrh nezaplatil.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v

lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.  
(...)

Žalobca, napriek výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a poučení o následkoch nezaplatenia poplatku, súdny poplatok za návrh nezaplatil, preto súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil, keď konať vo veci samej ešte nezačal (§ 10 ods. 2 písm. a) cit. zákona).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.