

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12P/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112215805  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112215805.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Martou Ďumbalovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. L., Z.. X.X.XXXX, zastúp. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, a toho času už plnoleté dieťa: F. L., Z.. X.XX.XXXX, deti rodičov , matky: F. L., J.. F., Z.. XX.X.XXXX, B. K., R.. L.. X. XX, zastúp.: JUDr. Magdaléna Lessayová, advokátka, Hlavná 27/A, 917 01 Trnava, a otca: P. L., Z.. XX.X.XXXX, B. XXX XX V. XXX, zastúp.: Mgr. Viera Laczová, advokátka, Dolné Bašty 2, 917 01 Trnava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P. a úpravu výživného k toho času už plnoletému F., takto

### rozhodol:

Súd s účinnosťou od 2.8.2012 zveruje maloletého P. L., Z.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok a matka je povinná platiť výživné s účinnosťou od 2.8.2012 na maloletého syna P. L. v sume 70 € mesačne a výživné na toho času už plnoletého syna F. L., Z.. X.XX.XXXX v sume 70 € mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred a to výživné na maloletého syna P. k rukám otca a výživné na toho času už plnoletého syna F. k rukám F..

Zročné výživné za dobu od 2.8.2012 do 31.12.2013 u maloletého syna P. v sume 922,80 € súd matke povoľuje splácať v mesačných splátkach po 26 € vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám otca odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a zmeškané výživné na toho času plnoletého syna F. za dobu od 2.8.2012 do 31.12.2013 v sume 867,80 € súd matke povoľuje splácať v mesačných splátkach po 25 €, ktoré splátky je povinná poukazovať k rukám už toho času plnoletého syna F. vždy do 15 dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk matky s maloletým synom P. neupravuje

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec sa návrhom, doručeným súdu dňa 2.8.2012 domáhal, aby súd zveril toho času maloleté deti F. T. P. do jeho osobnej starostlivosti a aby zaviazal matku prispievať na ich výživu na maloletého F. v sume 80 € mesačne a na maloletého P. v sume 70 € mesačne od podania návrhu. Ďalej v návrhu uviedol, že maloleté deti pochádzajú z manželstva ich rodičov, o ktorého rozvod sa vedie konanie na tunajšom súde pod č.k. 26C8/2011 a z tohto manželstva pochádzajú ešte dve deti X., Z.. XX.X.XXXX a P. Z.. XX.X.XXXX, ktoré sú už plnoleté a všetky žijú s ním v spoločnej domácnosti. Uviedol, že matka opustila spoločnú domácnosť v júli 2012 a od tejto doby sám zabezpečuje starostlivosť o deti a matka na ich výživu nijakým spôsobom neprispieva, pričom žijú v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, maloletý F. navštevuje Strednú priemyselnú školu v K. - 3.roč. a navštevuje aj

nefrologickú ambulanciu v Trnave, a musí dodržiavať bezlepkovú diétu a maloletý P. chodí na Základnú školu v A.H. Z. L. , 9.roč. Uviedol, že on je zamestnaný a jeho mesačný príjem činí 780 € a mesačné výdavky predstavujú za elektrinu 45 € za plyn 80 €, za vodu 10 € a deťom platí poisťky F. 22,80 € a P. 4,50 € a platí im aj internet 15 €, mobilné telefóny 35 € a platí aj leasing mesačne 186 €, pričom obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k týmto deťom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisovým materiálom a listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky, zo dňa 13.8.2012, matka bola práceneschopná od 12.1.2012 do 30.4.2012 a od 4.5.2012 a za obdobie od 8/2011 do 7/2012 dosiahla priemerný mesačný príjem 191,96 €, podľa potvrdenia zamestnávateľa otca, tento dosiahol za obdobie od 9/2011 do 8/2012 priemerný mesačný príjem 803,86 €, podľa potvrdenia zamestnávateľa matky, z 16.5.2013, táto dosiahla za obdobie od 8/2012 do 4/2013 priemerný mesačný príjem 706,83 € a podľa potvrdenia zamestnávateľa otca, z 13.5.2013, otec dosiahol za obdobie od 9/2012 do 4/2013 priemerný mesačný príjem 939,97 €. Otec uviedol, že mesačné platby uňho predstavujú: elektrina 52,15 €, plyn 80 €, Sipo 4,64 €, voda - podľa spotreby, pôžičky SI.sp. 203,85 €, auto 182,93 €, NAY karta 30 €, quatro 53,83 €, Tesko karta 74,50 €, poisťky P. 7,83 €, F. 26,88 €, P. 21,30 €, jeho poisťka 16,60 €, internet 19,72€, telefón - podľa prevolaných minút, benzín 50 €, cestovné 30 €. Podľa predloženého rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie, matkou, z 10.7.2013, matke bol od 3.12.2012 priznaný invalidný dôchodok v sume 201,10 € mesačne, ktorý jej bol od 1.1.2013 zvýšený na sumu 207€, pre pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 55 %.

Matka vo svojom vyjadrení z 22.10.2012 uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom, uviedla, že syn F. nadobudol plnoletosť 7.10.2012 a rodičia počas trvania manželstva nadobudli rodinný dom a ona podala na tunajší súd návrh na vylúčenie otca z užívania tohto domu, pretože ich ďalšie spolužitie je neznesiteľné a to z dôvodov na strane otca ktorá vec sa vedie pod č.k. 13C/152/2012, ona je zo strany otca dlhodobo vystavovaná fyzickému a psychickému násiliu, otec je dlhoročným alkoholikom, pričom pod vplyvom alkoholu bol k nej stále agresívnejší a veľmi vulgárne jej nadával a najhoršie obdobie jej nastalo, keď sa u nej prejavili zdravotné problémy s pravým kolenom, z ktorého dôvodu bola viac ako 1 rok práceneschopná a mohla chodiť iba s pomocou bariel a nakoniec sa musela podrobiť operácii kolena, aj v tom čase ju otec fyzicky napádal a snažil sa ju kopať najmä do boľavého kolena a nakoniec bola vtedy bezbranná z toho dôvodu musela zo spoločného domu ujsť k svojim rodičom, u ktorých bývala od začiatku roka 2012 do polovice marca 2012 a od 11.7.2012, kedy bola po operácii pravého kolena je zasa u svojich rodičov, t.č. však už pracuje, domov sa však vrátiť nemôže kvôli otcovi, ktorý je veľmi agresívny a nechce ju domov pustiť a keď si chce z domu vziať veci musí prichádzať vtedy, keď otec nie je doma a keď bola naposledy doma okolo 25.7.2012, otec vybehol z domu a vulgárne jej nadával, uviedla, že otca viackrát nahlasovala na polícii a bola na ošetrovaní aj u lekára a otec jej poslal aj viaceré SMS výhražného charakteru a deti jej oznamovali telefonicky, kedy nemá chodiť domov, lebo bol otec opitý. Uviedla, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi, keby bol maloletý P. zverený do osobnej starostlivosti otca, z dôvodu, že nebýva v dome, ktorý musela opustiť z dôvodov na strane otca, preto navrhla, aby maloletý P. bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec aby bol zaviazaný výživným k nemu vo výške 100 € mesačne.

Matka na pojednávaní dňa 17.9.2013navrhla, aby maloletý P. bol zverený do striedavej osobnej rodičovskej starostlivosti, ktorá by začala nasledujúci týždeň po právoplatnosti rozsudku o 7,30 hod., kedy by začal jej styk s maloletým a odovzdávanie maloletého sa bude konať vždy na adrese toho rodiča, komu končí aktuálny styk s maloletým, vždy o 17,00 hod. v mieste jeho bydliska a uviedla, že ona dávala deťom na výživu peniaze a to v nasledujúcich mesiacoch: 8/2012 dala F. sumu 20 € a P. sumu 15 €, 9/2012 dala F. sumu 15 € a P.Á. sumu 20 €, v 10/2012 dala F. sumu 30 € a P. sumu 20 €, v 11/2012 dala F. sumu 30 € a P. sumu 20€, v 12/2012 dala F. sumu 30 € a P. sumu 20€, v 2/2013 dala F. sumu 20 € a P.Á. sumu 20 €, v 3/2013 dala F. sumu 30 € a P. sumu 15 €, v 4/2013 dala F. sumu 20 € a P. sumu 20 €, v 5/2013 dala F. sumu 50 € a P. sumu 25 €, v 6/2013 dala F. sumu 2x 20 € a P. sumu 20 €, v 7/2013 dala F. sumu 20 € a P. sumu 40 € a v 8/2013 dala F. sumu 15 € a P. sumu 20 €, takže podľa toho F. dala sumu 320 € a P. sumu 265 €.

Na pojednávaní dňa 4.12.2012 maloletý P. uviedol, že s učením mu pomáha brat F., keď bol malý, tak mu pomáhala mama a uviedol, že chce zostať bývať v dome, jemu je to jedno, kto tam bude z rodičov, keby tam bola mama, tak by bol s ňou, uviedol, že on si rovnako rozumie s obidvomi rodičmi a so striedavou rodičovskou starostlivosťou by súhlasil len ak by sa realizovala v ich dome a uviedol, že odkedy matka odišla otec si len občas vypije, dá si pivo, on ho odvtedy nevidel opitého.

Matka predložila súdu nájomnú zmluvu, z 15.8.2013, podľa ktorej si prenajala byt 2-izbový v Trnave, na dobu určitú od 15.8.2013 do 15.8.2014, so stanoveným nájomným 350 € mesačne a preddavkových platieb na úhrady služieb vo výške 50 € mesačne.

Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, referátu poradensko -psychologických služieb, zo dňa 7.11.2013, 17.10.2013 realizovali dyadickú konzultáciu s rodičmi maloletého P. a opakovane sa stretli v rámci individuálnej konzultácie aj s mal. P. , pričom pri oboch konzultáciách bol prítomný aj kolízny opatrovník maloletého. Maloletý P. od septembra 2013 sa stal študentom SOU- so 4. ročným učebným odborom, naďalej býva s otcom a staršími už plnoletými bratmi v rodinnom dome, ktorý je predmetom sporu rodičov maloletého, pričom matka už nebýva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ale samostatne v podnájme v Trnave. Uviedli, že maloletý P. sa vyjadril, že s matkou je v kontakte telefonicky, aj osobne ju navštevuje a stalo sa, že u nej aj prespal, nezmenil však názor v tom, že chce byť zverený otcovi, pretože nechce zmeniť svoje bydlisko a nemá záujem ani o striedavú rodičovskú starostlivosť, pretože je fixovaný na prostredie, v ktorom vyrastal, ale aj na súrodencov , z ktorých najmä na F. sa môže obracať v otázkach týkajúcich sa štúdia, keďže je študentom tej istej školy ako brat F. a taktiež pokračuje vo venovaní sa športu - aktívne hrá futbal, ktorý je spojený s terajším jeho bydliskom a v priebehu týždňa chodí s bratom F. aj na brigády a prezentoval fakt, že obaja rodičia majú prehľad o jeho zdravotnom stave, fyzicky s ním však navštevuje lekára otec a uviedol, že rodičia medzi sebou nekomunikujú, na tejto skutočnosti nechce nič meniť najmä otec a obaja rodičia trvajú na požiadavke zverenia im maloletého do starostlivosti a vzťah rodičov ovplyvňujú aj nedoriešené finančné a majetkové otázky a vzhľadom k tomu, že maloletý P. nemení svoje stanovisko byť zverený do osobnej starostlivosti otca, aj vzhľadom na jeho vek a spomínané faktory, navrhli rešpektovať rozhodnutie maloletého a zveriť ho do osobnej starostlivosti otca, čím by sa legalizoval reálny stav.

Maloletý F. uviedol, že trvá na návrhu, aby bola matka zviazaná výživným k nemu v sume 70 € mesačne. Otec na tomto pojednávaní uviedol, že v konaní o rozvod manželstva dňa 10.12.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého P. rozvedené a tento bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zviazaná výživným k nemu vo výške 100 € mesačne a právny zástupca matky uviedol, že rozvodový rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, nebol im ešte doručený a podľa jeho obsahu sa matka rozhodne, či podá proti nemu odvolanie alebo nie.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať , či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov k maloletým dieťaťom v rozhodnutí, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že rodičia maloletého P. nežijú spolu, preto súd v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine upravil výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému P., pretože nedošlo k dohode medzi nimi o tejto úprave a to tak, že zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca od podania návrhu 2.8.2012, v ktorej starostlivosti od uvedenej doby je aj reálne s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom nevyhovel návrhu matky na zverenie maloletého do striedavej osobnej rodičovskej starostlivosti, pretože nemal za to, že toto zverenie by bolo v záujme maloletého, pretože maloletý nechce byť zverený do striedavej rodičovskej starostlivosti, ale chce zostať v osobnej starostlivosti otca, pretože na prostredie, v ktorom s otcom býva je viazaný ako aj na svojich súrodencov, ktorí už ako plnoletí zostali bývať s otcom, ale súd mal za to, že aj matka má právo rozhodovať o maloletej ako aj o jeho majetku, preto obom rodičom ponechal právo maloletého P. zastupovať a spravovať jeho majetok a súd styk matky s maloletým synom neupravil, pretože tak otec ako aj matka žiadali tento styk neupraviť, pretože maloletý sa s matkou môže sýkať neobmedzene. Súd od podania návrhu určil matke vyživovaciu povinnosť tak k maloletému synovi P. ako aj k toho času už plnoletému synovi F., v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, pretože tieto deti sú odkázané na výživu svojich rodičov, pretože ešte študujú, pričom otec si túto vyživovaciu povinnosť dobrovoľne plní a určil ju matke podľa návrhu t.č. už plnoletého F. vo výške 70 € mesačne k nemu, pretože tento si už na túto výživu čiastočne privyrába aj brigádami, a tento aj potvrdil, že matka mu poskytovala finančné prostriedky na výživu ako aj maloletému P. tak, ako uviedla na pojednávaní 17.9.2013, a zaviazal matku na platenie výživného na maloletého P. tiež v sume 70 € mesačne, vzhľadom na jeho vek a potreby, pričom súd pri určení tohto výživného prihliadol aj na skutočnosť, že otec zostal bývať v rodinnom dome aj s maloletým P. a plnoletými deťmi, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva rodičov detí, takže má nižšie výdavky na toto bývanie ako matka týchto detí, ktorá vzhľadom na problémy v spolužití medzi ňou a otcom maloletého a t.č. už plnoletých detí si musela nájsť iné bývanie, aby sa ich vzťahy nevyhrocovali a nezaťažovali tým deti, za ktorý nájom bytu platí so službami sumu 400 € mesačne, takže po odpočítaní tejto sumy z príjmu matky súd mal za to, že takto určené výživné z jej strany tak na plnoletého syna F. ako aj na maloletého P. zodpovedá jej schopnostiam a možnostiam ako aj ich potrebám, aj vzhľadom k vyživovacej povinnosti ich otca k nim.

Súd zároveň zaviazal matku na zaplatenie zročného výživného za dobu od 2.8.2012 do 31.12.2013 na maloletého P. v sume 922,80 €, po odpočítaní z celkovej sumy dlžného výživného 1 187,80 € poskytnutej mu sumy matkou 265 €, takže zostalo dlžné výživné 922,80 € a na t.č. už plnoletého F. zročného

výživného v sume 867,80 € za uvedenú dobu, ktoré v celkovej sume predstavovalo 1 187,80 € a po odpočítaní z tejto sumy výživného poskytnutého mu matkou v sume 320 €, zostalo nezaplatené výživné v sume 867,80 € ( suma dlžného celkového výživného pozostávala z alikvótnej čiastky výživného za mesiac august 2012 za 30 dní, v sume 67,80 €, za mesiace september , október, november, december 2012, t.j. 4 mesiace po 70 € v sume 280 € a za rok 2013 za 12 mesiacov po 70 € v sume 840 € ), ktoré zročné výživné súd matka povolil splácať na maloletého P. po 26 € mesačne k rukám otca a na t.č. plnoletého syna F. po 25 € mesačne k jeho rukám, podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205 a Občianskeho súdneho poriadku/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľne súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.