

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 19C/268/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112224753  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112224753.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpená Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

### **r o z h o d o l :**

N e v y h o v u j e návrhu žalobcu zo dňa 16.10.2013 na prerušenie konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca vo svojom návrhu došlom súdu dňa 27.09.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 125,- EUR z titulu náhrady škody a sumu 330,- EUR z titulu nemajetkovej ujmy. Svoj návrh uplatňuje podľa zákona č. 514/2003 Z.z. z dôvodu nesprávneho úradného postupu žalovanej.

Žalobca písomným podaním zo dňa 16.10.2013, doručeným súdu dňa 14.11.2013 navrhol prerušiť konanie na tunajšom súde, nakoľko na Ústavnom súde Slovenskej republiky podal ústavnú sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy SR, a teda rieši sa otázka, ktorú súd v tomto konaní nie je oprávnený riešiť (§ 109 ods. 1 písm. b) O.s.p.) a zároveň ide o konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu (§ 109 ods. 2 písm c) O.s.p.).

Podľa ust. 109 ods. 1 písm b) O.s.p. súd konanie preruší, ak, rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci došiel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ústavný súd Slovenskej republiky tunajšiemu súdu písomne oznámil dňa 14.11.2013, že mu dňa 11. marca 2013 bola doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. (žalobcu), ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy SR a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ústavný súd uznesením sp. zn. IV. ÚS 511/2013 zo dňa 15. augusta 2013 predmetnú sťažnosť spojil spolu s inými sťažnosťami žalobcu na spoločné konanie pod sp. zn. Rvp 11737/2013 a túto odmietol pre nedostatok právomoci ústavného súdu na ich prerokovanie. Predmetné uznesenie Ústavného súdu SR nadobudlo právoplatnosť dňa 13. septembra 2013.

V danom prípade, v dôsledku rozhodnutia Ústavného súdu SR o zamietnutí sťažnosti žalobcu pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na jej prerokovanie, neexistuje teda dôvod na prerušenie konania ani podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p., ani podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).