

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/150/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010615
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913010615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/150/2013-218

IČS: 5913010615

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom Šepitom v trestnej veci proti obvinenému H. J., pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.01.2014 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 03.12.2013 o 09:35 hod. na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným H. J. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený H. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., J. E. t. č. v ÚVTOS Žilina,

r o z h o d o l :

je vinný, že

1) dňa 01.03.2013 v čase okolo 23:00 hod. na schodisku vedúcom do priestoru baru VIVA na ulici M. Madačova v Ružomberku fyzicky napadol C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Y. XXX/XX, tým

spôsobom, že ho udrel dvakrát päšťou do oblasti ľavého obočia a na čeľusť, čím poškodenému spôsobil povrchovú tržnú ranu na ľavom obočí, zmliaždenie mihalnice a okoloočnej oblasti, bez obmedzenia obvyklého spôsobu života, následne sa na miesto dostavila hliadka polície, za asistencie ktorej vyhľadal C. J. obvineného v herni Arcade nachádzajúcej sa na ulici M. Madačova v Ružomberku, kde ho H. J. opätovne udrel päšťou do tváre na čeľusť,

2) dňa 26.07.2013 o 11:30 hod. po poučení o trestných následkoch svojho konania odišiel z Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n. o., Predná Hora, kde od 18.07.2013 vykonával ústavné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie nariadené mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 8T/16/2011 zo dňa 28.02.2013, právoplatným dňa 28.02.2011, pričom sa nepodroboval nariadenému ústavnému liečeniu až do dňa 14.08.2013, kedy bol do ústavu predvedený príslušníkmi polície,

3) po tom, čo na základe príkazu sudcu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/16/2011 zo dňa 06.08.2013 na dodanie na výkon ochranného liečenia bol dňa 14.08.2013 o 16:00 hod. predvedený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok do Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n. o., Predná Hora, kde bol povinný vykonať ústavné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie nariadené mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/16/2011 zo dňa 28.02.2013, právoplatným dňa 28.02.2011, po poučení o trestných následkoch svojho konania z uvedeného ústavu dňa 15.08.2013 o 16:00 hod. odišiel a nepodroboval sa nariadenému ústavnému liečeniu až do 22.08.2013, kedy bol zadržaný príslušníkmi polície,

t e d a

v bode 1)

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

v bode 2) a 3)

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2) a 3)

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

v bode 1)

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 13.06.2013, právoplatným dňa 27.11.2013, ktorým bol H. J. odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste tohto trestného rozkazu, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

v bode 2 a 3

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné ústavnú psychiatrické, protialkoholické a protitoxikomanické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.12.2013 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným H. J..

Dňa 03.12.2013 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 182/13-44 zo dňa 03.12.2013.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 03.12.2013 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený H. J. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený zároveň súhlasil, aby súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 13.06.2013, právoplatným dňa 27.11.2013, ktorým bol H. J. odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste tohto trestného rozkazu, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený ďalej súhlasil, aby mu súd za skutky v bodoch 2 a 3 uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený zároveň súhlasil, aby mu súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil ochranné ústavnú psychiatrické, protialkoholické a protitoxikomanické liečenie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 03.12.2013 uzatvoril s obvineným H. J. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.01.2014 obvinený H. J. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona - áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným H. J. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.01.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 08.01.2014

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Ivan ŠTEPITA

K. Klučková s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.