

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/563/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211201127
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4211201127.6

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti žalovanej: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, v konaní zastúpený HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 622,21 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná a vedľajší účastník na strane žalovanej sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 568,32 eur ako aj náhradu iných trov konania vo výške 31,- eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 20.1.2011 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 517,45 eur s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 104,76 eur a príslušenstvom. Žalobca návrh odôvodnil tým, že pohľadávku voči žalovanej nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.5.2009, ktorú ako postupník uzavrel so Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. ako postupcom (SPP, a.s.). Postupca na základe Zmluvy o dodávke plynu z 5.10.1998 dodával žalovanej zemný plyn. Žalovanej za dodávku plynu fakturoval sumu vo výške 543,32 eur vyúčtovacou faktúrou č. 7410730670, ktorá bola splatná dňa 4.8.2008. Žalovaná fakturovanú sumu, až na čiastočnú úhradu z 10.11.2010 vo výške 25,87 eur, nezaplatila do podania návrhu vo veci, pričom sa dostala do omeškania, a tak si žalobca uplatnil aj nárok na 8,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 517,45 eur od 11.11.2010, keď úrok z omeškania od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti sumy 543,32 eur, teda od 5.8.2011 do 10.11.2010 vo výške 104,76 eur si žalobca taktiež uplatnil.

Dňa 7.6.2012 Spotrebiteľské združenie OSA oznámilo súdu svoj vstup do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, s poukazom na § 93 ods. 1-3 O.s.p.. Súčasne toto združenie vznieslo námietku premlčania práva žalobcu na žalované peňažné plnenie.

Súd rozsudkom zo 7.6.2013 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 622,21 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 517,45 eur od 11.11.2010 až do zaplatenia. Ďalším výrokom uložil žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 568,32 eur ako aj náhradu iných trov konania vo výške 31,- eur na účet právneho zástupcu žalobcu s tým, že plnením jedného z účastníkov konania zaniká povinnosť druhého účastníka konania v rozsahu tohto plnenia.

Vedľajší účastník na strane žalovanej napadol uvedený rozsudok v časti náhrady trov konania odvolaním. Žalovaná svojim odvolaním napadla vyhovujúcu časť rozsudku.

Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 6Co/201/2013-166 z 30.10.2013 potvrdil napadnutý rozsudok vo vyhovujúcej časti. V časti náhrady trov konania napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zrušenú časť napadnutého rozsudku odôvodnil tým, že plnenie, akým prvostupňový súd rozhodol o trovách konania je špeciálnym plnením, ktoré prichádza do úvahy iba z ručiteľského záväzku. Prvostupňovému súdu vytkol, že sa nevysporiadal s istinou prisúdenou žalobcovi (622,21 eur) a priznanou náhradou trov konania (599,32 eur), ktorá je neprimeraná výške priznanej sumy.

Žalobca mal v konaní plný úspech. Žalovaná a vedľajší účastník na strane žalovanej neboli v konaní procesne úspešní. Vedľajší účastník, hoci v konaní zostáva treťou osobou, má rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.), ku ktorému sa pridružil, a preto pre prípad procesného neúspechu má povinnosť rovnako ako procesne neúspešný účastník zaplatiť procesne úspešnému účastníkovi náhradu trov konania. Ustanovenie § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje tzv. pasívnu solidaritu, ktorá je vyjadrená pojmami "spoločne a nerozdielne". Je charakterizovaná viacerými subjektmi na dlžnickej strane a ich povinnosťou splniť dlh tomu istému veriteľovi spoločne a nerozdielne. S poukazom na uvedené procesne úspešnému žalobcovi vzniklo voči žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, ktorí v konaní nemali úspech, právo na náhradu trov celého konania (§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.). Súd zo žalobcom vyúčtovanej náhrady trov považoval za účelne vynaložené tieto trovy - súdny poplatok za návrh vo výške 31,- eur a trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tri úkony právnej pomoci (prevzatie veci, písomné podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 7.6.2013) po 34,86 eur, keď za účelnú nepovažoval účasť právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 19.2.2013 z dôvodu, že dňa 18.2.2013 o 13.15 hod mu bolo telefonicky oznámené, že súd nemá vo veci vykázané doručenie predvolania žalovanej. Súd nepovažuje za účelný ani úkon - písomné podanie protistrane - najmä keď žalobca nepreukázal ani jeho podanie na pošte, či doručenie žalovanej. Za účasť na pojednávaní dňa 11.1.2013, ktoré bolo odročené bez pojednávania, súd žalobcovi priznal sumu 8,72 eur podľa § 14 ods. 5 písm. b/ citovanej vyhlášky. Súd za účelný považoval režijný paušál vo výške 7,21 eur za prevzatie veci v roku 2010, vo výške 7,41 eur za podanie návrhu v roku 2011 a 2 režijné paušály po 7,81 eur za úkony z roku 2013 ako aj cestovné výdavky z 11.1.2013 a 7.6.2013 na trase Bratislava - Komárno a späť vo výške 2 x po 38,06 eur (208 x 0,183), v dĺžke 208 km pri jednej obojsmernej ceste, úhrnom 416 km motorovým vozidlom H. W.-R. EČV: C., pri spotrebe 7,1 litra/100 km a cene PHM 1,55 €/l, teda náhrada PHM vo výške 2 x po 22,89 eur [(7,1 : 100) x (416 x 1,55)]. Súd za účelnú považoval aj náhradu za stratu času za 16 polhodín vo výške 208,16 eur (16 x 13,01) ako aj 20% DPH (94,72 €). Žalobca si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania, ktorú si vyúčtoval vo výške polovice úkonu, a to sumou 23,90 eur s DPH a režijným paušálom vo výške 9,37 eur s DPH.

Súd sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania zaoberal aj tým, či sú v danej veci splnené zákonné podmienky pre postup súdu podľa § 150 ods. 1, 2 O.s.p. Súd žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O.s.p. pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi nemal preukázaný. Pokiaľ v danom prípade výška uplatnenej a žalobcovi priznanej pohľadávky bola 622,21 eur s príslušenstvom a trovy celého konania žalobcu boli vo výške 632,60 eur (31 + 568,32 + 33,28), tieto trovy sú neprimerané, pretože sú vyššie ako samotná pohľadávka uplatnená v súdnom konaní. Preto súd v súlade s § 150 ods. 2 O.s.p. priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 568,32 eur ako aj náhradu iných trov konania vo výške 31,- eur. Takto priznaná náhrada trov celého konania vo výške 599,32 eur je primeraná výške uplatnenej a priznanej pohľadávky, túto neprevyšuje. Priznanú náhradu trov konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. sú v konaní neúspešní účastníci konania, teda žalovaná a aj vedľajší účastník konania na strane žalovanej, povinní zaplatiť právnenému zástupcovi žalobcu spoločne a nerozdielne v lehote určenej v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.