

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011618
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Jurkovič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113011618.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Jurkoviča a sudcov JUDr. Tatiány Biednikovej a Vladimíra Vlčka v trestnej veci odsúdeného H. Y. , v konaní o žiadosti o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp. zn. 3PP/118/2013 zo dňa 30.10.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7.1.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného H. Y., nar. XX.X.XXXX, sa zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1, § 67 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1.1.2006 zamietol žiadosť odsúdeného H. Y. o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II. zo dňa 9.10.2012 sp. zn. 3T/152/2011, podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 5 rokov. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák., a teda prihliadal nielen na hodnotenie riaditeľa ústavu ale aj na závažnosť aj charakter spáchanej trestnej činnosti, na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného, na základe čoho nie je možné vysloviť záver, že od odsúdeného možno očakávať vedenie riadneho života po jeho podmienечnom prepustení. Taktiež poukázal na to, že vzhľadom na hodnotenie nie je možné konštatovať, že odsúdený preukázal polepšenie, aké má na mysli vyššie citované zákonné ustanovenie.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti poukázal na to, že súd I. stupňa nesprávne pri rozhodovaní nebral do úvahy skutočnosť, že si vo výkone trestu plní program sociálneho zaobchádzania a rozhodol v rozpore s návrhom riaditeľa ústavu pre výkon trestu.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. a to správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Krajský súd sa v plnej miere stotožňuje so záverom súdu I. stupňa v tom smere, že u odsúdeného nie sú splnené materiálne podmienky na jeho podmienечné prepustenie, ktoré sú uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák.

Treba poukázať na to, že aj riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov svojim hodnotením poukázal na to, že odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania si plní len čiastočne, nakoľko nie je zaradený do práce. V ďalšom treba poukázať tiež na to, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov bol iba 1-krát disciplinárne odmenený, čo nie je postačujúce na záver, že tento vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. Na druhej strane treba poukázať aj na konštatovanie menej priaznivej resocializačnej prognózy vzhľadom na odsúdenie za obzvlášť závažný zločin, pričom s poukazom na charakter osoby odsúdeného ide o stredné riziko sociálneho zlyhania, na základe čoho nie je možné konštatovať, že od odsúdeného je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.