

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5P/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913209629
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913209629.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. H., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R., W. XX a otca Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R., G. na W. XX, t.č. v ÚVTOS Ružomberok, maloleté dieťa bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, o návrhu matky na zvýšenie výživného na malol. dieťa, takto

rozhodol:

Súd m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/19/2011 - 57 zo dňa 21.07.2011 tak, že otec Q. H., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H. H., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 100,0 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 01.01.2014.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.11.2013 matka maloletého dieťaťa žiadala, aby súd zvýšil výživné na sumu 130,00 eur mesačne z dôvodu, že maloletý H. vyrástol, potrebuje komplet nové oblečenie, od XX.XX.XXXX začal navštevovať materskú školu, čím sa matke zvýšili výdavky na cestovné, strava v materskej škole, oblečenie, písacie potreby. Platí mu životnú poisťku vo výške 23,00 eur mesačne. Okrem maloletého H. má 2 vyživovacie povinnosti, a to voči dcére S. W., nar. XX.XX.XXXX a S. D., nar. XX.XX.XXXX, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloleté deti.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa, ktorý je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie a výzvy, aby sa vyjadril, či trvá na osobnej účasti na pojednávaní alebo súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti, sa otec nevyjadril.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na písomne podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných s tým, že dňa 07.11.2011 uzavrela nové manželstvo, z ktorého sa narodila dcéra S. D., nar. XX.XX.XXXX. X. S. W., nar. XX.XX.XXXX nežije s matkou v spoločnej domácnosti, odsťahovala sa k svojmu partnerovi, nakoľko sa jej narodilo dieťa, zatiaľ je stále školopovinná a poberá sirotské ako aj prídavky na svoje maloleté dieťa. Otec na výživu maloletého H. neprispieva žiadnou čiastkou, matka poberá náhradné výživné od štátu vo výške 80,00 eur mesačne. Ešte pred nástupom otca do výkonu trestu odňatia slobody bol otec zamestnaný, avšak hrával automaty a peniaze prehral.

Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k návrhu matky na zvýšenie výživného.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/19/2011, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/19/2011 - 57 zo dňa 21.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 08.08.2011, bolo uložené otcovi maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého H. H. zvýšeným výživným vo výške 80,00 eur mesačne, počnúc od 11.04.2011, zameškané výživné za obdobie od 11.04.2011 do vyhlásenia rozsudku v sume 128,00 eur súd povoľuje otcovi splácať v 10,00 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným a v ostatnej časti súd návrh matky zamietol. V čase tohto rozhodovania o výživnom mala matka maloletého H. vyživovaciu povinnosť voči dcére S. W., nar. XX.XX.XXXX. Matka poberala rodičovský príspevok vo výške 190,00 eur mesačne, rodinné prídavky na 2 maloleté deti vo výške 44,02 eur a sirotsky dôchodok na maloletú S. W. vo výške 95,00 eur mesačne. Otec v tom čase okrem maloletého H. mal vyživovaciu povinnosť voči dcére Q. H., ktorej prispieval na výživu podľa možností a schopností. Bol zamestnancom spoločnosti Expres People, a.s., Praha 9 od 10.01.2011 na hlavný pracovný pomer v pracovnej pozícii manipulačný robotník - vodič vysokozdvížných vozíkov, pričom dosahoval príjem vo výške 8.000,-Kč mesačne, zahŕňajúci i príspevok na bývanie.

V súčasnosti maloletý H. žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, jej manželom, ako aj maloletou S. D., nar. XX.XX.XXXX z manželstva uzavretého medzi matkou maloletého dieťaťa a jej manželom Q. D. dňa XX.XX.XXXX. Matka dieťaťa je na materskej dovolenke, pobera rodičovský príspevok a prídavky na 2 maloleté deti, maloletá S. W., nar. XX.XX.XXXX nežije s ňou v spoločnej domácnosti, ale žije so svojim priateľom, s ktorým sa jej narodilo dieťa. Maloletá S. pobera prídavky na dieťa a sirotsky dôchodok. X. H. navštevuje predškolské zariadenie. Podľa potvrdenia X. R., matka maloletého H. uhrádza poplatky za materskú školu mesačne vo výške 13,00 eur, poplatok za rodičovské združenie 25,40 eur, poplatok za školskú jedáleň 22,40 eur (pri počte 20 dní po 1,12 eur), poplatok režijné náklady mesačne 2,00 eurá.

Otec dieťaťa podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/132/2013 zo dňa 11.11.2013, právoplatný dňa 11.11.2013, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným Q. H., bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne a zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému - M. F., škodu vo výške 2.400,00 eur. Na základe uvedeného rozsudku otec dieťaťa nastúpil výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody dňa 29.07.2013. Od nástupu do výkonu trestu nie je pracovne zaradený a nepobera žiadnu pracovnú odmenu. Ústav na výkon trestu odňatia slobody eviduje u menovaného na úhradu pohľadávky v celkovej výške 548,84 eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

- 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)
- 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine:

1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zákon o rodine upravuje zákonné pravidlá pre určenie výšky výživného rodičov k deťom ako aj možnosť zmeny stanoveného výživného v prípade, že sa zmenia pomery, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Rozhodujúce sú reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. Výživné stavuje súd podľa stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb oprávneného, môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného. Ak sa tak stane, je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je z časti dôvodný. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/19/2011 - 57 zo dňa 21.07.2011 došlo k podstatnej zmene pomerov, najmä na strane maloletého dieťaťa, ktoré je vekovo staršie, navštevuje materskú školu, navyše matke dieťaťa pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletej S. D., nar. XX.XX.XXXX. Je zrejmé, že vzhľadom na svoj vek uspokojovanie základných životných potrieb maloletého H. je finančne náročnejšie. Matka dieťaťa je na rodičovskom príspevku, poberá prídavky na maloleté deti. Ja potrebné zdôrazniť, že u rodičov maloletého dieťaťa sa vyžaduje zvýšená miera zodpovednosti súvisiaca s potrebou zabezpečovania všetkých oprávnených potrieb dieťaťa. Otec dieťaťa musí vyvinúť všetko úsilie na zabezpečenie a udržanie potrebného príjmu, skutočnosť, že je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, nezabavuje otca dieťaťa svojej povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Je nepochybné, že otec dieťaťa svojim nezodpovedným konaním si privodil výkon trestu odňatia slobody a za tejto situácie má výrazne obmedzené možnosti zvýšenia svojho príjmu. Preto možno ustáliť, že otec dieťaťa bez dôležitého dôvodu sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, keď je predpoklad, že by si dokázal zarobiť finančné prostriedky či už brigádnickou činnosťou alebo v riadnom pracovnom pomere, navyše v čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec riadne zamestnaný a dosahoval príjem, z ktorého bol schopný uhrádzať stanovené výživné.

Keďže potreby maloletého dieťaťa sa od posledného rozhodovania o výživnom zmenili, maloleté dieťa je vekovo staršie, uspokojovanie jeho základných životných potrieb je finančne náročnejšie, pričom nemožno prenášať zodpovednosť za výživu a výchovu maloletého dieťaťa výlučne na matku, i otec je povinný sa podieľať na výžive dieťaťa, súd zvýšil výživné zo sumy 80,00 eur mesačne na sumu 100,00 eur mesačne, a to počnúc od 01.01.2014.

V ostatnej časti pokiaľ matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 130,00 eur mesačne, súd jej návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko neboli preukázané také potreby dieťaťa, ktoré by odôvodňovali zvýšenie

výživného až na sumu 130,00 eur mesačne. Výživné súd priznal od 01.01.2014, z toho dôvodu otcovi nevzniklo zameškané výživné.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).