

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/166/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616208868
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5616208868.5

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXXX/XX, D., právne zastúpená: JUDr. Peter Harakály, advokát, so sídlom Mlynská 28, Košice, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX, XXX XX F., H. I. J., právne zastúpený: JUDr. Jiří Martaus, advokát, so sídlom Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, za účasti intervenienta na strane žalovaného HUK-COBURG-Allgemeine Versicherung AG, 96 444 Coburg, Reg. Gericht Coburg HRB 465, právne zastúpený: JUDr. Gabriela Reichová, advokátka, so sídlom Pavla Mudroňa 26, Martin, IČO: 42 071 135, o zaplatenie náhrady škody na zdraví s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne, žalovaného a intervenienta na strane žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/170/2016-550 zo dňa 20. apríla 2023 a dopĺňaciemu rozsudku č.k. 6C/170/2016-658 zo dňa 8. augusta 2023, takto

rozhodol:

Opravuje rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/166/2023-742 a 7Co/167/2023-742 zo dňa 19. júna 2024 tak, že výrok správne znie:

„Rozsudok súdu prvej inštancie mení tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 16 670,08 eur spolu s 5%-ným úrokom z omeškania zo sumy 15 589,- eur od 29.10.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu zamietla.

Žiadna sporová strana a intervenient na strane žalovaného nemá nárok na náhradu trov konania.“
Uznesenie o oprave je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/166/2023-742 a 7Co/167/2023-742 zo dňa 19. júna 2024.

odôvodnenie:

1. Rozsudok sp.zn. 7Co166/2023 a 7Co/167/2023 z 19.06.2024 Krajský súd v Žilina zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/170/2016-550 z 20.04.2023 a dopĺňací rozsudok č.k. 6C/170/2016-658 z 08.08.2023 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 16.670,08 eur spolu s 5% úrokom z omeškania zo sumy 15.589,- eur od 29.10.2016 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol. Zároveň vyslovil, že žiadne sporová strana a intervenient na strane žalovaného nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu je zrejmé, že odvolací súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni titulom bolestného sumu 11.985,40 eur, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 3.603,60 eur a titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 1.081,08 eur, čo spolu predstavuje sumu 16.670,08 eur (body 24. až 27. odôvodnenia).

5. S poukazom na popísanú situáciu, keď odvolací súd vo výroku rozsudku zaviazal nesprávne zaplatiť žalobkyni celkovú sumu 16.670,80 eur, došlo k zrejmej nesprávnosti, pričom správne mal byť zaviazaný na celkovú sumu 16.670,08 eur, odvolací súd opravil/odstránil predmetnú zrejmu nesprávnosť vo výroku rozsudku odvolacieho súdu 7Co/166/2023 a 7Co/167/2023 zo dňa 19. júna 2024 a nesprávne uvedenú sumu opravil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).