

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/405/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513211217
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513211217.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: C. D., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX N. E. Č.. XXX, proti odporcovi: G. D., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX N. E. Č.. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, uložená uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/129/2013-15 zo dňa 18.06.2013, s účinnosťou od 01.09.2013, sa zrušuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 24.10.2013 žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, určenú uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/129/2013-15 zo dňa 18.06.2013, na základe ktorého bol navrhovateľ povinný platiť odporcovi výživné vo výške 150,- Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že odporca ukončil štúdium na Právnickej fakulte Trnavskej univerzity.

Odporca v podaní došlým súdu dňa 12.11.2013 súhlasil, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania tak ako je uvedené v návrhu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. 3 cit. zák. výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Súd dňa 11.12.2013 vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 07.01.2014 o 08:45 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Z písomných vyjadrení účastníkov konania bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľ uznesením Okresného súdu v Senici č.k. 10C/129/2013-15 zo dňa 18.06.2013 bol povinný platiť odporcovi výživné vo výške 150,- Eur mesačne. Odporca ukončil vysokoškolské štúdium na D. W. F. Z. a je v jeho možnostiach sám sa živiť. Z týchto dôvodov súd zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu s účinnosťou od 01.09.2010, pretože odporca je schopný sám sa živiť, čím sa skončila vyživovacia povinnosť rodiča voči svojmu dieťaťu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.