

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212102
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa P. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., X. XX proti odporkyňi P. D., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., X. XX o rozvod manželstva takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Z. úradu S. vo zv. 7, ročník XXXX, strana 71, pod poradovým číslom 6, r o z v á d z a .

II. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou.

Odporkyňa s návrhom na rozvod nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dokladmi obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/14/2013 a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev Z. úradu S. vo zväzku 7, ročník XXXX, strana 71 pod poradovým číslom 6. Posledné spoločné bydlisko účastníkov je v S., X. XX. Obidvaja sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť Slovenská republika. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Z manželstva nepochádzajú deti.

Účastníci uzavreli manželstvo po sedemročnej známosti. Spočiatku bolo harmonické, až na menšie nedorozumenia. K narušeniu vzťahov v manželstve došlo približne v roku 2010, kedy účastníci začali mať rozdielne názory, nielen v maličkostiach, ale aj vo vážnych veciach. Odporkyňa v októbri 2013 opustila spoločnú domácnosť. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že nemá záujem na ďalšom trvaní

manželstva, citovo voči odporkyňi ochladol a situácia by sa nezmenila ani v prípade, keby nemal priateľku a bývali by sami a nie v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že navrhovateľ vždy dával prednosť svojej rodine, s ktorou aj žili v spoločnej domácnosti a na ňu nikdy nemal čas. V októbri prišiel neskoro domov a priznal sa jej, že bol s inou ženou. Nemyslí si však, že by sa správanie navrhovateľa zmenilo, ak by žili sami.

Manželstvo je zväzkom muža a ženy, ktorého účelom je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo zabezpečujúce aj riadnu výchovu detí. Manželia sú si rovní v právach a povinnostiach a sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Ako je zrejmé z výpovedí účastníkov, tieto podmienky, ktoré predstavujú základné zásady trvania manželstva nie sú v tomto prípade splnené. Účastníci spolu nežijú v spoločnej domácnosti a navrhovateľ nemá žiadny záujem na jej obnovení. Jeho tvrdeniu, že jeho priateľka nesúvisí s rozvodom, súd neuveril, a preto nie je splnená ani ďalšia náležitosť manželstva, a to, aby si manželia boli verní. Navrhovateľ dáva prednosť svojej rodine a neuprednostňuje odporkyňu ako svoju manželku a človeka, ktorého by mal mať rád, starať sa o neho a pomáhať mu. Vzťahy v manželstve sú vážne narušené a manželstvo neplní spoločenskú ani biologickú funkciu a ani v budúcnosti nemôže plniť vzhľadom na absolútny nezáujem navrhovateľa na riadnom fungovaní manželstva.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd mal za to, že manželstvo účastníkov je dlhodobé a trvale rozvrátené a ako také ho rozviedol. Príčinu rozvratu súd videl vo vzájomnom citovom odcudzení účastníkov a v nevere navrhovateľa, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania o rozvod nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matričnému úradu, kde bolo manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.