

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010355
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713010355.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. januára 2014 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica v trestnej veci obžalovaného

K. O.,

nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom A. Q. XX, okres N. D., t.č. na slobode, zamestnaného vo firme O. W.

ktoré v neprospech obžalovaného podala proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/191/2013 zo dňa 24. októbra 2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátorky okresnej prokuratúry z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný K. O. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr.zák. pretože od presne nezistenej doby, pravdepodobne od mesiaca marec 2013 do júna 2013, od nezistených osôb kupoval pervitín (metamfetamín) a marihuanu (rastliny rodu Cannabis), tieto prechovával v priestoroch bytu nachádzajúceho sa na poschodí prevádzkovej budovy firmy O. K. W. N. A. XXX v N. D., používal pre vlastnú potrebu a predával aj iným osobám, naposledy dňa 11.06.2013 v čase asi o 15.40 hod., kedy po predchádzajúcom telefonickom dohovore v priestoroch uvedeného bytu, za sumu 60 Eur predal K. C. zatavenú injekčnú striekačku, ktorú K. C. dňa XX.XX.XXXX v čase o 16.15 hod. na parkovisku pred Nemocnicou s Poliklinikou Považská Bystrica, po výzve dobrovoľne vydal príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v zatavenej injekčnej striekačke sa nachádzal metamfetamín o hmotnosti 361 g, s obsahom 267 absolútneho metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 74%, ktoré množstvo zodpovedá najmenej sedem obvykle jednorazovým dávkam drogy a pri domovej prehliadke vykonanej dňa 11.06.2013 v čase od 16.25 hod. do 17.40 hod. v priestoroch uvedeného bytu, dobrovoľne vydal: 1 ks plastovej krabičky - dávkovač liekov rozdelený na 28 poličiek - dielov s obsahom rastlín rodu Cannabis (konope) a hašišu, o celkovej hmotnosti 13 131 mg, s koncentráciou látky THC od 7,3 % do 23,9%, obsahujúce 2 165 mg THC, ktoré množstvá zodpovedajú najmenej 74 obvykle jednorazovým dávkam drogy; 1 ks plastovej dózy s nápisom Tichtvac s obsahom rastlín rodu Cannabis (konope), o hmotnosti 23 060 mg, s koncentráciou látky THC 16,3%, obsahujúce 3 759 mg THC, ktoré množstvá zodpovedajú najmenej 125 obvykle jednorazovým dávkam drogy; 2 ks nedofajčených cigariet s obsahom rastlín rodu Cannabis

(konope) o hmotnosti 221 mg, s koncentráciou látky THC 20,8% obsahujúce 46 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy; 1 ks skleneného popolníka so sklenou fajkou (trubičkou) s obsahom rastlín rodu Cannabis (konope), o hmotnosti 677 mg, s koncentráciou látky THC 15,6%, obsahujúce 106 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej štyrom obvykle jednorazovým dávkam drogy; 1 ks malej drevenej dózy s obsahom rastlín rodu Cannabis (konope), o hmotnosti 603 mg, s koncentráciou látky THC 13,4%, obsahujúce 81 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej trom obvykle jednorazovým dávkam drogy; 1 ks tzv. šišky - rastlinný materiál rodu Cannabis (konope), o hmotnosti 109 mg, s koncentráciou látky THC 18,8%, obsahujúce 20 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy; 1 ks plastovej dózy čiernej farby s obsahom rastlín rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 20 450 mg, s koncentráciou látky THC 16,8%, obsahujúce 3 436 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 115 obvykle jednorazovým dávkam drogy; 1 ks plastovej dózy s nápisom Tichtwac čiernej farby s obsahom rastlín rodu Cannabis (konope), o hmotnosti 9 560 mg, s koncentráciou látky THC 17,1%, obsahujúce 1 635 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 55 obvykle jednorazovým dávkam drogy; 1 ks čierneho pláteneho puzdra s patentným zavieraním zn. Kenwood s obsahom jedného kusu zatavenej, zrezanej injekčnej striekačky s odrezaným modrým piestom obsahujúcej metamfetamín o hmotnosti 1 888 mg, s obsahom 1412 mg absolútneho metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,8%, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 35 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 1 ks zatavenej, zrezanej injekčnej striekačky s modrým piestom obsahujúcej metamfetamín o hmotnosti 290 mg, s obsahom 216 mg absolútneho metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 74,4%, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 1 ks žltej papierovej skladačky obsahujúcej metamfetamín o hmotnosti 77 mg, s obsahom 56 mg absolútneho metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 72,4%, ktoré množstvo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, 1 ks farebnej papierovej skladačky obsahujúcej metamfetamín o hmotnosti 38 mg, s obsahom 28 mg absolútneho metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 72,4%, ktoré množstvo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávky drogy, 1 ks farebnej papierovej skladačky obsahujúcej metamfetamín o hmotnosti 164 mg, s obsahom 118 mg absolútneho metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 72,2%, ktoré množstvo zodpovedá najmenej trom obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré množstvá zodpovedajú celkove 476 jednorazovým dávkam drogy na použitie, pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 3 roky. Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 51 ods. 1, 2 Tr.zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu na skúšobnú dobu 5 rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. bolo obžalovanému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr.zák. mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí konkrétne uvedených vo výrokovej časti rozsudku.

Napokon podľa §§ 73 ods. 2 písm. c/, 74 ods. 1 Tr.zák. bolo obžalovanému uložené aj ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka, ktoré zahlásila do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku s tým, že odvolanie podáva v neprospech obžalovaného proti výroku o treste. Následne prokurátorka odvolanie písomne podrobne odôvodnila. Výrok rozsudku o treste považuje za nezákonný a neopodstatnený, uložený v rozpore so základnými zásadami pre ukládanie trestov, z dôvodu nezohľadnenia závažnosti a spôsobu konania obžalovaného. Podľa názoru prokurátorky ustanovenie § 34 ods. 1 Tr.zák. vyjadruje primárnu zásadu, podľa ktorej je účelom trestu ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Cieľom uplatňovania uvedenej zásady je uloženie trestu páchatelovi, aj ako formy odplaty. Poukázala na rozsah

spáchaného drogového trestného činu, ktorý predstavoval 476 jednorazových dávok drog, ako aj na to, že obžalovaný si dlhodobo zadovažoval omamné a psychotropné látky za účelom uspokojovania svojej závislosti, ako aj za účelom ďalšej distribúcie drog. Tieto okolnosti súd prvého stupňa dostatočne nevyhodnotil, pričom správne mal byť obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v polovici individuálnej trestnej sadzby. Uloženie takéhoto trestu bolo potrebné aj z hľadiska výchovy obžalovaného, aby v budúcnosti viedol riadny a bezúhonný život. Prokurátorka navrhla zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr.por. výrok o treste s tým, aby odvolací súd sám uložil obžalovanému trest odňatia slobody najmenej v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, obžalovaný navrhol odvolanie zamietnuť, pričom znovu oľutoval svoje konanie a uviedol, že chce viesť riadny život.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere v odvolaní nebola vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obvineného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

K vytýkaným chybám v odvolaní prokurátorky, vo vzťahu k výroku o treste odňatia slobody, uvádza odvolací súd nasledovné. Je možné prisvedčiť názoru prokurátorky v tom, že rozsah spáchanej drogovej trestnej činnosti svedčí skôr pre uloženie trestu odňatia slobody bez povolenia podmieneného odkladu. Súčasne však odvolací súd znak dlhodobosti páchania trestnej činnosti uvádzaný prokurátorkou, nezistil, pretože zo skutkovej vety rozsudku vyplýva preukázaná doba páchania trestného činu - 4 mesiace.

Pre záver odvolacieho súdu o tom, že uložený trest odňatia slobody súdom prvého stupňa nie je neprimerane mierny (§ 321 ods. 1 písm. e/ Tr.por.), svedčia najmä nasledovné okolnosti. Obžalovaný je mladý človek, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný. Pritom obžalovaný trestnú činnosť páchal najmä v dôsledku získanej vlastnej drogovej závislosti (teda nielen zištný motív). Na hlavnom pojednávaní nielen oľutoval svoje konanie, ale vyhlásením o vine umožnil súdu na hlavnom pojednávaní urobiť výrok o vine aj bez vykonania dokazovania.

Napokon odvolací súd poukazuje aj na zmenenú „spoločensko-právnu“ situáciu, keď do trestnej praxe sa musí premietnuť aj významná zmena trestnej sadzby odňatia slobody pri trestnom čine podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. (zák.č. 204/2013 Z.z. účinnosť od 01.08.2013), keď dolná hranica odňatia slobody bola znížená zo 4 rokov na 3 roky. Práve účelom tejto zmeny pritom nebolo len ukladanie nižších trestov odňatia slobody, ale aj to, aby v odôvodnených prípadoch bolo možné uloženie trestu odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu za súčasného uloženia probačného dohľadu. Do nadobudnutia účinnosti vyššie uvedenej zmeny Trestného zákona takýto postup bez použitia § 39 Tr.zák. nebol možný, pričom najmä u konzumentov drog museli byť preto ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené nemožno súhlasiť s tým, že ochrana spoločnosti a odplatný charakter trestu vyžadujú, aby obžalovanému bol nevyhnutne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Odvolací súd je toho názoru, že podriaďovanie sa probačnému dohľadu po dobu až 5 rokov (vrátane splnenia povinností v smere proti požívaniu drog), za súčasného protitoxikomanického liečenia, dokonca ústavnou formou, je spôsobilé nielen chrániť spoločnosť, ale tiež vychovať prvotrestaného obžalovaného, aby viedol riadny život. Takáto kombinácia výchovného trestu a ochranného liečenia za situácie, kedy odsúdený viac ako 5 mesiacov (vykonaná väzba) už „skúsil“ život vo výkone trestu, sa javí byť dostatočná pre naplnenie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr.zák.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.