

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010613
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913010613.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného M. U., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. januára 2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: M. U. V. G. V. H. P. Š. , nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom G., X.O. XXX, okres F. Z., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

- v nočných hodinách zo dňa 17.01.2013 na 18.01.2013 v Klenovci v podnapitom stave rozbil sklenenú výplň okna na pohostinstve M. S. a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 4 fľaše 1 l vodka jemná, 1 l borovičky, 1 l rumu, 3 fľaše 1 l vína Müller, 35 ks káveniek, 32 ks horaliek, 12 ks čokolády mliečnej Figaro, 22 ks čokolády kaštany, 10 ks zapaľovačov, 87 ks tabaku Guliver, 8 krabičiek cigariet značky Marlboro, 15 ks krabičiek cigariet značky Petra červené, 15 ks krabičiek cigariet značky Petra light, 16 krabičiek cigariet značky Mars, 26 krabičiek cigariet Golden gate krátke, 15 krabičiek cigariet značky Golden gate dlhé, 10 krabičiek cigariet značky LM červené, 12 krabičiek cigariet značky LM modré, 25 krabičiek cigariet značky Paramount červené, 15 krabičiek cigariet značky Paramount light, čím krádežou spôsobil M. S. škodu vo výške 569,50 eur a rozbitím sklenenej výplne okna škodu vo výške 47,30 eur,

- v nočných hodinách zo dňa 22.01.2013 na 23.01.2013 v Klenovci, v podnapitom stave rozbil sklenenú výplň okna na pohostinstve M. S. a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil fľašu vodky značky Nicolaus, 2 balíky cigariet značky Paramount a rôzne keksíky, čím spôsobil krádežou M. S. škodu vo výške nie menej ako 13,90 eur a rozbitím sklenenej výplne okna škodu vo výške 47,30 eur,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/161/2010 zo dňa 24.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2011 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/189/2012 zo dňa 28.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2012 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pričom v oboch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n ť zaplatiť poškodenej M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., P. O. XXX, škodu vo výške 678 eur v 25 eur mesačných splátkach, ktoré sú splatné vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania celého dlhu s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne včas, nastáva splatnosť celého zostatku dlhu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.