

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213000089
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6213000089.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. januára 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka o odvolaní obžalovaného L. O. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT 24/2013 zo 04.10. 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3. Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného L. O. podľa § 289 ods. 1, § 56 ods. 1, ods. 2, § 36 písm. d), j), l), § 38 ods. 3 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 200,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) týždne.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti riadiť jednotopové motorové vozidlá na dobu 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný L. O. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.05.2013 v čase o 21.49 hod. pod vplyvom alkoholu viedol po miestnej komunikácii v obci Opatovská Nová Ves pred pobytovým táborom Ministerstva vnútra SR motocykel zn. Simson, ev. č. VK-XXXAB, červenej farby, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Vinica, pričom v čase o 21.49 hod. bola u L. O. vykonaná na mieste dychová skúška na zistenie množstva alkoholu v krvi s pozitívnym výsledkom 0,76 mg/l v organizme, čo je v prepočte 1,58 promile alkoholu v krvi a opakovaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom 0,72 mg/l alkoholu v krvi, čo je v prepočte 1,50 promile alkoholu v krvi o 22.42 hod.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 1, § 36 písm. d), j), l), § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody na tri mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu jeden rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 1 rok.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote písomne zdôvodnené odvolanie. Uviedol v ňom, že trest vzhľadom na viaceré poľahčujúce okolnosti sa javí ako neadekvátne vysoký. Poukázal tiež na to, že okresný súd sa náležite nevysporiadal s jeho námietkou, že jazdil po účelovej komunikácii a nie po komunikácii miestnej. Namietal tiež objektívnosť prepočtu zisteného množstva alkoholu. V tejto súvislosti jeho odvolanie smeruje do výroku o vine a naväzujúci výrok o treste. V konečnom dôsledku navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vzhľadom na niektoré nejasnosti a vrátiť vec prvostupňovému súdu, aby náležite preveril, o aký druh komunikácie, po ktorej jazdil išlo a či vôbec išlo o komunikáciu definovanú v cestnom zákone.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal dostatočné dokazovanie, vykonané dôkazy zhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a dospel k správnym skutkovým záverom a následne i záverom právnym. Krajský súd sa však nestotožnil s výrokom o treste, ktorý považoval za neadekvátne prísny.

Obžalovaný sa doznal, že predtým, ako začal jazdiť na malom motocykli, požil alkoholické nápoje - a to vína, i keď čo sa týka množstva, tu sa vo svojich výpovediach rozchádzal. Uviedol, že alkoholické nápoje požíval pri rybníku v katastri obce Nenince, nevedel prečo sa rozhodol ísť na motocykli do ďalšej obce Opatovská Nová Ves. Ako uvádzal, jazdil predtým, ako bol kontrolovaný políciou po štátnej komunikácii, neskôr uvádzal, že jazdil po poľnej ceste a pred pobytovým táborom ho zastavila hliadka polície.

Vzhľadom na odvolacie námietky obžalovaného, bolo potrebné vychádzať aj z výpovede svedka - kontrolujúceho príslušníka polície L. T.. Z tejto výpovede vyplynulo, že počas hliadkovej služby svedok zaregistroval v obci Opatovská Nová Ves motocykel, ktorý náhle zmenil smer a začal jazdiť po miestnych komunikáciách, na čo sa rozhodol motocyklistu nasledovať a následne ho zastavil. Keďže obžalovaný javil známky opitosti, bol podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom, na čo obžalovaný sám priznal, že požíval alkoholické nápoje. Ako uviedol ďalej svedok, obžalovaný bol poučený aj o možnosti podrobiť sa krvnej skúške na množstvo alkoholu v krvi, čo však odmietol.

Ako to vyplýva zo zápisov o dychovej skúške obžalovaný mal dňa 28.05.2013 v dychu 0,76 mg/l alkoholu v krvi a o hodinu neskôr 0,72 mg/l pričom v nasledujúci deň, keďže bol zadržaný v ranných hodinách už nebola zistená prítomnosť alkoholu v dychu.

Ani krajský súd vzhľadom na výpoveď svedka nemal pochybnosti, že obžalovaný jazdil tesne predtým, ako bol kontrolovaný hliadkou polície najprv po poľnej ceste a potom po miestnej komunikácii.

Aj krajský súd poukazuje v tomto smere na ustanovenie § 2 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, podľa ktorého cestnou premávkou sa rozumie užívanie okrem diaľnic aj ciest, miestnych komunikácií a účelových komunikácií.

Účelová komunikácia v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 135/1961 Z. z. o pozemných komunikáciách slúži spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľností s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch.

Miestnymi komunikáciami v zmysle § 4b ods. 1 citovaného zákona sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Vzhľadom na výpoveď kontrolujúceho policajta ani krajský súd nemal pochybnosti, že obžalovaný krátko chvíľu jazdil po miestnej komunikácii a následne bol kontrolovaný na verejnom priestranstve pred pobytovým táborom. Teda krátko sa pohyboval po miestnych komunikáciách pod vplyvom alkoholu malým motocyklom.

Neobstoja ani námietky vo vzťahu k neobjektívnemu zmeraniu alkoholu v dychu obžalovaného, keďže bol na dychovú skúšku použitý certifikovaný prístroj, dychová skúška bola vykonaná opakovane

so vzostupnými tendenciami hladiny alkoholu. Prepočet jednotiek mg/l na promile je štandardný a dlhodobo používaný nesporný spôsob, ktorý nevyvoláva žiadne pochybnosti. Napokon obžalovaný požitie alkoholu pred jazdou ani nespochybňoval. V prípade, keby mal pochybnosti, mohol požiadať o krvnú skúšku na alkohol, čo však napriek upozorneniu odmietol.

Správne si počínal okresný súd, keď uznal obžalovaného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák., pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Zo spisového materiálu pre krajský súd však vyplynulo, že obžalovaný je pozitívne hodnotený, v minulosti sa nedopustil žiadneho priestupku v doprave, po miestnej komunikácii jazdil veľmi krátko a to malým motocyklom. Krajský súd zobral v úvahu aj mieru alkoholového opojenia u obžalovaného. Dospel potom k záveru, že uložený trest odňatia slobody spolu s trestom zákazu činnosti je neprimerane prísny.

Krajský súd zrušil preto výrok o treste a sám obžalovanému uložil peňažný trest vo výmere 200,- Eur, ktorý podľa odvolacieho súdu je spôsobilý zabezpečiť prevýchovu obžalovaného, keď navyše vedľa neho bude pôsobiť aj trest zákazu činnosti. Pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu krajský súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody na 2 týždne. Keďže si obžalovaný ako vodič počínal nedisciplinovane, uložil mu krajský súd aj trest zákazu činnosti, avšak riadiť jednostopové motorové vozidlá, keďže na takomto dopravnom prostriedku jazdil pod vplyvom alkoholu.

Vychádzajúc z uvedeného krajský súd preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.