

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113012139
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113012139.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Terézie Poliakovej a Valérie Kadlecovej, v trestnej veci proti obvinenému A. K., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.01.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným A. K., obhajcom O.. K. I. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XPV/XXX/XX a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: A. K., nar. XX.XX.XXXX vo Y., trvale bytom J.,
prechodne bytom J., ul. D. XX,
nezamestnaný

je v i n n ý , ž e

od presne nezistenej doby, najneskôr však od mesiaca september XXXX po tom, ako si nezisteným spôsobom zadovážil rastlinu rodu T. (konopa) o hmotnosti XXX,XX mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu X,X % hmotnostných, z ktorého by bolo možné pripraviť 395-474 obvykle jednorazových dávok, túto prechovával v dvoch plastových vreckách v kufríku na náradie v batožinovom priestore osobného motorového vozidla zn. A. Z. X.X TD., EČ TT XXXCF, ktoré v tom čase používal a to až do XX.XX hod. dňa XX.X.XXXX, kedy bola zaistená v J. na ulici D. č. XX pri vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla zn. A. Z. X.X TD, EČ J na základe príkazu vyšetrovateľa na prehliadku iných priestorov a pozemkov zo dňa XX.X.XXXX.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) , § 38 ods. 2, ods. 3, Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť zamestnať sa, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 04.12.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným A. K. a obhajcom O.. K. I..

Obvinený A. K. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Obvinený A. K. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento zločin uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, výkon trestu mu podmienične odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a uložil mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súhlasil, aby mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Zároveň súhlasil, aby mu bola uložená povinnosť zamestnať sa, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 04.12.2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným A. K., obhajcom O.. K. I..

Predsedníčka senátu návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/107/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň XX.XX.XXXX.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 07.01.2014 obvinený A. K. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným A. K. a obhajcom O.. K. I. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 07.01.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).