

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513224828
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513224828.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q. pobyt bezdomovca F.- T., prechodne bytom: U. XX, Y., adresa na doručovanie: U. XX, F., proti odporcovi: neuvedené, o nejasný petit, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 16.07.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.07.2013 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 17.07.2013 bolo súdu doručené podanie, ktorému chýbali niektoré náležitosti návrhu na začatie konania /návrhu na obnovu konania/ podľa §§ 42, 79 a 228 ods. 3 z. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej ako „O.s.p.“). Obsah tohto podania nebol celkom jasný a nebolo možné bez odstránenia týchto vád o ňom rozhodnúť. Súd preto v zmysle § 43 ods.1 O.s.p. navrhovateľa uznesením č. k. 12C 258/2013- 31 zo dňa 22.10.2013 vyzval na odstránenie vád a na doplnenie jeho podania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia, a to pod následkom odmietnutia podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania /návrhom na obnovu konania/ (§ 43 ods. 2 O.s.p.). Zároveň ho súd v uznesení poučil, ako má doplnenie podania vykonať. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 25.11.2013.

Súd navrhovateľa v uznesení poučil o tom, že je potrebné uviesť, či dané podanie má súd považovať za návrh na začatie konania alebo za návrh na obnovu konania, nakoľko obsah daného podania nebol v súlade s jeho označením. Súd navrhovateľa poučil, ako má podanie doplniť v prípade návrhu na začatie konania, ako aj v prípade návrhu na obnovu konania.

Súd ho najmä poučil, že v prípade návrhu na obnovu konania, je potrebné, aby ten obsahoval označenie rozsudku, alebo uznesenia, ktorým bol schválený zmier, resp. právoplatného platobného rozkazu, rozkazu na plnenie, zmenkového platobného rozkazu alebo šekového platobného rozkazu, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa domáha, pričom je potrebné uviesť kedy presne (dátum) sa navrhovateľ dozvedel o dôvode obnovy, alebo kedy presne (dátum) si mohol návrh na obnovu uplatniť a túto skutočnosť je potrebné súdu preukázať (doložiť dôkaz). Zároveň je potrebné, aby v návrhu presne označil účastníkov konania s ich identifikačnými údajmi a k návrhu je povinný pripojiť listinné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia. Zároveň ho súd poučil, že návrh musí obsahovať petit, to znamená, že súdu musí byť zrejmé, čo sa návrhom sleduje, čoho sa návrhom domáha, t.j. návrh ako má súd v danej veci rozhodnúť, pričom daný petit musí byť jasný, zrozumiteľný a vykonateľný (v prípade návrhu na obnovu konania, je potrebné uviesť, ktoré konkrétne konanie žiada obnoviť). Navrhovateľa súd poučil o skutočnosti, že súd môže rozhodovať iba o právach a povinnostiach účastníkov súdneho konania, t. j. nie je spravidla možné, aby súd ukladal povinnosti vo vzťahu k tretím osobám.

Súd navrhovateľa ďalej poučil, že v prípade návrhu na začatie konania, musí byť zjavné, ktorej veci sa týka, čo sleduje a je potrebné, aby uviedol i akým konaním, v akom

rozsahu mu bola spôsobená škoda (o. i. uviesť i či ide o škodu majetkovú, resp. nemajetkovú a v akej výške mu bola spôsobená), príp. konaním koho, akým spôsobom a v akom rozsahu bolo zasiahnuté do jeho osobnostných práv. Súd navrhovateľa obdobne ako v prípade návrhu na obnovu konania poučil, že v návrhu na začatie konania musí riadne označiť účastníkov konania s ich identifikačnými údajmi, uviesť jasný, vykonateľný petit a doložiť i listinné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak účastník v lehote určenej súdom podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ v stanovenej lehote svoje podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania (návrhom na obnovu konania) nedoplnil, ani na uznesenie súdu nijakým iným spôsobom nereagoval.

Podanie navrhovateľa neobsahuje všetky zákonné náležitosti návrhu na začatie konania, ani návrhu na obnovu konania. Z obsahu podania o. i. jasne nevypláva, či ide o návrh na začatie konania, resp. návrh na obnovu konania. Podanie je nejasné, nakoľko absentuje popis rozhodujúcich skutočností, uvedenie, čo navrhovateľ podaným návrhom sleduje, právny titul (dôvod) na podanie návrhu, jasné, zrozumiteľné a vykonateľné znenie petitu návrhu (návrhu na obnovu konania) a listinné dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Z daného podania zároveň nie je jasné, ktoré súdne konanie žiada obnoviť.

Vzhľadom na skutočnosť, že podanie navrhovateľa nebolo riadne doplnené a opravené a pre tento nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a jeho podanie zo dňa 16.07.2013 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).