

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011610
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113011610.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. januára 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného

O. F.

nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Q., F. U. XX, prechodne Q., J. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/101/2013 zo dňa 28.10.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného O. F. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú zahlásil ihneď do zápisnice o verejnom zasadnutí. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že súd prvého stupňa jeho návrh zamietol s poukazom na jeho minulosť, na základe ktorej je riziko sociálneho zlyhania u neho vysoké. Vo výkone trestu si plní všetky povinnosti. Je pravdou, že v minulosti páchal opakovane trestnú činnosť, čoho ľutuje, pretože si uvedomil, že to bolo nesprávne. Navrhol vyhovieť jeho návrhu.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona skúmal splnenie zákonných podmienok pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Z ustanovenia § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. vyplýva jednak formálna podmienka, ktorú odsúdený splnil (vykonanie polovice uloženého trestu odňatia slobody). V zásade odsúdený splnil aj podmienku plnenia povinností a správania sa počas výkonu trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený, musí ale súd dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Rozhodnutie o tejto skutočnosti robí súd na základe viacerých dôkazov a nielen z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Podľa posudku ústavu, resocializačná prognóza u odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá, na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, z dôvodov opakovanej trestnej činnosti, užívania drog a nezamestnanosti. V závere hodnotenia je uvedené, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a toto mu nie je odporučené. Uvedené závery pritom

súd vyhodnotil aj z pohľadu predchádzajúcej trestnej činnosti. Tu druhostupňový súd uvádza, že odsúdenému už v jednom prípade bolo umožnené podmieňané prepustenie z výkonu trestu, avšak v skúšobnej dobe podmieňaného prepustenia sa dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené, po zhodnotení všetkých zákonných podmienok dôležitých pre podmieňané prepustenie, podľa názoru krajského súdu osoba odsúdeného nedáva žiadne záruky, že v prípade podmieňaného prepustenia na slobodu by sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp. že by viedol riadny život. Súčasne súd musel prihliadnuť aj k tomu, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Z uvedených dôvodov nepovažoval preto krajský súd sťažnosť odsúdeného za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.