

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204259
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613204259.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni L. B., G.. XX. XX. XXXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 58,58 eur, spolu 75,08 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 16. 04. 2013, uplatnil navrhovateľ voči odporkyni pohľadávku 50,70 eur a to cestovné 0,70 eur a úhradu 50,-eur. Návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dňa 15. 08. 2012 na linke MHD č. 202 v Bratislave a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Preto je povinný zaplatiť v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave cestovné 0,70 eur a úhradu 50,-eur. Odporca dlžnú sumu dodnes neuhradil, nereagoval na písomnú upomienku - pokus o zmier zo dňa 25. 09. 2012, v ktorom mu bola poskytnutá dodatočná lehota na úhradu dlžnej sumy.

Vo veci bol na návrh navrhovateľa vydaný platobný rozkaz dňa 03. 05. 2013 pod č. k. 8Ro/755/2013-8. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, uznesením 6C/131/2013-28 zo dňa 22. 10. 2013 bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu. Následne po vykonanom šetrení uznesením 6C/131/2013-30 zo dňa 22. 10. 2013 súd ustanovil odporkyni na zastupovanie v tomto konaní opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš.

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil na prejednanie veci pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 07. 01. 2014 o 08,30 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 05. 12. 2013.

Hlásením Dopravného podniku Bratislava, a. s. zo dňa 15. 08. 2012 o porušení tarifných a prepravných podmienok bolo preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 15. 08. 2012 v čase o 19,17 hod. v Bratislave linkou MHD č. 202 (trolejbus), číslo voza 6603/1, bez cestovného lístka. Odporkyňa odmietla na požiadanie revízora zaplatiť postih 50,-eur a cestovné.

Podľa § 8 ods. 1, 2, 5, 6, 7, 8 zákona 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach

(1) Tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

(2) Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

(5) Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

(6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

(7) Základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

(8) Podmienky tarify cestovného a prepravný poriadok podliehajú schváleniu objednávateľa.

Podľa čl. 3 Tarify MHD navrhovateľa, platnej v čase uskutočnenia cesty, bolo základné cestovné 0,70 eur. Podľa čl. 5 Tarify MHD navrhovateľa platnej od 01. 08. 2011 úhrada, resp. prirážka za cestovné bez platného tarifného vybavenia je 50,-eur.

V predmetnej veci bolo preukázané, že odporkyňa cestovala bez platného cestovného lístka, a preto je povinná zaplatiť dopravcovi cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu 50,-eur, spolu 50,70 eur. Súd preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ, ktorý mal v konaní úspech, si uplatnil náhradu trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 87,88 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na citované ustanovenie súd priznal navrhovateľovi náhradu trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur. V konaní bol navrhovateľ zastúpený advokátom, ktorému súd priznal v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej vyhláška) po 16,60 eur za dva úkony právnej služby, ktoré boli v tejto veci účelne vynaložené a to prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (plnomocenstvo udelené dňa 14. 03. 2013) a písomné vypracovanie návrhu zo dňa 14. 03. 2013. Za tieto dva úkony právnej služby advokátovi patrí náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky po 7,81 eur, čo je 15,62 eur. Odmena 33,20 eur a náhrada 15,62 eur, spolu čiastka 48,82 eur sa v zmysle ustanovenia

§ 19 ods. 3 vyhlášky zvyšuje od DPH, t. j. o 9,76 eur, na čiastku 58,58 eur. Súd potom priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov za súdny poplatok 16,50 eur, trov právneho zastúpenia 58,58 eur, spolu 75,08 eur. Súd však advokátovi nepriznal odmenu a náhradu za ďalší uplatnený úkon, označený ako „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom“. Pokus o zmier bol vypracovaný pred začatím konania, takže sa nemôže jednáť o trovy navrhovateľa v tomto konaní. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o jednoduchú vec po skutkovej aj právnej stránke, nebolo ani účelné, aby advokát uskutočnil s klientom ďalšiu poradu (odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom bola advokátovi priznaná). Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. náhradu trov konania (trovy konania aj trovy právneho zastúpenia) je odporkyňa povinná zaplatiť na účet advokáta.

Uloženú povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 eur a na účet advokáta trovy právneho zastúpenia spolu 75,08 eur, je v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. odporkyňa povinná splniť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.