

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205072
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6812205072.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti odporkyňi 2/ E.O. D., L.. XX. XX. XXXX, J. B. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 3 360,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/, Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, trovy konania vo výške 277,52 Eur a zaplatiť ich na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Advokátskej kancelárie Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 07. 08. 2012, ktorý bol Okresnému súdu Revúca doručený dňa 14. 08. 2012, sa navrhovateľ domáhal pôvodne voči odporcovi 1/ a odporkyňi 2/ zaplatenia sumy 3 360,53 Eur s príslušenstvom.

Na základe podania zo dňa 29. 10. 2012, ktoré bolo Okresnému súdu Revúca doručené dňa 05. 11. 2012, vstúpil do konania na strane odporcu 1/ a odporkyne 2/ vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5.

Dňa 11. 12. 2012 bolo Okresnému súdu Revúca doručené vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/ a 2/ zo dňa 07. 12. 2012, ktorým vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a navrhol, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania v sume 277,52 Eur.

Na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom zo dňa 04. 03. 2013 v časti uplatneného nároku voči odporcovi 1/ Okresný súd Revúca uznesením č. k. 4C/93/2012-57 zo dňa 27. 05. 2013 konanie v časti proti odporcovi 1/ zastavil. Predmetné uznesenie dňa 17. 06. 2013 nadobudlo právoplatnosť.

Dňa 03. 01. 2014 bolo Okresnému súdu Revúca doručené podanie navrhovateľa zo dňa 13. 12. 2013, ktorým navrhovateľ zoberal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu, späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zobral návrh v celom rozsahu späť, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas odporkyne 2/ so späťvzatím návrhu súd neprihliadol, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, žiaden z účastníkov konania zásadne nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Uvedené ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. je v pomere k ustanoveniu § 146 ods. 1 O. s. p. špeciálnou úpravou, a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí, v prípade, ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, uložiť povinnosť nahradiť trovy konania tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené.

Nakoľko v danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom po vznesení námietky premlčania právny zástupcom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2/, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, je nepochybné, že navrhovateľ procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Pretože podľa § 93 ods. 4 vety prvej O. s. p., má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva i povinnosti ako účastník, má teda i právo nechať sa v konaní zastupovať a má aj právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, ak mu táto náhrada podľa zákona v danej veci patrí. Navrhovateľ je preto povinný uhradiť trovy konania, ktoré vznikli odporkyňi 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/, Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Obsahom vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2/, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zo dňa 07. 12. 2012, doručeného Okresnému súdu Revúca dňa 11. 12. 2012, bolo aj vyčíslenie trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2/, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. V predmetnom podaní si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania v sume 277,52 Eur, čo predstavuje trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu zo dňa 07. 12. 2012) po 131,13 Eur, a dvoch režijných paušálov po 7,63 Eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2/, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, boli vyčíslené v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len vyhláška). Keďže navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, odporkyňa 2/ a vedľajší účastník majú právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Odporkyňa si trovy konania neuplatnila. Trovy právneho zastúpenia uplatnené vedľajším účastníkom na strane odporkyne 2/, Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, považuje súd za účelné, nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie

konania v celom rozsahu späť po tom, čo právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2/, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, vzniesol námietku premlčania.

Vzhľadom na uvedené súd v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/, Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 277,52 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.