

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203787
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5412203787.5

Uznesenie

Okresný súd P. Kubín v právnej veci navrhovateľov: 1/ X.. I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXX, 2/ H.. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXX, navrhovateľa zastúpení spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcom: X/H. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P. S., Š. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Ing. Ivetou Hricovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Žiar nad Hronom, 2/U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., J. XXXX/XX, zastúpený spoločnosťou JUDr. JURKOVEC U. DK, s.r.o, so sídlom Dolný Kubín, M. R. Štefánika 1822, IČO: 36 832 103, v konaní o určenie neplatnosti zmlúv o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Súd navrhovateľom **v r a c i a** krátky súdny poplatok vo výške 192,30 eur a **ž i a d a** Daňový úrad Žilina, aby sumu 192,30 eur poukázal navrhovateľovi v 1/rade do troch od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.08.2012 bola tunajšiemu súdu, na základe uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Ndc/15/2012 zo dňa 19.06.2012, prikázaná vec Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C 190/2010, a to až do právoplatného skončenia veci.

Uznesením č.k. 6C/93/2012-156 zo dňa 10.10.2012 súd konanie prerušil, a to podľa ust. § 110 Občianskeho súdneho poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2012.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 3 OSP ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

S ohľadom na skutočnosť, že uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2012, jednoročná lehota uvedená v § 111 ods. 3 OSP uplynula dňa 29.12.2013, pričom v tejto lehote nebol súdu doručený žiadny návrh na pokračovanie v konaní.

Postupujúc podľa citovaného ustanovenia, súd rozhodol o zastavení konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, keďže v danej veci neboli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 146 ods. 2 OSP, nakoľko zastavenie konania nemožno pričítať len niektorej zo sporných strán.

Súčasne súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh, ktorý navrhovatelia zaplatili vo výške 199,- eur, a to dňa 07.03.2011 na účet Okresného súdu Zvolen (záznam o zložení na č.l. 42 spisu), a to po jeho krátení o sumu 6,70 eur podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01.12.2013 (ďalej len ako "ZoSÚP").

Pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku súd postupoval podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 a § 13 ods. 3 ZoSÚP.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety ZoSÚP poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety ZoSÚP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa §13 ods. 3 G. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený. .

Ak došlo k prerušeniu konania podľa ust. § 110 OSP v deň vytyčeného termínu pojednávania, ktorému ešte nepredchádzalo prejednanie veci samej a po uplynutí jedného roka, súd konanie zastaví podľa ust. § 111 ods. 3 posledná veta OSP, poplatok treba vrátiť, pretože k zastaveniu došlo pred prvým pojednávaním. Avšak keď došlo k prerušeniu konania až na niektorom z ďalších pojednávanií, poplatok sa nevracia, ani keď súd po jednoročnom prerušení konanie zastavil (str. 103 Komentára Edmunda Horvátha k Zákonu o súdnych poplatkoch, vydavateľstvo IURA EDITION, spol. s r.o., 2006).

Ako už bolo uvedené navrhovatelia, konkrétne navrhovateľ v 1/ rade, za návrh na začatie konania zaplatili súdny poplatok vo výške 199,- eur.

V danej veci bolo nariadené len jediné pojednávanie, na deň 10.10.2012, na ktorom nedošlo k prejednaniu veci, pretože prítomní účastníci, prostredníctvom svojich zástupcov, navrhli prerušenie konania podľa ust. §110 OSP.

Keďže lehota na vrátenie poplatku plynie do konca roka 2014, nakoľko poplatok bol zaplatený v roku 2011, z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol o jeho vrátení (po krátení o sumu 6,70 eur), a to prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa bydliska navrhovateľov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).