

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010164
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010164.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obžalovaných A. B. a C. A. D., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a iné formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2023 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. A. B. E. B. F. G. , nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom I. J. K., A. L. XXX/XX, okr. A.,
2. C. A. D. G. J. K. G. M. N. , nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom I. J. K., F. L. XXX/XX, okr. A.,

s ú v i n n í , ž e

- A. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s predajcom A. D. dňa 25.1.2021 v predajni OKAY, Snina, uzatvoril so spoločnosťou Ahoj - Amico Finance a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere Č. 2101011517, ktorej predmetom bolo podľa zmluvy zakúpenie tovaru - vybavenia kuchyne s kúpnu cenou predmetu financovania vo výške 997,- €, ktorú sa zaviazal splatiť 12 mesačnými splátkami, kde na uzatvorenie predmetnej zmluvy, nakoľko sám nespĺňal podmienky použil údaje inej osoby bez jej súhlasu a vedomia a to E. O. z I. J. K., pričom predajca A. D., ktorá uzatvorenie zmluvy sprostredkovala aj napriek tomu že vedela že išlo o údaje inej osoby, uzatvorenie tejto zmluvy umožnila, kde následne A. B. po uzatvorení predmetnej zmluvy na inú osobu prevzal tovar, avšak predmetnú pôžičku následne nesplácal, čím spôsobil pre poškodeného Ahoj - Amico Finance a.s. Dvořakovo nábrežie 4, Bratislava škodu vo výške 997,- €,

- dňa 26.1.2021 v predajni OKAY Snina A. B. uzatvoril so spoločnosťou Quatro zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1019801126, ktorej predmetom bolo podľa zmluvy zakúpenie tovaru - vybavenia kuchyne, s kúpnu cenou predmetu financovania vo výške 1290,- €, ktorú sa zaviazal splatiť 14 mesačnými splátkami, kde na uzatvorenie predmetnej zmluvy, nakoľko sám nespĺňal podmienky použil údaje inej osoby bez jej súhlasu a vedomia a to E. O. z I. J. K., pncorn predajca A. D., ktorá uzatvorenie zmluvy sprostredkovala napriek tomu že vedela že išlo o údaje inej osoby, uzatvorenie tejto zmluvy po predchádzajúcej dohode so A. B. umožnila, kde následne A. B. po uzatvorení predmetnej zmluvy na inú osobu prevzal tovar, avšak predmetnú pôžičku následne nesplácal, čím spôsobil pre poškodeného (Quatro) Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, škodu vo výške 1290,- €, čím takto spoločným konaním spôsobili poškodeným spoločnostiam škodu v celkovej výške 2.287,-€

t e d a

obž. A. B.

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a svojim konaním spôsobil malú škodu,

obž. C. A. D.

- ako zamestnanec a osoba oprávnená konať za toho kto úver poskytuje, umožnila spoločným konaním získať úver tomu o kom vedela že nespĺňal podmienky určené na jeho poskytnutie,

čím spáchali

obž. A. B.

- spolupáchateľstvom prečin: úverový podvod podľa § 20 Tr. zák. k § 222 ods. 1 Tr. zák.

obž. C. A. D.

- spolupáchateľstvom prečin: úverový podvod podľa § 20 Tr. zák. k § 222 ods. 2 Tr. zák.

Za to sa odsudzujú:

obž. A. B.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. d/, k/, l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň r u š í výrok o trest v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/6/2021 zo dňa 01.03.2021, právoplatnom dňa 07.04.2021, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/6/2021 ostáva nezmenený.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd u obž. C. A. D. u p ú š ť a od potrestania, lebo vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život obvinenej možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jej nápravu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému A. B. povinnosť zaplatiť poškodenej strane Ahoj, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113671, škodu vo výške 20,88 €.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný A. B. a obžalovaná C. A. D. spolu so svojou obhajkyňou vzdali práva na podanie odvolania, súd v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.