

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010481
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113010481.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín vydáva dňa 05.01.2014 podľa § 353 ods. 2 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený 1/:

R. T., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom D. XXXX/XX, Q. - U.,

Obvinený 2/:

ml. L. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom M. XXX,

Obvinený 3/:

ml. U. T., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom B. XXXX/X, A. S.

Obvinený 4/:

R. Y., nar. XX.XX.XXXX v S. nad W., trvale bytom F., okres S. nad W., prechodne bytom A., F. XC, byt č. 19,

Obvinený 5/:

L. Q., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom A. A., prechodne bytom A. A., P. 5,

s ú v i n n í, ž e

1/ v dobe od 12:30 hod dňa 28.02.2012 do 08:00 hod dňa 29.02.2012 v areáli Detského mestečka v Trenčíne, Na Dolinách 27 za pomoci prineseného šrubováka a páčidiel po predchádzajúcej vzájomnej dohode obv. č. 1/ Daniel T. a obv. č. 3/ ml. U. T. vypáčili okno do posilňovne, následne vnikli dnu, kde odcudzili 1 ks tlačiareň zn. HP laser, 1 ks LCD monitor zn. Benq 17", 1 ks klávesnicu zn. Cliker Mull, 2 ks počítačových myší zn. Mouse Mercury, 1 ks kompletnú PC zostavu zn. Dell, 1 ks monitor zn. Dell a 1 ks myš zn. Dell, pričom vonku pred posilňovňou čakal obv. č. 2/ Milan B., ktorý mal upozorňovať obv. č. 1/ a obv. č. 3/ v prípade, že by robili pri vlámaní hluk, čím Detskému mestečku v Trenčíne, Na dolinách 27 spôsobili škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 2.076,00,-€ a poškodením zariadenia vo výške 45,02,-€,

2/ po predchádzajúcej dohode dňa 11.06.2012 v čase okolo 13:30 hod vošli do OD bauMax SR, Ku Štvrtiam 7030 v Trenčíne, kde obv. R. Y. z predajného regálu zobral 3 ks senzorových halogénových žiaričov, kde ich medzi regálmi schoval do ruksaku čiernej farby s nápisom Reebok na bielom podklade, ktorý predtým na uvedené miesto položil obv. R. T., následne sa obv. R. T. pre ruksak, v ktorom už boli vložené 3 ks halogénových žiaričov vrátil a tieto následne v ruksaku bez zaplatenia z predajne vyniesol, čím poškodenej spoločnosti bauMax SR, spol. s r.o., so sídlom Hodonínska 25, Bratislava, IČO 31384978 spôsobili škodu vo výške 248,97,-€, hoci obv. Daniel T. bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý v blokovaní konaní a to Rozhodnutím o uložení pokuty za

priestupok proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 30,-€ blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0179034 zo dňa 15.03.2012 právoplatným dňa 15.03.2012 a obv. Dominik Y. bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý a to rozhodnutím Obvodného úradu v Považskej Bystrici sp.zn. ObU-PB-OVVS-PU-2012/00007-00022 AP11 zo dňa 08.03.2012 právoplatným dňa 10.04.2012 a to uložením pokuty vo výške 30,-€,

3/ dňa 26.01.2013 v čase asi o 13:30 hod po vojdení do predajne Sportisimo v ZOC MAX na ul. Gen. M.R.Štefánika v Trenčíne obvinený R. Y., vzal z regálu krabicu s dámskymi čižmami hnedej farby zn. Adidas, Seneo Yetty S HI W, veľkosti 7 v hodnote 64,95,-€, ktorú podal obvinenému L. Q., ktorý si tieto čižmy v skúšobnej kabínke vložil pod zimnú bundu, ktorú mal na sebe a obaja prešli bez zaplatenia popri signalizačnomu zariadení, ktoré začalo pípať, čím spol. Sportisimo SK, s.r.o., Bratislava, IČO: 4156979 spôsobili škodu vo výške 64,95,-€, hoci obvinený L. Q. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý v blokovaní a to rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 zák. 372/1990 Zb, o priestupkoch v znení neskorších predpisov, rozhodnutím o uložení pokuty vo výške 30,-€ blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0195873 zo dňa 19.06.2012 a hoci obvinený R. Y. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý a to rozhodnutím Obvodného úradu v Považskej Bystrici pod č. 2011/110 zo dňa 28.02.2011 právoplatným dňa 10.04.2012 a to uložením pokuty vo výške 30,-€,

t e d a

obv. 1/ Daniel T.

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obv. 2/ ml. L. B.

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

obv. 3/ ml. U. T.

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

obv. 4/ R. Y.

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý

obv. 5/ L. Q.

v bode 3/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l i

obv. 1/ R. T.

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,
v bode 2/
prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

obv. 2/ ml. L. B.
v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obv. 3/ ml. U. T.
v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obv. 4/ R. Y.
v bode 2/

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona
v bode 3/
spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

obv. 5/ L. Q.
v bode 3/

spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j ú

obv. 1/ R. T.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výroky o trestoch:

- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/19/2013 zo dňa 16.01.2013 právoplatný 16.01.2013,
 - trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/248/2013 zo dňa 31.05.2013 právoplatný 31.05.2013, rozsudku Okresného súdu
 - rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/150/2012 zo dňa 04.07.2013 právoplatný 04.07.2013
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obv. 2/ ml. L. B.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok s poukazom na § 117 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému trest odňatia slobody podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch:

- trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 0T/5/2013 zo dňa 18.01.2013 právoplatný 18.01.2013,

- trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 2T/49/2013 zo dňa 04.04.2013 právoplatný 25.04.2013,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obv. 3/ ml. U. T.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku, podľa § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 40 (štyridsať) hodín s poukazom na § 111 Trestného zákona.

Podľa § 55 ods. 1, 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný trest povinnej práce vykonať v lehote do 1 roka od nariadenia tohto trestu, je povinný vykonávať ho osobne, v čase svojho osobného voľna bez nároku na odmenu.

Obv. 4/ R. Y.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku, podľa § 54 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce v trvaní 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1, 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný trest povinnej práce vykonať v lehote do 1 roka od nariadenia tohto trestu, je povinný ho vykonávať osobne, v čase svojho osobného voľna a bez nároku na odmenu.

Obv. 5/ L. Q.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch:

- trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/54/2011 zo dňa 11.04.2013 právoplatný 27.04.2013,

- trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/158/2011 zo dňa 06.05.2013 právoplatný 19.09.2013

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní:

- 1/Daniel T., 2/ml. L. B., 3/ml. U. T. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Detskému mestečku Trenčín, Na Dolinách 27, zast. Mgr. Vlastou Švecovou, nar. 15.10.1962, škodu vo výške 2.121,02,-€,

- 1/Daniel Jurčo, X/Dominik Y. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti BauMax SK, s.r.o., Bratislava, Hodonínska ul. 25, zast. Ing. Zuzanou Ondriškovou, nar. 13.11.1983 škodu vo výške 248,97,-€,

- 5/ Matej Biháry, 4/Dominik Gaži povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti Sportisimo SK, s.r.o., Bratislava, B. Němcovej 8, zast. Petrom Srvátkom, nar. 29.06.1982, škodu vo výške 64,95,-€.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne

na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak odpor podala neoprávnená osoba, alebo odpor bol podaný oneskorene, súd odpor odmietne.