

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6T/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010983  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122010983.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2023 v Banskej Bystrici takto

### rozhodol:

Obžalovaný T. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. A., t. č. Ú. N. M. C. Y. B. F. N. M.

je vinný, že

dňa 25.10.2022 približne o 09:02 hod. v nákupnom centre EUROPA SC, Na Troskách 25, Banská Bystrica, s úmyslom odcudziť tovar vošiel do predajne spoločnosti A3 SPORT s.r.o., kde na predajnej ploche zobral pánske teplákové nohavice Adidas XL v hodnote 50,95 € a pánske teplákové nohavice Adidas L v hodnote 49,90 €, z ktorých v skúšobnej kabínke odtrhol zabezpečovací čip, teplákové nohavice si ukryl pod oblečenú vetrovku a takto prešiel s tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a následne predajňu opustil, ktorým konaním spôsobil spoločnosti A3 SPORT s.r.o. škodu vo výške 100,85 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch postihnutý Obvodným oddelením Banská Bystrica - západ blokom na pokutu nezaplatenú na mieste e. č. A 22 00246453 zo dňa 28.05.2022, právoplatným dňa 28.05.2022, pokutou vo výške 30 €, že dňa 28.05.2022 v Banskej Bystrici odcudzil z predajne spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. tovar v hodnote 3,89 €,

hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/220/2022-47 zo dňa 18.10.2022, právoplatným dňa 18.10.2022, na trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, že dňa 16.10.2022 v Prešove, odcudzil z predajne spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. tovar v hodnote 7,19 €,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

a za to mu súd  
ukladá

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti A3 SPORT s.r.o., Ivánska cesta č. 16, Bratislava, IČO: 36 661 856 škodu vo výške 100,85 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom na to, že obžalovaný aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
  - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
  - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
  - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.