

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18P/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413216067
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413216067.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, právne voľné dieťa rodičov: matka A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - Q. Č.. XX a otec U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Ž., t. č. bytom Q. - Q. Č.. XX, za účasti poručníka Obec Q. - Q., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, na základe ktorého sa maloleté dieťa: Y. J., nar. XX.X.XXXX predbežne zveruje do osobnej starostlivosti Y. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, Q. a Y. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., V. XX, ktorí budú do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú.

odôvodnenie:

Na tunajší súd podali Y. T. T. a Y. Y. T. návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd im predbežným opatrením predbežne zveril maloleté Y.C. J., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti. Tento návrh odôvodnili tým, že sú manželia, ktorí sú vedení v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v T., pričom do tohto zoznamu boli opätovne zaradení v októbri 2013 s tým, že sa zúčastnili aktualizácie prípravy v Občianskom združení W. U. T., kde boli posúdení ako vhodní žiadatelia. Následne ich kontaktovala pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v T. a to dňa 24.7.2013 a oznámila im, že sa narodila mal. Y., sestra maloletých detí /dvojčiat - L. a F., obaja narodení 1.X.XXXX/, ktoré sú im zverené do poručníctva. Preto sa v júli 2013 oboznámili so spisovou dokumentáciou maloletej Y.C., ktorá je vedená v prehľade detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom po získaní informácií chcú mal. Y. prijať do rodiny, aby všetci traja súrodenci mohli vyrastať spolu. S maloletou s prvýkrát stretli až dňa 25.10.2013 a následne dňa 08.11.2013, pričom tieto interakcie prebehli v priestoroch Domova detí v F. F. s tým, že takáto interakcia sa uskutočnila za prítomnosti všetkých súrodencov. V podanom návrhu ďalej uviedli, že sú manželmi viac ako 5 rokov, bývajú v rodinnom dome v Q.V. a starajú sa o dvoch starších súrodencov mal. Y.. Dlhé roky sa dobrovoľne venovali deťom a mladým, vďaka čomu mohli získať skúsenosti s výchovou a starostlivosťou o maloleté deti. Okrem toho k mal.

Y. bola rozhodnutiami tunajšieho súdu č. k. 18P 21/2013 a 18P 22/2013 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v zariadení v F. F. a zároveň súd vyslovil, že maloleté dieťa je osvojiteľné a rodičia boli pozbavení rodičovských práv. Podľa ich názoru sú splnené podmienky pre nariadené predbežného opatrenia, pretože jeho nariadením bude umožnené mal. Y., aby vyrastala v normálnej rodine so svojimi súrodencami a v súčasnosti bráni v častejšom kontakte značná vzdialenosť medzi F. F. a I. Q..

Súd po oboznámení sa zo záverečnej správy z aktualizácie prípravy žiadateľov na NRS, rozhodnutím Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T. o zapísaní manželov T. do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť, sobášnym listom, súhlas s nadviazaným osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom, odporúčením na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti, rozsudkami Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 6P 12/2012 zo dňa 12.4.2012, č. k. 18P 21/2013, 18P 22/2013 ako aj rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 29P 376/2012 zo dňa 28.2.2013, Listinou o ustanovení za poručníka, rozhodnutím Obvodného úradu Prešov, odbor všeobecnej vnútornej správy o povolení zmena priezviska, vyjadrením Strediska Evanjelickej DIAKONIE Banská Bystrica, zo dňa 12.12.2013, vyjadrením Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, vyjadrením poručníka - Obce Hodruša-Hámre, vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, zo spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 18P 64/2013 zistil nasledovný skutkový stav veci:

Tunajší súd rozsudkom č. k. 18P 22/2013 zo dňa 18.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013 súd vyslovil, že mal. Y. J. je osvojiteľná, pozbavil rodičov maloletej rodičovských práv a povinností a ustanovil maloletej poručníka a to Obec Q.-Q.. Zároveň súd rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 18P 21/2013 zo dňa 18.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013 nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Stredisku Evanjelickej DIAKONIE Banská Bystrica, Domov detí, Horná 34. Rozsudkom č. k. 6P 12/2012 zo dňa 12.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2012 súd zveril mal. L. a mal. F. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov T.. Z rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 29P 376/2012 zo dňa 28.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.3.2013 súd zistil, že maloleté deti a to mal. F.Á. a mal. L. J. sú osvojiteľní s tým, že ich rodičia boli pozbavení rodičovských práv a súd im ustanovil poručníkov a to manželov T.. Zo správy Strediska Evanjelickej DIAKONIE, Banská Bystrica, Domov detí vyplýva, že nemajú žiadne výhrady, aby súd mal. Y. J. zveril predbežným opatrením do starostlivosti manželom a to Y. T. T. a Y. Y. T. nakoľko obaja prejavili záujem o mal. dieťa a pre jej zdravý psychický a fyzický vývin by bolo najlepšie, keby vyrastala v rodinnom prostredí spolu so svojimi súrodencami. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica oznámil súdu, že súhlasí s nariadením predbežného opatrenia tak ako navrhujú vyššie uvedený manželia, pretože takáto úprava je v záujme maloletého dieťaťa. Ustanovený poručník mal. dieťaťa a to Obec Q. - Q. oznámil súdu, že súhlasí s tým, aby súd nariadil navrhované predbežné opatrenie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica oznámil, že sa pridrižiava svojho vyjadrenia zo dňa 27.11.2013, ktorý tvoril prílohu predbežného opatrenia. Z tohto vyjadrenia vyplýva, že odporúča, aby mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti manželov T.. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. vyplýva, že ten súhlasí s nariadením

- 3 -

18P 62/2013

predbežného opatrenia v takom rozsahu ako navrhujú vyššie uvedení manželia nakoľko majú vytvorené vhodné prostredie pre výchovu mal. dieťaťa a zároveň takýto manželia poskytujú osobnú starostlivosť o súrodencov mal. Y., a je preto v jej záujme aby vyrastala so svojimi súrodencami a v usporiadanej rodine. Obaja manželia sú na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť a to dňom 10.10.2013. Súd zároveň zistil, že obaja manželia zároveň podali na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na ustanovenie poručníka mal. Y. J., pričom takéto konanie sa vedie pod č. 18P 64/2013.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O., s., p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu

žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 102 ods. 1 O., s., p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred

- 4 -

18P 62/2013

jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd dospel na základe vyššie uvedených skutočností k názoru, že ešte pred rozhodnutím vo veci samej je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré je v súčasnosti umiestnené v Stredisku Evanjelickej DIAKONIE Banská Bystrica, Domov detí, Horná 34 /v zariadení na výkon rozhodnutia súdu/ na podklade súdneho rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti, aby bolo dočasne zverené do osobnej starostlivosti manželov T., ktorí s maloletým dieťaťom nadviazali bezproblémovú interakciu a zároveň realizujú návštevne pobyty. Obaja manželia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, pričom sú im zároveň zverení do pestúnskej starostlivosti súrodenci maloletej Y.. Keďže na tunajšom súde prebieha konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletú /č. k. 18P 64/2013/ a zároveň obaja manželia majú vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie osobnej starostlivosti, pričom nad maloletou Y. je v súčasnosti nariadená ústavná starostlivosť, je v záujme mal. dieťaťa, aby sa osobná starostlivosť realizovala v rodinnom prostredí, pričom takáto starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že obaja manželia poskytujú starostlivosť o súrodencov maloletej. Súd preto rozhodol tak, že nariadi predbežné opatrenie v takom znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože boli splnené zákonné podmienky. Súd zároveň podotýka, že všetky príslušné orgány resp. ustanovený poručník ako aj zariadenie v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť vo svojich vyjadreniach uviedli, že je v záujme maloletej, aby bola predbežným opatrením dočasne zverená do osobnej starostlivosti manželov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.