

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211704
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613211704.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. C., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: G. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., F. XXX, toho času bytom U. O., I. A. XXX/X a M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. O., N. XXX/X, toho času bytom v W., R. Š. XXX, U. O. v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 9. 2009 č.k. 5C/85/2009-37 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 2. 2010 č.k. 5Co/9/2010-89 v časti o výživnom tak, že počnúc od 12. 11. 2013 je otec maloletého dieťaťa p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H. C., nar. XX. X. XXXX po 50 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom konanom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 6. 11. 2013 sa otec maloletého domáhal, aby súd znížil výživné, ktoré mu bolo určené vo výške 85 eur. Návrh odôvodnil tým, že po strate a prerušení podnikateľských aktivít vykonal kroky na pokrývanie potrieb formou zabezpečenia trvalého príjmu. Napriek vynaloženému úsiliu sa mu to nedarí naplňať nároky a povinnosti uložené rozsudkom o výživnom. Od 4. 4. 2012 sa mu podarilo zohnať prácu v spoločnosti S. Z. S. N. cez sprostredkovateľskú agentúru ADECCO Slovakia. Počas roka, keď pracoval v spoločnosti S. sa snažil prekonať a dostať z viacerých zdravotných a nepríjemných osobných situácií, najzávažnejšie z depresie, z ktorej sa dlhodobo liečil. V dôsledku fyzickej a psychickej nepohody prácu nezvládol, našiel si prácu v mieste bydliska, ale v penzióne, kde pracoval na základe mandátnej zmluvy, mu majiteľ neplnil platobné podmienky. Spoluprácu ukončil pre porušenie zmluvy a hľadal si zamestnanie s trvalým príjmom. Veľký vplyv na jeho pohodu malo aj odlúčenie od syna, ku ktorému má silný otcovský vzťah.

Na pojednávaní otec maloletého dieťaťa vypovedal, že má súdom určené výživné 85 eur mesačne a to aj platí. Navrhol znížiť výživné na 40 eur mesačne. Prihlásil sa na úrad práce v novembri 2013. Predtým pracoval do septembra 2013 ako prevádzkar v penzióne na živnosť, ale tam mu neplatili. Pracoval vo S. v pracovnom pomere, ktorý ukončil dohodou zo zdravotných dôvodov, lebo to nezvládol a mal sľúbenú robou v Ž. S. G., ale tam ho uviedli do omylu, lebo keď prišiel povedali mu, že už je starý. Momentálne nemá žiadny príjem, lebo mu nevznikol nárok na podporu v nezamestnanosti. Požiadal o príspevok v hmotnej núdzi. Z úradu práce mu ponúkli rekvalifikačný kurz, ale potom sa zistilo, že má nedoplatky na sociálnom a preto nemá nárok. Cez úrad práce mu nepomôžu nájsť prácu, preto začal vyvíjať aktivity a chcel by pre firmy vyrábať videoprezentácie a reklamy. Živnosť nemá. Má vyživovaciu povinnosť iba k synovi H.. Žije v W. v podnájme v rodinnom dome, kde má platiť 150 eur mesačne. Tak ako v minulosti,

keď nemal peniaze, za podnájom neplatil a potom to doplatil, keď začal robiť. Aj v súčasnosti za to neplatí. Mal nejaké peniaze z práce v penzióne. Pomáha mu pani, u ktorej býva on jej pomáha okolo domu. V minulosti sa liečil na depresie, ale ukončil branie liekov, chcel to vyskúšať bez nich. Potom sa mu objavili nové príznaky, ktoré sa momentálne diagnostikujú. Ošetrojúcou psychiatrickou je MUDr. Z.. Lieky momentálne žiadne neberie. Po diagnostike sa má rozhodnúť, či má navštevovať stacionár a aké lieky bude užívať. Nikdy situáciu nechcel riešiť tak, že by sa dal vypísať na PN-ku. Lieky užíval a pracoval. So synom sa stretáva dva razy do týždňa a každý druhý víkend. Momentálne výživné neplatí. Naposledy poslal v auguste 60 eur. Je tam aj nejaké exekučné konanie a pátra sa po tom, kde sú tie peniaze, ktoré mu strhol exekútor ešte zo mzdy na výživné. On nazaváral čučoriedky a má odložených doma 30 fliaš pre syna. Z čučoriedok, ktoré predal kúpil synovi pred dvomi mesiacmi playstation. Z poslednej roboty v penzióne nemá vyplatené peniaze. Nie je za zníženie výživného, ale tým, že mu vznikajú nedoplatky na výživnom, je to pre neho nepríjemná situácia a ohrozuje ho.

Na pojednávaní matka maloletého dieťaťa vypovedala, že nesúhlasí so znížením výživného. Jej čistý priemerný mesačný príjem je 300 eur. Býva v A. v nájomnom byte od mesta. Platí za nájom a elektriku 150 eur mesačne. Syn navštevuje 6. ročník základnej školy, kam denne dochádza a to buď bicyklom, pešo alebo autobusom. Teraz v zime chodí autobusom. Nabíja mu kartu na autobus 10 eur mesačne. Platí mu obedy z rodinných prídavkov 21 eur mesačne. Na začiatku školského roka boli nejaké príspevky na poisťné a do školského fondu okolo tých 9 - 10 eur. V súčasnosti hrá syn futbal. Za to sa neplatí, ale náklady boli s nákupom výstroje: kopačiek, rukavíc, chráničov, okolo tých 20 eur a za kopačky tiež okolo tých 10 - 20 eur. Synovi nabíja mobil, aby bol v kontakte. Snaží sa všetky výdavky minimalizovať. Otec sa so synom stretáva dvakrát týždenne a každý druhý víkend. Otec výživné neplatí. Naposledy poslal výživné 60 eur v auguste 2013 a predtým ešte v januári a februári 2013. Ona iné vyživovacie povinnosti nemá. Konanie vo veci 4P/73/2013 o úprave styku doposiaľ nie je skončené. Otec na syna neprispieva ani iným spôsobom, iba mu dáva najesť, keď je syn u neho. Syn doniesol domov čučoriedky a dostal playstation.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a preto ponecháva rozhodnutie na zváženie súdu.

Okrem výsluchu rodičov maloletého dieťaťa súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-43, najmä výpisom zo živnostenského registra otca maloletého čl. 6-8, lustráciou v Sociálnej poisťovni otca maloletého dieťaťa čl. 9-10, lustráciou v Sociálnej poisťovni matky maloletého dieťaťa čl. 12, správou bývalého zamestnávateľa otca maloletého dieťaťa čl. 19-23, správou Sociálnej poisťovne pobočky Liptovský Mikuláš čl. 24-25, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 26-28, 30-31, správou Daňového úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš čl. 29, správou zamestnávateľa matky čl. 32-36, fotokópiu oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o zaradení otca maloletého dieťaťa do evidencie uchádzačov o zamestnanie čl. 37, správou vyšetrenia magnetickou rezonanciou otca maloletého dieťaťa zo 4. 12. 2013 vo fotokópii čl. 38, fotokópiami zo zdravotnej dokumentácie otca maloletého dieťaťa čl. 39-43. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/85/2009.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Predmetom konania je zníženie výživného na návrh otca. Predmetom dokazovania je preukázaná podstatná zmena pomerov na strane rodičov alebo maloletého dieťaťa od posledného rozhodnutia o výživnom.

Naposledy súd rozhodoval o výživnom v konaní o rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa rozsudkom zo dňa 11. 9. 2009 č.k. 5C/85/2009-37 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 2. 2010 č.k. 5Co/9/2010-89. Maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého po 85 eur mesačne. V tom čase nežili rodičia v spoločnej domácnosti. Maloletý žil s matkou. Čistý priemerný mesačný príjem matky bol 354,60 eur. Čistý priemerný mesačný príjem otca bol 153,64 eur mesačne vypočítaný zo základu dane za rok 2008. Maloletý navštevoval druhý ročník základnej školy, stravné v škole bolo 17,5 eur mesačne a školská družina 3,32 eur mesačne. Matka maloletého za podnájom platila 200 eur mesačne. Otec maloletého platil podnájom 66 eur mesačne, elektriku 33 eur mesačne.

V súčasnosti je čistý priemerný mesačný príjem matky dieťaťa 295,55 eur. Žije sama v spoločnej domácnosti so svojim synom. Za nájom bytu s elektrikou platí 150 eur mesačne. Maloletý navštevuje 6. ročník základnej školy, kam dochádza najmä v zimných mesiacoch autobusom, v lete bicyklom alebo peši. Mesačné náklady za obedy v školskej jedálni sú 21 eur. Na začiatku školského roku zaplatila matka maloletého do školského fondu a na poisťovňu okolo 10 eur. Mesačne dobíja maloletému kartu na autobus 10 eur. Maloletý je zdravý. Vo voľnom čase sa venuje futbalu, kde neplatí žiadne príspevky. Matka zakúpila synovi výstroj na futbal: kopačky, rukavice a chrániče, spolu okolo 40 eur. Otec maloletého v súčasnosti žiadne výživné neplatí. Naposledy zaplatil výživné 60 eur v auguste 2013. Otec sa s maloletým stretáva dvakrát týždenne a každý druhý víkend. Na strane matky maloletého a maloletého dieťaťa nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. V súčasnosti je otec maloletého dieťaťa nezamestnaný, evidovaný na úrade práce od 12. 11. 2013 bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Nemá žiadny príjem. Daňové priznanie za rok 2012 nepodal a za rok 2013 je termín podania daňového priznania až v marci 2014. Otec maloletého má pozastavenú podnikateľskú činnosť zo živnosti od 12. 11. 2013 do 12. 11. 2014. Posledný zamestnávateľ otca maloletého V. Z. Ž. s r.o. oznámil súdu, že pracovný pomer s otcom maloletého dieťaťa bol skončený z dôvodu ukončenia dočasného pridelenia u užívateľského zamestnávateľa (S. Z. S. N.). Čistý priemerný mesačný zárobok otca za dobu trvania jeho pracovného pomeru od 4. 4. 2012 do 21. 5. 2013 bol 581,32 eur. Do septembra 2013 vykonával práce na základe živnosti - prevádzkara penziónu, ale jeho zmluvný partner si voči nemu neplnil svoje záväzky, preto otec maloletého túto činnosť ukončil. Pri formálnom posúdení konania otca sa javí, že sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, ale otec maloletého tak urobil z dôvodu, že nevládal prácu pre bývalého zamestnávateľa, ktorú vykonával v spoločnosti S., najmä zo zdravotných dôvodov pre depresie, z ktorých sa dlhodobo liečil. Zo zdravotnej dokumentácie otca dieťaťa mal súd preukázané, že už 2. 8. 2011 absolvoval psychiatrické vyšetrenie u MUDr. V. O. a bola mu diagnostikovaná depresívna porucha stredne ťažkého až ťažkého stupňa. Následne sa opakovane podroboval psychiatrickej kontrole v období od 18. 4. 2013 do 25. 6. 2013, čo zodpovedá obdobiam skončenia pracovného pomeru s diagnostikovanou adaptačnou poruchou, konštatovanou depresívnou apatickou náladou a odmietaním liečbou liekmi. 25. 9. 2013 absolvoval neurologické vyšetrenie. Následne 20. 11. 2013 opätovne psychiatrické vyšetrenie s konštatovanou depresívnou epizódou a somatizáciou depresie s odporúčením na psychologické vyšetrenie so zameraním na osobnosť. 4. 12. 2013 absolvoval vyšetrenie magnetickou rezonanciou v Ústrednej vojenskej nemocnici Ružomberok. Súčasný zdravotný stav a prebiehajúcu liečbu súd hodnotil ako podstatnú zmenu pomerov na strane otca dieťaťa, ktorá odôvodňuje zníženie výživného z 85 eur na 50 eur mesačne, počnúc dňom riadnej evidencie uchádzača o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši od 12. 11. 2013. Súd mal preukázané, že otec maloletého sa vzdal zamestnania zo zdravotných dôvodov psychiatrického charakteru, keď vykonávanú prácu a odlúčenie nevládal. Podľa § 146 ods. 1 pís. a/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.