

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11Csp/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119444306  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6119444306.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., právne zastúpená JUDr. Marián Geleneky, advokát so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, IČO: 42 027 942 proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, v konaní o zaplatenie 1 033,39 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1033,39 Eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 05.11.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd konania z a s t a v u j e.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 06.07.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1033,39 Eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 06.05.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že dňa 29.01.2019 v obci Tatranská Lomnica došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej do zaparkovaného motorového vozidla žalobcu narazilo pri cúvaní vozidlo EČV: D. a poškodilo zadný nárazník vozidla žalobcu. V dôsledku nárazu sa vozidlo pohlo dopredu a narazilo prednou časťou do zľadovateného snehu pričom došlo ku poškodeniu predného nárazníka. Žalobca oznámil žalovanému škodovú udalosť a ako spôsob likvidácie poistnej udalosti si zvolil likvidáciu rozpočtom. Žalobca predložil žalovanému správu o nehode zo dňa 29.01.2019, čím preukázal vznik škody a príčinnú súvislosť. Náklady na opravu vozidla boli stanovené priamo žalovaným vo výške 1033,39 Eur. Žalobca si uplatnil voči žalovanému náhradu škody riadne a včas, avšak žalovaný oznámil oznámením o ukončení škodovej udalosti zo dňa 18.02.2019, že uplatnený nárok vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia. Žalovaný šetrením zistil, že k uvedenej škodovej udalosti nemohlo dôjsť takým spôsobom, ako bolo uplatnené a ďalej uviedol, že poškodenia na vozidlách nezodpovedajú výškovo charakterom a rozsahom jednotlivých poškodení a z technického hľadiska je vylúčené, že vozidlo škodcu spôsobilo deklarované poškodenie. Predžalobnú výzvu na úhradu poistného plnenia žalovaný neuhradil a nárok vybavil bez poskytnutia poistného plnenia. Žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie a odmietol uhradiť riadne uplatnený nárok na náhradu škody.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: doklad o uplatnení nároku na náhradu škody, kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom, oznámenie o ukončení škodovej udalosti, oznámenie žalovaného zo dňa 25.03.2019, predžalobná výzva zo dňa 06.08.2019, 14.10.2019, oznámenie k škodovej udalosti žalovaného zo dňa

29.10.2019, zápis o poškodení motorového vozidla, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Co/5/2020, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/15/2022

3. Žalobca na pojednávání poukázal na to, že na lyžovačke v Tatranskej Lomnici bolo zaparkované auto na parkovisku, a že narazilo auto zozadu do predneho auta a preto bola nahlásená poisťná udalosť u žalovaného, kde sa vyplnilo tlačivo a žalovaný zaslal odpoveď, že neuznáva nárok. Obhliadka vozidla sa robila len raz a spísalo sa poškodenie. Auto bolo opravené v opravovni a bolo predané. Poškodený bol zadný a predný nárazník a vtedy bol vonku ľad a sneh a pred autom bola priekopa.

4. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu zotrval na dôvodoch a obsahu žaloby, nakoľko obhliadka a vyhotovená fotodokumentácia nezodpovedá podmienkam na mieste škodovej udalosti ako napríklad terén a sklon časti parkoviska, na ktorom sa škodová udalosť odohrala a ani fyzikálnym silám, ktoré pôsobili na motorové vozidlá. Špecialista Slovexperta s.r.o. nie je znalcom v odbore doprava - cestná a jeho zistenia nezodpovedajú znakom znaleckého posudku, ktorý by mohol preukázať tvrdenia žalovaného, že škodová udalosť sa nemohla takto stať. Podpísaním správy o nehode zhodne poškodený aj škodca potvrdili, že škodová udalosť sa tak stala ako uviedli a aj kto zodpovedá za škodu. Žalovaný nelikvidoval poisťnú udalosť riadne a preto nastalo omeškanie s riadnym poskytnutím plnenia. Škoda je v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou a bola preukázaná žalobcom vznik škody, výška škody a príčinná súvislosť so škodovou udalosťou. Žalobcovi došlo oznámenie o ukončení škodovej udalosti prípisom žalovaného zo dňa 18.02.2019 a následne žalobca opakovane žiadal o úhradu poisťnej udalosti, pričom žalovaný prípisom zo dňa 25.03.2019 odmietol predmetné plnenie poisťnej udalosti a následne bola zaslaná predžalobná výzva na úhradu poisťného žalovanému dňa 06.08.2019, pričom žalovaný prípisom zo dňa 29.10.2019 zotrval na stanovisku. Dňa 02.12.2022 žalobca zbral čiastočne žalobu späť v prevyšujúcej časti a uplatnil si zaplataenie 1033,39 Eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 05.11.2019 do zaplataenia teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovaný oznámil právnenmu zástupcovi žalobkyne odmietnutie žaloby.

5. Na pojednávaniach právny zástupca žalobcu zotrval na dôvodoch podanej žaloby. Obhliadka vozidiel poškodenej ako aj škodcu boli vykonané za iných podmienok ako došlo k poisťnej udalosti. Obhliadka bola vykonaná na rovnom teréne, teda nezodpovedá terénu, na ktorý sa odvoláva pri prehliadke spoločnosť Slovexperta s.r.o., ktorá posudzovala danú škodovú udalosť. Problém mohol nastať nesprávnym meraním a že pri obhliadke bol už rovný terén, zrejme na inom parkovisku. Škoda je uplatňovaná v takom rozsahu, lebo toľko bolo určené žalovaným ako výška nákladov na opravu rozpočtom.

6. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V dôsledku vydania platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 11Úp/1760/2019 zo dňa 18.12.2019 bol podaný odpor, v ktorom žalovaný neuznal žalobný nárok a uviedol, že faktúra ohľadom uplatneného nároku nebola doručená a nie je evidovaná v účtovníctve. Žalobca bol na základe oznámenia žalovaného upovedomený, že podľa popisu udalostí a priloženej fotodokumentácie poškodenia vozidla a porovnávacou obhliadkou bolo zistené, že k uvedenej udalosti nemohlo prísť takýmto spôsobom ako je uvedené v popise a preto bol vysporiadaný nárok bez poskytnutia náhrady poisťného plnenia. Žalobcovi ani nevníkol nárok na úroky z omeškania s poukazom na rozhodnutie NSSR 3Cdo/145/2017, pretože povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinností, ktorá mu bola uložená právoplatným rozhodnutím súdu.

7. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Dňa 29.01.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu, pričom škodca - C. E. narazil pri cúvaní svojim vozidlom do vozidla žalobcu a poškodil vozidlo žalobcu prednej a zadnej časti. Žalovaný mal uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. u žalovaného a žalobca si uplatnil u žalovaného nárok na náhradu škody dňa 05.02.2019, pričom žalovaný po uskutočnenej obhliadke vozidla doručil žalobcovi kalkuláciu nákladov na opravu rozpočtom a dňa 18.02.2019 oznámil žalobcovi, že dňa 18.02.2019 ukončil šetrenie s tým, že nemohlo dôjsť k uvedenej škodovej udalosti takým spôsobom ako sa popisuje v uplatnenom nároku na náhradu škody a neposkytol

náhradu poistného plnenia. Dňa 25.03.2019 žalovaný opätovne oznámením odmietol úhradu poistného plnenia a taktiež plnenie zákonných úrokov z omeškania uplatnených žalobcom. Žalobca vyzval na úhradu poistného plnenia dňa 06.08.2019, 14.10.2019 a uplatnil si náklady za opravu vozidla s úrokmi z omeškania zo žalovanej sumy po čiastočnom späťvzatí uplatnenej doby úrokov z omeškania od 05.11.2019. Žalovaný zotrval na neoprávnenosti nároku a dňa 29.10.2019 po preverení a posudzovaní škodovej udalosti vypracoval odborné posúdenie od spoločnosti Slovexperta s.r.o. s tým, že nemohlo dôjsť k poškodeniu takýmto spôsobom a poškodenie nezodpovedá priebehu poistnej udalosti.

#### 8. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to listinné dôkazy a to výsluch žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, svedka C. E. a listinnými dôkazmi doklad o uplatnení nároku na náhradu škody, kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom, oznámenie o ukončení škodovej udalosti, oznámenie žalovaného zo dňa 25.03.2019, predžalobná výzva zo dňa 06.08.2019, 14.10.2019, oznámenie k škodovej udalosti žalovaného zo dňa 29.10.2019, zápis o poškodení motorového vozidla, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Co/5/2020, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/15/2022, výpis z obchodného registra žalovaného. Žalovaný poukázal na dôkazy stanovisko kontrolóra spoločnosti Slovexperta - posúdenie možnosti vzniku poškodenia.

9. F. C. E. skonštatoval, že vo februári, keď cúval svojim vozidlom nechtiac zadnou časťou narazil do zadnej časti iného vozidla, ktoré bolo vozidlo žalobcu a následne sa spísalo tlačivo a poisťovňa uskutočnila obhliadku poškodeného vozidla. Stalo sa to na parkovisku, ktoré nebolo upravené. Obhliadka vozidla sa uskutočnila za účelom zistenia, či mohlo dôjsť k takto poškodeniu vozidla žalobcu a to na aute EVČ: D., kde poškodenie na vozidle nebolo závažné a nebolo potrebné ho opravovať. Bol šuchnutý pravý nárazník, aj poškodenie zadného nárazníka z inej škodovej udalosti. Spodok parkoviska nebol rovný a nehody mohli byť spôsobené tým, že bol tam ľad a poškodenie auta žalobcu bolo spôsobené tým, že narazilo do ľadu.

10. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

11. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci

12. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

13. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

14. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

16. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

20. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu za dôvodnú a opodstatnenú a stotožnil sa s názorom žalobcu, že k poškodeniu došlo v dôsledku škodovej udalosti, pri ktorej do zaparkovaného motorového vozidla žalobcu narazilo vozidlo škodcu a nastalo poškodenie časti zadného a predného nárazníka a žalobca ako poškodený si včas uplatnil u poisťovateľa škodcu náhradu škody voči poisťovateľovi - žalovanému. Na motorovom vozidle bola uskutočnená oprava vo výške 1033,39 Eur a uvedenú skutočnosť nenamietali obe strany sporu. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami žalovaného, že predmetná škodová udalosť nenastala takým spôsobom ako si uplatnil žalobca pri náhrade škody a práve zo svedeckej výpovede svedka - v danom prípade škodcu C. E., ktorý spôsobil uvedenú škodu je zrejmé, že v dôsledku zmeny teréna, kde pred poškodeným motorovým vozidlom žalobcu bola prekážka - vrstva zľadovateného snehu došlo takto k poškodeniu vozidla a teda žalobca dostatočným spôsobom preukázal, že ku škodovej udalosti došlo takýmto spôsobom a teda bolo povinnosťou na základe uplatnenia si nároku žalobcu plniť žalovanému v takom rozsahu, ako aj vyšpecifikoval v kalkulácii nákladov na opravu rozpočtom ako si uplatnil žalobca a teda žalovaný nemal dôvod na odopretie plnenia a sám stanovil kalkuláciou nákladov na opravu rozpočtom výšku nákladov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobcovi vzniklo právo na úhradu 1033,39 Eur tak ako bola uplatnená. Nakoľko žalovaný neuhradil nárok včas a riadne dostal sa do omeškania a súd sa stotožnil s názorom žalobcu že vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške od 05.11.2019, pretože ukončenie šetrenia bolo dňa 18.02.2019. Žalovaný sa nasledujúcim dňom dostal do omeškania s plnením peňažného nároku a to po zaslaní oznámenia o riešení škodovej udalosti, v ktorom oznámil, že uplatnený nárok vybavuje bez poskytnutia náhrady poistného plnenia. Argumentácia žalovaného, že mal vzniknúť nárok na úrok z omeškania od právoplatnosti rozsudku sa vzhľadom na judikatúru súdov považuje za nedôvodnú. Žalovaný nenamietal výšku úrokov z omeškania, ktorú si žalobca uplatnil v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a preto bola priznaná výška 5 % p. a. od uplatnenej doby a keďže žalobca zobrala žalobu späť v prevyšujúcej časti ohľadom uplatnenej doby súd v súlade s § 144 CSP, § 145 CSP v prevyšujúcej časti konanie zastavil. Súd poukazuje najmä na judikatúru súdov: uznesenie NS SR sp. zn. 4MCdo/23/2008, NS SR sp. zn. 1MObdo/6/2006, Krajského súdu Košice sp. zn. 3Co/335/2017, Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Cob/17/2021, 13Co/62/2022.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 a § 255 ods. 1 CSP a pri zastavení § 256 ods. 1 CSP a to tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100% vzhľadom na úspech v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.