

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/397/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812214585
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8812214585.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému: W. A., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX H. XX, zast. JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom AK Námestie Slobody 6, 093 01 Vranov nad Topľou, o vydanie rozkazu na plnenie, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 175,40 eur na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ing. Michala Plentu a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom v tomto konaní domáhal voči žalovanému vydania rozkazu na plnenie, t.j. jednak uloženia splnenia povinnosti z uzavretej zmluvy a uloženia povinnosti odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu.

V podaní zo dňa 26.03.2013, ktoré bolo súdu doručené v uvedený deň, t.j. pred začatím pojednávania vo veci samej, pred zaplatením súdneho poplatku vzal žalobca podaný žalobný návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Trovy konania nežiadal, požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 ,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca vzal návrh späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie podľa vyššie citovaného ustanovenia zastavil uznesením zo dňa 27.03.2013. O trovách rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Po rozhodnutí dňa 09.04.2013 ešte pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o zastavení konania bolo do spisu doručené vyjadrenie od právneho zástupcu žalovaného vo veci samej. Bola doručená plná moc zo dňa 09.04.2013 na zastupovanie žalovaného vo veci. Zároveň bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené uznesenie súdu o zastavení konania.

Proti tomuto uzneseniu, čo do trov konania podal žalovaný dňa 02.05.2013 odvolanie. Z obsahu odvolania žalovaného vyplýva, že žalovanému vznikli trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva dňom 09.04.2013, kedy ich advokátska kancelária prevzala právne zastúpenie

žalovaného. Trovy vo výške 175,40 eur vyčíslili vo vyjadrení dňa 09.04.2013 t.j. ešte pred doručením uznesenia o zastavení konania. V zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy. Ak žalobca vezme žalobu späť a nejedná sa o prípad podľa § 146 ods. 2, druhej vety O.s.p. t.j. nejde o späťvzatie návrhu pre správanie odporcu, z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Poukázali na skutočnosť, že konajúci súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 08.02.2013, aby sa vyjadril k podanej žalobe. Žalovaný sa vyjadril k žalobe svojim písomným podaním dňa 21.02.2013. Jedno podanie žalovaného bolo dané na vedomie aj právnej zástupkyňi žalobcu. Z dôvodu, že žalobca nereagoval na podanie žalovaného k prevzatíu právneho zastúpenia žalovaného a podaniu následného písomného vyjadrenia právneho zástupcu k veci. V dobe prevzatia, resp. podania vyjadrenia právneho zástupcu k veci žalovaný nevedel, že žalobca zoberie späť žalobu. Domnievajú sa, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi, aby neboli žalovanému v danej veci priznané trovy právneho zastúpenia.

Na základe odvolania Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 08.11.2013, č.k. 4Co/179/2013-40 uznesenie tunajšieho súdu v časti týkajúcej sa trov konania zrušil a vrátil mu vec v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Poukázal na to, že záver súdu, že žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, nie je správny. Obsahom spisu je podané vyjadrenie k žalobe zo dňa 9.4.2013 doručené prvostupňového súdu dňa 9.4.2013.

Nesprávnosť postupu prvostupňového súdu spočívala v tom, že žalovanému ako účastníkovi konania v tom čase nezastúpenému advokátom (§ 5 ods. 1 O.s.p.), nebolo poskytnuté poučenie o procesných právach a povinnostiach, a to o práve uplatniť si náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi, resp. voči účastníkovi konania, ktorý zavinil zastavenie konania.

Právna úprava rozhodovania súdu o náhrade trov konania v prípade jeho zastavenia bez ďalšieho neumožňuje rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z previazanosti ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd konanie zastavuje, je potrebné sa najprv zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

Žalobca zoberal žalobu späť. Za tohto stavu žalobca zavinil zastavenie konania a rozhodnutie o trovách konania bude závislé od zistenia, či k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa žalovaného. Správne sa teda má aplikovať ust. § 146 ods. 2 O.s.p.

Z uvedeného dôvodu preto súd opätovne vec čo do trov konania prejednal a rozhodol, pričom prihliadol na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je viazaný.

O trovách konania súd v novom rozhodnutí rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP pretože žalobca zoberal žalobu späť bez toho, aby žalovaný splnil povinnosti, ktorú žalobca žaloval. Táto skutočnosť súdu nebola preukázaná. Ide o procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania a preto má súd za to, že žalovaný má právo na náhradu trov konania.

Žalovaný si v konaní zvolil právneho zástupcu JUDr. Ing. Michala Plentu. Na výzvu súdu sa vo veci samej vyjadril podaním zo dňa 09.04.2013.

Ak žalobca vezme späť žalobu a nepreukáže, že žalovaný splnil svoju povinnosť po začatí konania musí súd o náhrade trov konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Z procesného hľadiska totiž v tomto prípade platí, že žalobca zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. V danej veci je nepochybné, že žalovaný povinnosť ktorú žalobca žaloval nespĺnil a preto súd prihliadnuc na právny názor odvolacieho súdu musel takto rozhodnúť a zaviazat žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania, ktoré mu vznikli a ktoré si aj uplatnil. Oznámenie o prevzatíu právneho zastúpenia vrátane vyjadrenia vo veci samej bolo súdu doručené pred právoplatnosťou zastavujúceho uznesenia, pričom si žalovaný uplatnil cestou právneho zástupcu aj náhradu trov konania. Na základe uvedeného preto súd priznal žalovanému trovy konania.

Trovy konania u žalovaného pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a podania vyjadrenia vo veci vrátane platného režijného paušálu.

Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa hodnoty sporu je 79,89 eur pretože v konaní ide spojenie dvoch vecí (tarifná odmeny 60,07 eur za jeden úkon podľa ust. § 11 ods. 1 cit. vyhlášky sa zvyšuje o jednu tretinu, t.j. na sumu 79,89 eur). RP pre rok 2012/13 je 7,81 eur. Trovy právneho zastúpenia sú tak 2x po 79,89 eur + 2x 7,81 eur-RP.

Spolu trovy právneho zastúpenia sú 175,40 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v zmysle platnej vyhlášky. č. 655/2004 Z.z a to ust. § 11 ods.1 a ust. § 13 ods. 3 cit. Vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať údaj, v akom rozsahu sa rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§§ 205, 209 Obč. súd. por.).