

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/668/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213204274
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6213204274.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa A.. Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, XXX XX B., proti odporcovi Slovenskej republiky - Ministerstvo financií SR, so sídlom Štefanovičova 5, 817 82 Bratislava, o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 3C/89/2013-33, zo dňa 08. 10. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej „zákon č. 71/1992 Zb.“) pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu na základe výzvy súdu, ktorú navrhovateľ prevzal dňa 16. 09. 2013.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ a navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť. Dôvodom jeho odvolania je „diskriminácia mojej osoby Okresným súdom vo Veľkom Krtíši, ktorý sústavne zamietla moje podania na základe nepravdivých informácií a vymyslených nezákonných zdôvodnení“. Podľa jeho názoru, okresný súd v rozhodnutí, v ktorom mu nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, nesprávne uviedol, že nereagoval na výzvu súdu o predložení dokladov preukazujúce výdavky na lieky a zdravotnícke potreby, ... „súd dňa 01. 07. 2013 osobne prevzal odo mňa list, v ktorom som uvedené doklady predložil súdu“ Zároveň predložil aj odvolanie proti uzneseniu, ktorým mu okresný súd nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov bez podacej pečiatky okresného súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „O. s. p.“)), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Dôvodom zastavenia konania bolo nesplnenie obligatórnej vecnej procesnej podmienky - splnenie poplatkovej povinnosti z návrhu na začatie konania (§ 5 zákon č. 71/1992 Zb.). Zo súdneho spisu vyplýva, že zásielka s výzvou okresného súdu zo dňa 09. 09. 2013 bola navrhovateľovi doručovaná doporučenou zásielkou dňa 16. 08. 2013, potom ako okresný súd uznesením č. k. 3C/89/2013-26 zo dňa 24. 07. 2013 navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 138 ods. 1 O. s. p., pričom konštatoval, že navrhovateľ má dostatok finančných prostriedkov na to, aby mohol v predmetnom konaní uhrádzať súdne poplatky (navrhovateľ, ako aj jeho manželka majú pravidelný príjem, nemá vyživovaciu povinnosť voči iným osobám a navrhovateľ nepreukázal súdu zvýšené výdavky vzhľadom na

jeho zdravotné postihnutie, ani jeho výdavky na bývanie, či výdavky na iné životné náklady). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 08. 2013.

Na čl. 30 spisu na nachádza odpoveď na výzvu súdu zo dňa 26. 06. 2013 s podacou pečiatkou Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 01. 07. 2013, v ktorom navrhovateľ uviedol, že „ v prílohe Vám zasielam kópie bločkov na lieky, faktúru, za vodu a inkaso za elektrinu. Doklad o dreve a uhlí nemám, lebo som ich ešte nekúpil...som zdravotne ťažko postihnutá osoba s 80 % mierou funkčnej poruchy, ktorá musí mať prísnu diétu. Kópiu rozhodnutia prikladám v prílohe listu“. Prílohy sa za podaním nenachádzajú. Po podaní predmetného odvolania okresný súd vykonal dňa 07. 11. 2013 výsluch navrhovateľa, ktorý mal preukázať tvrdenia v podanom odvolaní, predovšetkým včasnosť podania odvolania voči rozhodnutiu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/89/2013-26 zo dňa 24. 07. 2013. V týchto súvislostiach uviedol, že „omylom som obálku s odvolaním proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov zaslal na Krajský súd v Bratislave, a to, čo malo byť zaslané Krajského súdu v Bratislave som doručil Okresnému súdu Veľký Krtíš. Ja nemám doklad o tom, že som doručoval odvolanie proti uzneseniu 3C/89/2013-26 zo dňa 24. 07. 2013, ktorým mi súd nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov Krajskému súdu v Bratislave. Prílohou odvolania proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov mala byť odpoveď na výzvu zo dňa 26. 06. 2013.“ Zároveň navrhovateľ predložil na vykonanom výsluchu komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a pokladničné bločky.

Okresný súd potom ako mal za preukázané, že súdny poplatok za podaný návrh nebol zaplatený ani do konca lehoty na podanie odvolania a že navrhovateľ ani na vykonanom výsluchu nepreukázal včasnosť podania odvolania proti rozhodnutiu, ktorým mu okresný súd nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov predložil spis na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu o zastavení konania odvolaciemu súdu.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd postupoval správne, keď v danej veci konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Treba predovšetkým poukázať na tú skutočnosť, že o návrhu na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov rozhodol Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 3C/89/2013-26, zo dňa 24. 07. 2013 tak, že navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 08. 2013. Bolo preto povinnosť navrhovateľa zaplatiť vyrubený súdny poplatok za podaný návrh, pričom poplatník mohol súdny poplatok zaplatiť do konca lehoty na podanie odvolania voči uzneseniu, ktorým okresný súd konanie zastavil (§ 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.). Pokiaľ navrhovateľ spochybňuje právoplatnosť rozhodnutia, ktorým mu súd nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov tým, že k podanému odvolaniu proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku pripojil aj odvolanie zo dňa 05. 08. 2013 proti uzneseniu, ktorým okresný súd navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal, na tento argument súd nemohol prihliadnuť v dôsledku toho, že navrhovateľ žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal včasnosť jeho podania. Vychádzajúc z obsahu zápisnice o výsluchu navrhovateľa odvolací súd v týchto súvislostiach uvádza, že podanie odvolania na inom súde (alebo na inom orgáne verejnej moci) je včasné len v prípade, ak bolo v odvolacej lehote postúpené prvostupňovému súdu alebo funkčne príslušnému odvolaciemu súdu. Krajskému súdu v Banskej Bystrici do rozhodnutia o predmetnom odvolaní nebolo odvolateľom tvrdené odvolanie postúpené z Krajského súdu v Bratislave.

Odvolací súd po preskúmaní dôvodov odvolania a postupu okresného súdu uznesenie súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.