

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/262/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213230532
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213230532.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: U. B., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX Q., štátny občan SR o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd návrh na začatie konania zo dňa 19.03.2013 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 21.03.2013 doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako "Odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 61P/2013-59", ktoré súd vyhodnotil ako návrh za začatie konania, a preto ho vylúčil na samostatné konanie. Predmetom návrhu je nárok navrhovateľa na náhradu škody vo výške 2.534,50 €, ktorá mu mala vzniknúť konaním Okresného súdu Bratislava II a Krajského súdu v Bratislave tým, že mu bolo určené neprimerané výživné a na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,- €.

Súd uznesením, č.k. 8C/262/2013-10 zo dňa 07.10.2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil a opravil návrh na začatie konania, a to presným uvedením odporcu. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 20.11.2013 s poučením v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ dňa 25.11.2013 doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako "Doplnenie podania zo dňa 19.03.2013". Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na to, že k predmetnej ujme došlo rozhodnutím sudkyne Okresného súdu Bratislava II, JUDr. Kataríny Gašparovej, odporcom v tomto konaní je všeobecne štát.

Podľa § 79 ods. 1 piatej vety O.s.p., ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať.

Podľa § 20 O.s.p., každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Pokiaľ navrhovateľ v návrhu na začatie konania označí ako odporcu štát, je povinný uviesť aj príslušný štátny orgán, ktorý bude za štát konať. Štát je spôsobilým účastníkom konania, avšak len v spojení s príslušným štátnym orgánom, prostredníctvom ktorého môže ako účastník samostatne konať pred súdom tak, ako to predpokladá § 20 O.s.p. Okrem toho, v cit. § 79 ods. 1 O.s.p. je zakotvená aj požiadavka na náležité a presné označenie štátu, ktorý má byť účastníkom konania, t.j. nepostačuje, aby navrhovateľ označil odporcu všeobecným pojmom "štát".

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Riadne označenie štátu ako účastníka konania je nevyhnutnou náležitosťou návrhu na začatie konania. Navrhovateľ vadu návrhu na začatie konania spočívajúcu v neoznačení odporcu neodstránil v súdom stanovenej lehote spôsobom, ktorý predpokladá § 79 ods. 1 O.s.p. Súd tento nedostatok považuje za vadu, pre ktorú nemožno v konaní riadne pokračovať, a preto v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. návrh na začatie konania odmietol.

Poučenie:

e: Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, písomným podaním na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).